

902.6

А. 73



ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАНИЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО,

секретаря Общества.

ТОМЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Съ 1 таблицей и 7 рисунками въ текстѣ.

МОСКВА.

Типографія Г. Лиснера и А. Гешеля,

преемн. Э. ЛИСНЕРА и Ю. РОМАНА.

Воздвиженка, Крестовоадвик. пер., д. Лиснера.

1900.



Оглавление XVII тома.

	Стран.
В. А. Городцовъ , чл.-корр. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долинѣ р. Оки 1897 г. (съ 7 рисунками въ текстѣ)	1—37
Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологич. Общества за 1893—1896 гг.	39—302
<p>В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1893—1894 гг., стр. 1—49; П. Ивановъ, Къ вопросу о походѣ князей сѣверскихъ на половцевъ въ 1185 г., стр. 56—64; Н. Н. Пантусовъ, Отчетъ о работахъ по изслѣдованію при-Пиншпекскаго несторіанскаго кладбища въ сентябрѣ и октябрѣ 1892 г., стр. 65—67; гр. П. С. Уварова, Отчетъ по IX Археологическому Съѣзду въ г. Вильнѣ, стр. 88—100; она же, Отзывъ объ изданіи Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und Herzegovina, стр. 115—119; Г. К. Бугославскій, Урочище „Городокъ“ воокъ г. Юхива, Смоленской губ., стр. 121—122.</p> <p>В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1894—1895 г., стр. 129—141; баронъ Ж. де-Бай, Sur l'origine de la trépanation, стр. 144; Н. А. Лашковъ, Напрестоальное Евангеліе Новгородскаго Спасо-Передвижнаго монастыря, упраздненнаго въ 1764 г., стр. 148—152; Отвѣтъ г. кіевскаго губернатора Л. Томара на запросъ Общества о изъясненіи Теленковъ, стр. 153—155; Отчетъ по устройству бібліотеки Общества, стр. 155—156; Правила пользованія книгами изъ бібліотеки Общества, стр. 156—157; Проектъ дополненія къ Уставу Имп. Моск. Археол. Общества. Объ иногородныхъ отдѣленіяхъ, стр. 158—159; С. Е. Звъревъ, Археологическія находки въ Воронежской губ. въ 1892—1893 гг., стр. 165—166; Ходатайства, переданныя Московскимъ Обществомъ Любителей Художества, по представленію А. А. Карелина Первому Съѣзду Художниковъ и Любителей, стр. 166—167; И. Е. Забѣлинъ и В. И. Сизовъ, Докладъ объ осмотрѣ иконъ п. Чуда архистратига Михаила въ Чудовомъ монастырѣ, предназначенныхъ къ реставраціи, стр. 171—172; И. В. Цвѣтаевъ, Поминака по Гейрихѣ фонъ Бруниѣ и Джіованни Баттиста де Росси, стр. 181—192; Протоколъ соединеннаго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ обществъ 28 октября 1894 г., стр. 192—194; гр. П. С. Уварова, Памяти незабвеннаго Государнаго Покровителя Общества, стр. 199—200; Письма иностранныхъ обществъ по случаю кончины Государя Александра III, стр. 200—202; гр. П. С. Уварова, Городъ Бреславль и его музей, стр. 204—210; она же, Archeografo Triestino, издание Società del Gabinetto di Minerva, стр. 219—221; она же, Музей въ Триестѣ, стр. 221—227.</p> <p>В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1895—1896 гг., стр. 229—236; Выдержка изъ письма Н. А. Лашкова о реставраціи св. Софіи въ Новгородѣ, стр. 240; В. О. Миллеръ, Рѣчь по случаю 10-лѣтія предсѣдательства въ Обществѣ гр. П. С. Уваровой, стр. 240—241; гр. П. С. Уварова, Отзывъ о сочиненіи г. Emile Levier: „A travers le Caucase. Notes et impressions d'un botaniste“. Neuchâtel, стр. 243—244; она же, Отзывъ о Bulletin de la Société Archéologique et Historique de la Charente, стр. 244—248; И. В. Цвѣтаевъ, Вилла императрицы Ливіи, близъ Рима, стр. 254—256; Д. И. Иловайскій, О загадочной находкѣ на сосудѣ Британскаго музея (содержаніе доклада). Съ таблицей, стр. 256—258; 20 октября 1895 г. и рѣчь о В. Остроумова, стр. 268—270; Х. И. Кучукъ-Тоаннесовъ, Краткій отчетъ о поѣздкѣ въ Юго-Западный край и Крымъ, стр. 275—277; о. І. І. Кузнецовъ, Новыя данныя о постройкѣ собора Василія Блаженнаго въ Москвѣ, стр. 283—286; Текстъ привѣтствія Императорскому Русскому Географическому Обществу въ день празднованія его 50-лѣтней дѣятельности, стр. 294—295; О. И. Успенскій, Программа исторіи Византійской имперіи, стр. 295—298.</p>	
Протоколы Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 1893—1896 гг.	305—378
<p>А. М. Павлиновъ и В. И. Сизовъ, Докладъ по реставраціи иконъ Московскаго Успенскаго Собора, стр. 326—328 (прот. № 95); Отчетъ комиссіи, осматривавшей церкви въ с. Архангельскомъ, Московскаго уѣзда, стр. 343—346 (прот. № 108); В. И. Сизовъ, Мнѣніе относительно главныхъ приемовъ реставраціи стѣнныихъ въ п. св. Николая Мокраго въ Ярославлѣ, стр. 348—349 (прот. № 111).</p>	



1951

1957

1962 г.



ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО,
секретари Общества.

ТОМЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Съ 1 таблицей и 7 рисунками въ текстѣ.



МОСКВА.
Типографія Г. Лиснера и А. Гешеля,
преемн. Э. ЛИСНЕРА и Ю. РОМАНА.
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.
1900.



Печатается на основании постановления Императорского Московского Археологического Общества.
Председатель Графиня *Уварова*.

08 г.

19502

21
БИБЛИОТЕКА
НИИ Ист-та Краеведческой
и Музейной работы

В-355



Оглавление XVII тома.

Стран.

В. А. Городцовъ, чл.-корр. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долині р. Оки 1897 г. (съ 7 рисунками въ текстѣ) 1—37

Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологич. Общества за 1893—1896 гг. 39—302

В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1893—1894 гг., стр. 1—49; **П. Ивановъ**, Къ вопросу о походѣ князей сѣверскихъ на половцевъ въ 1185 г., стр. 56—64; **Н. Н. Пантусовъ**, Отчетъ о работахъ по изслѣдованію при-Пишпекскаго несторіанскаго кладбища въ сентябрѣ и октябрѣ 1892 г., стр. 65—67; **гр. П. С. Уварова**, Отчетъ по IX Археологическому Съѣзду въ г. Вильнѣ, стр. 88—100; она же, Отзывъ объ изданіи *Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und Herzegovina*, стр. 115—119; **Г. К. Бугославскій**, Урочище „Городокъ“ возлѣ г. Юхнова, Смоленской губ., стр. 121—122.

В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1894—1895 г., стр. 129—141; **баронъ Ж. де-Бай**, *Sur l'origine de la trépanation*, стр. 144; **Н. А. Лашковъ**, Напрестольное Евангеліе Новгородскаго Спасо-Нередицкаго монастыря, упраздненнаго въ 1764 г., стр. 148—152; **Отвѣтъ** г. кievскаго губернатора Л. Томара на запросъ Общества о нѣкоемъ Теленковѣ, стр. 153—155; **Отчетъ** по устройству библіотеки Общества, стр. 155—156; **Правила** пользованія книгами изъ библіотеки Имп. М. Археол. Общества, стр. 156—157; **Проектъ** дополненія къ Уставу Имп. Моск. Археол. Общества. Объ иногородныхъ отдѣленіяхъ, стр. 158—159; **С. Е. Звѣревъ**, Археологическія находки въ Воронежской губ. въ 1892—1893 гг., стр. 165—166; **Ходатайства**, переданныя Московскимъ Обществомъ Любителей Художествъ, по представленію А. А. Карелина Первому Съѣзду Художниковъ и Любителей, стр. 166—167; **И. Е. Забѣлинъ** и **В. И. Сизовъ**, Докладъ объ осмотрѣ иконъ и. Чуда архистратига Михаила въ Чудовомъ монастырѣ, предназначенныхъ къ реставраціи, стр. 171—172; **И. В. Цвѣтаевъ**, Помянка по Гейнрихъ фонъ Бруниѣ и Джіованни Баттиста де Росси, стр. 181—192; **Протоколъ** соединеннаго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ обществъ 28 октября 1894 г., стр. 192—194; **гр. П. С. Уварова**, Памяти незабвеннаго Державнаго Покровителя Общества, стр. 199—200; **Письма** иностранныхъ обществъ по случаю кончины Государя Александра III, стр. 200—202; **гр. П. С. Уварова**, Городъ Бреславль и его музей, стр. 204—210; она же, *Archeografo Triestino*, издание Società del Gabinetto di Minerva, стр. 219—221; она же, Музей въ Триестѣ, стр. 221—227.

В. К. Трутовскій, Отчетъ за 1895—1896 гг., стр. 229—236; **Выдержка** изъ письма Н. А. Лашкова о реставраціи св. Софіи въ Новгородѣ, стр. 240; **В. О. Миллеръ**, Рѣчь по случаю 10-лѣтія предѣдательства въ Обществѣ гр. П. С. Уваровой, стр. 240—241; **гр. П. С. Уварова**, Отзывъ о сочиненіи г. Emile Levier: „A travers le Caucase. Notes et impressions d'un botaniste“. Neuchâtel, стр. 243—244; она же, Отзывъ о Bulletin de la Société Archéologique et Historique de la Charente, стр. 244—248; **И. В. Цвѣтаевъ**, Вилла императрицы Ливіи, близъ Рима, стр. 254—256; **Д. И. Иловайскій**, О загадочной надписи на сосудѣ Британскаго музея (содержаніе доклада). Съ таблицей, стр. 256—258; **20 октября 1895 г.** и рѣчь о. В. Остроумова, стр. 268—270; **Х. И. Кучукъ-Гоаннесовъ**, Краткій отчетъ о поѣздкѣ въ Юго-Западный край и Крымъ, стр. 275—277; **о. І. І. Кузнецовъ**, Новыя данныя о постройкѣ собора Василія Блаженнаго въ Москвѣ, стр. 283—286; **Текстъ** привѣтствія Императорскому Русскому Географическому Обществу въ день празднованія его 50-лѣтней дѣятельности, стр. 294—295; **Ө. И. Успенскій**, Программа исторіи Византійской имперіи, стр. 295—298.

Протоколы Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 1893—1896 гг. 305—378

А. М. Павлиновъ и **В. И. Сизовъ**, Докладъ по реставраціи иконъ Московскаго Успенскаго Собора, стр. 326—328 (прот. № 95); **Отчетъ** комиссіи, осматривавшей церковь въ с. Архангельскомъ, Московскаго уѣзда, стр. 343—346 (прот. № 108); **В. И. Сизовъ**, Мнѣніе относительно главныхъ приемовъ реставраціи стѣннскихъ въ и. св. Николая Мокраго въ Ярославлѣ, стр. 348—349 (прот. № 111).



Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долинѣ р. Оки 1897 года.

Чл.-корр. В. А. Городцева.

I. Изслѣдованіе Федашевскаго городища.

Федашевское городище находится на правомъ берегу р. Оки, къ сѣверу отъ д. Федашевой, Будоговищинской волости, Бѣлевскаго уѣзда, Тульской губерніи; оно основано на высокомъ каенистомъ мысѣ, образованномъ съ одной стороны берегомъ р. Оки, съ другой — почти отвѣснымъ берегомъ ручья Городка (рис. 1). Съ напольной стороны городище замкнуто дугообразновыгнутымъ валомъ и рвомъ. Площадь городища равна 533 квадр. сажнямъ. Поверхность его поката отъ вала къ оконечности мыса и обнимъ боковымъ скатамъ. Боковые скаты городища круты и весьма удобны для обороны противъ дѣйствія холоднымъ оружіемъ. Такой характеръ скатовъ въ совершенствѣ отвѣчалъ тактическимъ требованіямъ предъисторическаго окскаго чело-вѣка, который и воспользовался мѣстностью, воздвигнувъ на ней свой городокъ или укрѣпленный поселокъ.

Впервые Федашевское городище сдѣлалось извѣстнымъ благодаря трудамъ мѣстнаго любителя археологіи, свящ. с. Старыхъ Долецъ о. Н. Преображенскаго, которому, въ началѣ девяностыхъ годовъ, удалось собрать въ описываемой мѣстности весьма обширную и интересную коллекцію каменныхъ орудій и нѣсколько бытовыхъ вещей желѣзнаго вѣка, частію подаренныхъ имъ въ Имп. Московское Археологическое Обще-ство, а большею массою еще хранящихся въ его домашнемъ собраніи.

Въ 1895 году, будучи командированъ Имп. Московскимъ Археологическимъ Обще-ствомъ для изслѣдованія древностей Бѣлевскаго уѣзда, я могъ познакомиться какъ съ коллекціями древнихъ вещей о. Н. Преображенскаго, такъ и съ мѣстностію, заня-тою городищемъ. По моему мнѣнію, изложенному въ отчетной работѣ, представленной Имп. Моск. Археологическому Обществу, каменные орудія, поступившія въ Феда-
древности.

шевскаго городища и его ближайшихъ окрестностей въ собраніе о. Н. Преображенскаго, относились къ неолитической эпохѣ, а вещи желѣзнаго вѣка, изъ которыхъ наиболѣе интересными являлись обломокъ серебрянаго арабскаго диргема, мѣдный и каменный кресты-тѣльники IX—X вѣка,—къ началу исторической русской эпохи.

При осмотрѣ городища въ 1895 году, я могъ убѣдиться въ присутствіи въ его культурномъ слоѣ памятниковъ обоихъ указанныхъ вѣковъ, но сверхъ того мое вниманіе было привлечено еще тѣмъ обстоятельствомъ, что среди обломковъ посуды желѣзнаго вѣка существовала разница въ степени ихъ совершенства, указывавшая на принадлежность однихъ къ болѣе раннему, а другихъ — болѣе позднему времени. Такое явленіе сообщало особенный научный интересъ детальному изслѣдованію городища, которое мною и выполнено въ отчетную экскурсію 1897 года.

Дневникъ изслѣдованій Федашевскаго городища 1897 года.

26 августа произведенъ осмотръ городища, при которомъ, по боковымъ обильнымъ отсыпямъ золистаго культурнаго слоя, собрано нѣсколько кремневыхъ подѣлокъ, три глиняныхъ прясла, куплена у крестьянина д. Федашевой одна арабская монета¹⁾, найденная, по его словамъ, 16 августа, т.-е. за десять дней до моего пріѣзда, его дочерью на площади городища. Обходя прилегающіе къ городищу берега, я также часто встрѣчалъ осколки кремня съ ясными слѣдами обработки ихъ рукою человѣка, что указывало на распространеніе этихъ остатковъ независимо отъ площади городища.

27 августа приступлено къ раскопкѣ. Заложена траншея № 1 (рис. 1); траншея имѣла 20 арш. длины и 4 арш. ширины. Раскопки велись послойно, каждый слой въ одну четверть аршина толщиною; вещи, добытыя изъ cadaго слоя, складывались отдѣльно.

Съ перваго слоя пошла черная углистая почва, спускавшаяся внизъ на глубину 5 четвертей до поверхности красной валунной глины. Встрѣченные въ этой почвѣ обильные обломки глиняной посуды оказались во всей толщѣ слоя одинаковыми, на видъ весьма грубыми, болшею частію лишенными всякаго украшенія или украшенными очень примитивнымъ узоромъ. Во всемъ слоѣ золистой почвы одинаково также распространялись и другіе культурные остатки, кромѣ, однако, желѣзныхъ шлаковъ, довольно обильное скопленіе которыхъ было встрѣчено на самой поверхности слоя. Такимъ образомъ, въ разныхъ горизонтахъ золистой культурной почвы первой траншеи, было найдено: два обломка жел. ножей, обломокъ жел. предмета неизвѣстнаго назначенія, бронзовый костылекъ отъ поводьевъ узды или вожжей, обломокъ орнаментированнаго костяного сосудика, бронзовая пряжка и обломокъ топора или кирки. На ряду со всѣми этими остатками въ золистой почвѣ совсѣмъ не найдено подѣлокъ изъ камня и кремня; раковистыя тонкія пластинки кремня въ небольшомъ количествѣ были встрѣчены на поверхности красной валунной глины, подстилающей, какъ было упомянуто, золистую культурную почву.

¹⁾ Монета, по опредѣленію В. К. Трутовскаго, бита въ 199 году гиджры, 814—815 году по Р. Х., въ Испагани, при калифѣ аббасидскомъ Абдулахъ-эль-Мамунѣ.

По вырытіи траншеи № 1, была заложена траншея № 2 (рис. 1) въ 24 арш. длины и 3 арш. ширины. Въ этой траншеѣ какъ порядокъ наслоенія, такъ равно и распределеніе по слоямъ бытовыхъ остатковъ оказались совершенно тождественными съ порядкомъ наслоенія и распределеніемъ въ первой траншеѣ. Въ черномъ культурномъ слоѣ, мощность котораго варіировала между 4 и 5 четв., найдено, помимо большого количества обломковъ битой посуды и кусковъ желѣзныхъ шлаковъ, шесть глиняныхъ пряслицъ, наконечникъ желѣзной стрѣлы, удильный крючокъ, желѣзный инструментъ въ родѣ пера-коловорота, обломки желѣзныхъ гвоздей, костяное острие и одинъ миниатюрный глиняный горшечекъ съ отбитымъ краемъ (отдѣльно). Сверхъ сего встрѣчено много костей животныхъ, изъ которыхъ легко опредѣлялись кости лошади, коровы, овцы, свиньи, лоса, бобра, бѣлки, одного еще болѣе мелкаго грызуна, нѣсколько зубовъ плотоядныхъ, кости птицъ и изрѣдка кости мелкихъ рыбъ. Каменныхъ орудій въ траншеѣ совсѣмъ не найдено.

28 августа заложена и открыта траншея № 3 (рис. 1) на концѣ мыса городища. Длина траншеи равна 26 арш., шир. 2 арш. Въ траншеѣ встрѣчены остатки, въ общемъ схожіе съ

остатками предшествующихъ траншей, и кромѣ того одна кость животного, украшенная дырочками, двѣ пряслицы, одна, повидимому серебряная, пластинка, служившая какъ бы листомъ вѣнка, желѣзный скребокъ, и въ самомъ низу культурнаго слоя найдено болѣе десятка тонкихъ осколковъ кремня, изъ которыхъ взять одинъ, похожій на ножевидную пластинку. На ряду съ осколками кремня найденъ обломокъ едва обожженной глин. посуды, украшенный энергичными вдавливаніями, сдѣланными многозубчатымъ чеканомъ.

Заложена и открыта траншея № 4 (рис. 1), длина ея — 38 арш., шир. 2 арш., глуб. $1\frac{1}{2}$ арш. Въ траншеѣ найденъ тотъ же порядокъ наслоенія и распределенія культурныхъ остатковъ, какъ и въ предыдущихъ траншеяхъ, и, между прочимъ, собраны пять пряслицъ, изъ которыхъ одна оказалась орнаментированною точечнымъ узоромъ, одинъ желѣзный весьма примитивной формы ножъ, каменная бусина, желѣзное кольцо, повидимому отъ пряжки, желѣзный гвоздь или какой-нибудь инструментъ.

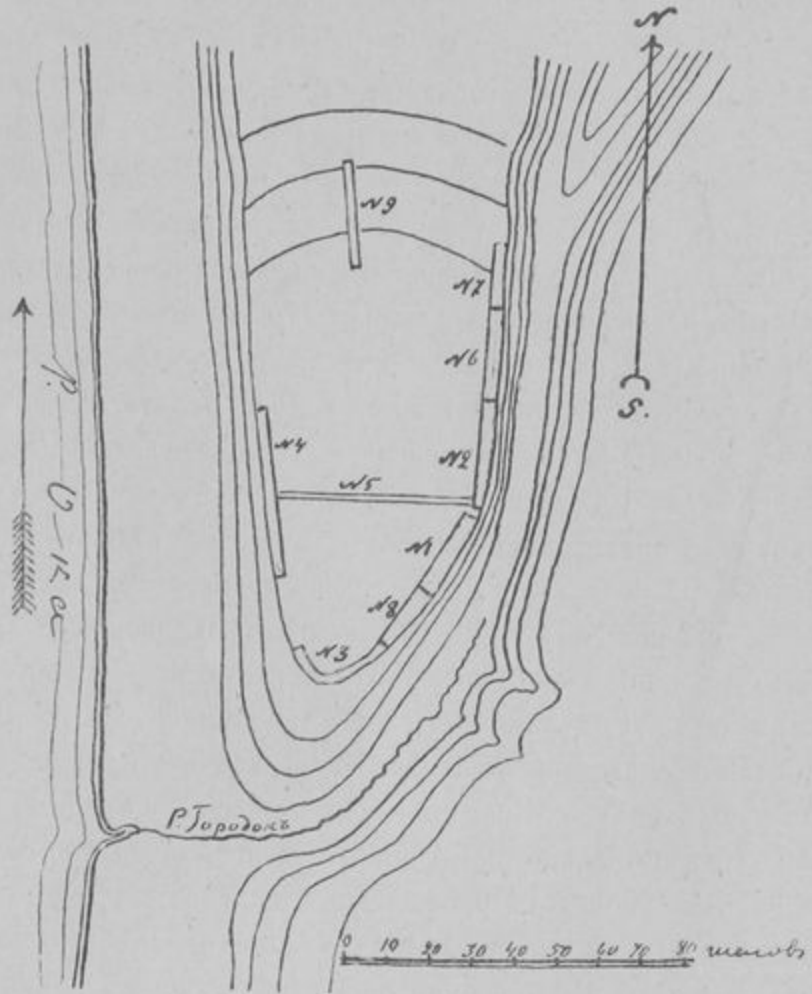


Рис. 1.

Въ сѣверной части канавы темноуглистый культурный слой въ послѣдней четверти получилъ свѣтло-сѣрую окраску и оказался изобилующимъ древесною золою, въ которой, однако, никакихъ вещей не встрѣчено. Ниже культурнаго слоя, на поверхности подстилающихъ его желтоватыхъ глинъ, найдено гнѣздо крупныхъ осколковъ кремня и нѣсколько обломковъ глиняной посуды съ точечнымъ узоромъ. Всѣ послѣдніе остатки концентрировались на небольшой площади въ средней части траншеи, тогда какъ въ концахъ ея такихъ остатковъ нигдѣ не встрѣчено.

Заложена траншея № 5 (рис. 1) въ 47 арш. длины и 3 арш. ширины. Траншея направлена поперекъ городища; траншеею имѣлось въ виду обрекогносцировать самый дворъ городища, но, къ полному изумленію, въ ней была открыта, съ первыхъ же ударовъ заступовъ, желтоватая валунная глина, составлявшая въ боковыхъ канавахъ пластъ, подстилающій черный углистый или золистый культурный слой, быстро выклинивающійся отъ краевъ обрывовъ къ срединѣ площади городища. Такимъ образомъ, этою канавою совершенно неожиданно было выяснено, что средняя площадь городища совсѣмъ лишена культурнаго слоя, а вмѣстѣ съ нимъ и культурныхъ остатковъ. Единственною причиною уничтоженія слоя послужила пахота и вывѣтриваніе почвы, этою же причиною теперь легко объяснялись и тѣ многочисленныя находки, которыя были сдѣланы на площади городища въ началѣ девяностыхъ годовъ, и преобладаніе между ними каменныхъ орудій, залегавшихъ, какъ мы видѣли въ предшествующихъ траншеяхъ, въ самомъ низу культурнаго слоя, годнаго для пахоты.

Траншея была углублена на нѣсколько вершковъ и затѣмъ оставлена. Тотчасъ же было сдѣлано нѣсколько перпендикулярныхъ къ этой траншеѣ мелкихъ шурфовъ, показавшихъ, что культурный слой и по длинной оси площади городища отсутствуетъ. Поневолѣ изслѣдованіе приходилось ограничить однѣми окраинами городища, а такъ какъ на послѣднихъ нельзя было рассчитывать встрѣтить ни остатковъ жилья, ни покойнаго горизонтальнаго наслоенія культурной почвы, по содержанию которой можно было бы опредѣлить порядокъ происшедшей на площади городища смѣны культуръ и ихъ отношенія другъ къ другу, потому что на береговыхъ скатахъ легко могли смѣшиваться памятники разныхъ временъ, то становились дальнѣйшія изслѣдованія и на окраинахъ этихъ скатовъ почти безцѣльными. Интересъ представляло одно только изслѣдованіе способа сооруженія крѣпостнаго вала, да отчасти сборъ тѣхъ, случайно затерянныхъ древнимъ человѣкомъ вещей, какія могли сохраниться въ остаткахъ культурнаго слоя, уцѣлѣвшаго на окраинахъ. Въ виду всѣхъ такихъ соображеній было рѣшено одной половиною рабочихъ заняться отрывкой траншеи поперекъ вала (рис. 1, № 9), а другой — продолжать разрывать окраины городища.

Траншея № 6, вдоль восточнаго обрыва, длиною въ 21 арш., шириною въ 3 арш., глуб. въ $1\frac{1}{2}$ аршина. Черный культурный слой шелъ сверху внизъ на 3 четв., ниже смѣнялся сѣроватымъ слоемъ сплошной древесной золы. Въ черномъ слоѣ найдены обломки грубой посуды обычнаго для городища типа, а также встрѣчены обломки черной глянцевитой посуды, обильные желѣзные шлаки, обломокъ желѣзнаго ножа, три праслицы, одинъ красиво орнаментированный глиняный кружокъ и три глиняныхъ тигля. Въ слоѣ золы найдены три костяныхъ орудій, нѣсколько обломковъ весьма грубой

глиняной посуды, украшенной орнаментомъ, весьма похожимъ на неолитическій орнаментъ. Въ перемежку съ этими остатками встрѣчено много обломковъ и цѣльныхъ костей животныхъ, изъ которыхъ отобраны кости лося, коровы, лошади, бобра, медвѣдя, нѣсколькихъ плотоядныхъ и одинъ клыкъ совсѣмъ неизвѣстнаго мнѣ животнаго. Кости птицъ и рыбъ встрѣчались очень рѣдко.

Каменныхъ орудій и осколковъ кремня не найдено совсѣмъ.

29 августа заложена и открыта траншея № 7 (рис. 1), длиною въ 15 арш., шириною въ 3 арш. Траншея въ южномъ концѣ имѣла наслоеніе, совершенно аналогичное съ наслоеніемъ въ предыдущей траншеѣ, но въ сѣверномъ концѣ слои быстро выклинивались, упираясь въ восточный конецъ вала, сдѣланнаго изъ пластовъ обожженной глины. Въ слояхъ траншеи найдены вещи, въ общемъ одинаковыя съ вещами траншеи № 6; болѣе интересными изъ нихъ являются пряслица изъ обломка черной глянцевитой глиняной посуды, двухъ блоковидныхъ пряслицъ или грузилъ, и одного обломка костяного костылька, служившаго, очевидно, застежкой одежды. Каменныхъ орудій здѣсь также не было найдено.

Траншея № 8 (рис. 1), длина 14 арш., шир. 3 арш., глуб. $1\frac{1}{2}$ арш. Въ черномъ культурномъ слоѣ сверху найдены обильные куски желѣзныхъ шлаковъ, обломки черной глянцевитой посуды, обломки посуды обычнаго типа, нѣсколько кусковъ глиняныхъ грубыхъ тарелокъ, два наконечника желѣзныхъ стрѣлъ, костяное острие, два каменныхъ грузила, обломки костей разныхъ животныхъ. На глубинѣ 5 четв., въ самомъ низу темнаго слоя найдены кремневые осколки и среди нихъ два скребка.

Изслѣдованіе вала городища.

Очертанія вала представляются въ настоящее время ясными лишь съ сѣверной, напольной стороны, тогда какъ съ противоположной, внутренней стороны, вершина вала, падая внизъ, почти незамѣтно сливается съ поверхностію почвы двора городища. Такое явленіе само по себѣ въ состояніи указать на то, что валъ когда-то и кѣмъ-то срывался. И дѣйствительно, справедливость такого указанія подтверждаютъ едешевскіе крестьяне, утверждающіе, что лѣтъ сорокъ тому назадъ помѣщикъ Сабуровъ, владѣвшій тогда городищемъ, нѣсколько недѣль водилъ всю свою вотчину срывать валъ, но почему-то не довелъ дѣла до конца.

Для изученія внутренняго строенія вала была заложена поперечная траншея № 9 (рис. 1) почти въ срединѣ его дуги. Траншея имѣла 22 арш. длины и 2 арш. ширины, но книзу она суживалась до 1 аршина. Съ самой поверхности вала пошла красная глина, обожженная до кирпичнаго состоянія, выполнившая всю массу вала и представлявшая такія большія затрудненія при отрывкѣ канавы, какія могли преодолѣть лишь опытные едешевскіе шахтеры (рудокопы), понавшіе ко мнѣ въ партію рабочихъ. Вооруженные прекрасными заступами и стальными кайлами и кирками, они съ большимъ трудомъ, въ два дня, пробили часть канавы на глубину всей насыпи или правильнѣе всего сооруженія вала, проникнувъ внизъ на пять съ половиною аршинъ.

При разрѣзѣ вала было скоро замѣчено, что тамъ, гдѣ былъ валъ, слои обожженной глины непрерывно чередуются съ углистыми прослойками, идущими почти па-

параллельными и опрокинутыми дугами, тамъ же, гдѣ шелъ отвалъ сброшенной вершины вала, сдѣланный, очевидно, вотчиною Сабурова, куски обожженной глины, золы и черной земли лежали перепутанною и безпорядочною массою.

Когда траншея была пробита на глубину 1 аршина, то на внутренней сторонѣ вала обнажился рядъ крупныхъ неотесанныхъ известковыхъ камней, оказавшихся, при дальнѣйшей расчисткѣ ихъ, сложенными для укрѣпленія или одежды внутренней крутости вала. Эта искусственная одежда поднималась отъ горизонта почвы, на которомъ созидался валъ, на два аршина и налегала на сѣрую глинистую почву, въ разрѣзѣ давшую очертаніе небольшой, заключенной въ общій массивъ вала, насыпи.

Видъ второй небольшой насыпи, также включенной въ общій массивъ вала, далъ разрѣзъ необожженной глины желтоватаго цвѣта, насыпанной вдоль наружнаго ската вала.

Эти двѣ насыпи составляли точки опоры для выгиба слоевъ обожженной глины. Въ промежуткѣ между насыпями открыто углубленіе, сдѣланное въ формѣ треугольнаго рва; дно углубленія оказалось четверти на двѣ выполненнымъ темно-сѣрою почвою, похожею на суглей или грязь, осѣвшую на днѣ лужи, и содержащую уголь и небольшіе куски известковаго камня.

Необходимо еще отмѣтить, что съ наружной стороны каменной кладки былъ прослѣженъ слой темно-сѣрой почвы, въ которой были найдены обломки посуды обычнаго для городища типа, а также обломки костей животныхъ. Очевидно, эта почва представляетъ изъ себя остатки культурнаго слоя, засыпаннаго при разрывкѣ вала Сабуровымъ.

Культурные остатки въ видѣ обломковъ глиняной посуды и костей были изрѣдка встрѣчаемы и въ обожженной глинѣ, составляющей ядро всего вала. Когда же былъ обнаженъ грунтъ, на которомъ основанъ валъ, то на поверхности его были найдены двѣ кремневыя пластинки и одинъ обломокъ глиняной посуды, сплошь покрытой мелкимъ зубчатымъ орнаментомъ, похожимъ на орнаментъ окскихъ стоянокъ конца неолитической эпохи или бронзоваго вѣка.

Главное ядро вала дало слѣдующую весьма интересную картину: правильно изогнутые пласты обожженной глины, чередуясь съ болѣе или менѣе ясно выраженными углистыми прослоями, шли до сѣраго суглея, выполниваго дно рва. Пласты жженой глины оказались тоньше въ верхней части вала, чѣмъ въ нижней, гдѣ они были слабѣе обожжены и болѣе песчанисты. Углистыя прослойки выражались постоянно сильнѣе въ концахъ, чѣмъ въ срединѣ, гдѣ нѣкоторыя изъ нихъ совсѣмъ перерывались или были едва-едва замѣтны. По степени окраски онѣ также разнились другъ отъ друга: одни едва выражались темною чертою, другія, наоборотъ, выступали широко, ярко и часто содержали довольно крупные куски древеснаго угля.

Въ общемъ все, что наблюдалось въ траншеѣ, давало основаніе для слѣдующихъ заключеній относительно сооруженія вала.

Первоначально были возведены двѣ параллельныя небольшія насыпи, раздѣленные или естественной ложбиной или искусственнымъ рвомъ. Обѣ насыпи сооружались изъ подручной почвы, при чемъ въ составъ внутренней насыпи попало больше рыхлой растительной земли, которую для прочности пришлось облицевать известковыми камнями, изобилующими въ берегахъ городища. Затѣмъ, промежутокъ между насыпями стали

наполнять сначала толстыми, а потомъ все болѣе и болѣе тонкими концентрическими слоями глины, постоянно обжигая ихъ на огнѣ.

Процессъ обжиганія глины, повидимому, велся слѣдующимъ образомъ: на нижній слой глины клался слой дровъ и потомъ — второй слой глины. Дрова сжигались, и полученные отъ горѣнія ихъ зола и угли удалялись, а верхній слой глины искусственно осаживался внизъ, по возможности вплотную, съ первымъ слоемъ глины. Послѣ этого, въ томъ же порядкѣ, снова накладывался слой глины, слой дровъ и второй слой глины, и снова производилось обжиганіе слоевъ глины, и такъ повторялось, пока не былъ выведенъ весь валъ. Глину для послѣдняго, вѣроятно всего, строители брали изъ наружнаго рва. Когда валъ былъ оконченъ, онъ имѣлъ по горизонту, считая отъ наружнаго ската до подошвы внутренней крутости, одѣтой известковымъ камнемъ, 15 аршинъ. О высотѣ его труднѣе составить точное понятіе, такъ какъ высота срубленной его части неизвѣстна, хотя, судя по количеству сброшенной массы обожженной глины, необходимо полагать, что уничтоженная часть равнялась, по крайней мѣрѣ, трети высоты вала, а если это было такъ, то абсолютная высота вала должна равняться семи, а высота надъ горизонтомъ — пяти аршинамъ.

Общiе выводы.

Проведеніемъ траншей черезъ валъ были закончены изслѣдованія Оедяшевскаго городища. Полученный археологическій матеріалъ указывалъ на принадлежность его къ различнымъ культурнымъ эпохамъ, лучше всего характеризующимся типами обломковъ глиняной посуды. Такихъ типовъ здѣсь встрѣчено четыре.

Первый изъ нихъ является вполне характернымъ для окскихъ стоянокъ конца неолитической эпохи. Обломковъ посуды этого типа найдено очень немного; почти всѣ они сопровождались находками осколковъ кремня и даже двумя орудіями, поэтому принадлежность ихъ къ каменному вѣку можно считать установленною.

Второй типъ посуды по своему наружному виду является весьма близкимъ къ первому, но по своему общему виду, по смѣси и выработкѣ употребленной глины, по степени обжига — совершенно подходящей къ типу обломковъ желѣзнаго вѣка. Такимъ образомъ обломки, покрытые сплошнымъ орнаментомъ, какъ по архаическимъ элементамъ орнамента, такъ и по общему виду схожи съ обыкновенными обломками посуды городища, несомнѣнно относящимися къ желѣзному вѣку. Любопытно, что совершенно схожій сплошной орнаментъ съ орнаментомъ обломковъ мною встрѣченъ въ Недостоевскомъ городищѣ, Рязанскаго уѣзда, валъ котораго также былъ сдѣланъ изъ обожженной глины. Въ Недостоевскомъ городищѣ никакихъ памятниковъ каменнаго вѣка не было найдено, и городище могло быть отнесено лишь къ древнему періоду желѣзнаго вѣка. Къ этому періоду времени необходимо отнести и рассматриваемый нами типъ посуды, такъ какъ такого типа посуда никогда еще не была найдена среди памятниковъ конца желѣзнаго вѣка въ средней Россіи. Необходимо еще отмѣтить, что обломки этого типа были найдены въ траншеѣ № 6 въ сопровожденіи костяныхъ орудій и костей лошади и коровы; первые въ состояніи до нѣкоторой степени подтвердить

допускаемую нами древность посуды, а вторья — указать, что древность, судя по отсутствию домашних животных в неолитической эпохе долины р. Оки, не должна восходить далее металлических культурных вѣковъ.

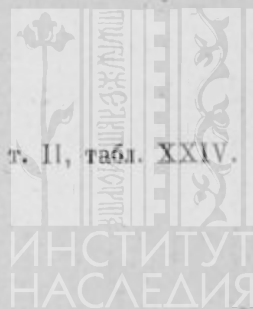
Къ третьему типу относится самая обильная масса обломковъ глиняной посуды, обыкновенно очень грубой по виду, въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ лишенной орнамента или украшенной примитивнымъ орнаментомъ изъ точекъ, вдавленій ногтемъ, веревочкой и многозубчатымъ чеканомъ и, наконецъ, разнообразныхъ штриховъ и черточекъ, нанесенныхъ какимъ-либо инструментомъ или просто палочкой. Типъ этой посуды существовалъ въ продолженіе почти всей жизни городища и кончился, по видимому, очень поздно, въ желѣзномъ вѣкѣ, лишившись подѣ конецъ почти всего орнамента. Какъ по характеру послѣдняго, такъ и по формамъ самыхъ сосудовъ, насколько о нихъ можно судить по обломкамъ, третій типъ посуды представляетъ замѣчательное сходство съ типомъ посуды Дьякова городища. Сравнивая орнаментъ Ѳедяшевской посуды съ орнаментомъ дьяковой посуды, изображенной на фототипной таблицѣ, приложенной къ статьѣ В. И. Сизова¹⁾, мы находимъ изъ 28 рисунковъ схожими 22. Въ Ѳедяшевскомъ городищѣ не встрѣченъ орнаментъ сѣтчатый и волнообразный.

Еще болѣе поразительно сходство мелкихъ глиняныхъ подѣлокъ обоихъ городищъ. Таблица рисунковъ за № XXV, приложенная къ цитированной статьѣ В. И. Сизова, является почти полной иллюстраціей къ Ѳедяшевскому городищу. На таблицѣ № XXVI той же статьи мы находимъ изображенія тѣхъ же въ сущности сосудиковъ, тиглей и глиняныхъ шариковъ, какіе встрѣчены и на Ѳедяшевскомъ городищѣ.

Къ четвертому типу должно отнести обломки черной глянцевитой посуды. Обломковъ этой посуды встрѣчено немного. Горизонтомъ ихъ залеганія являлась самая поверхность культурнаго слоя, поэтому возможно объяснить малочисленность ихъ нахожденія отчасти и тѣмъ, что верхніе пласты культурнаго слоя городища выпаханы и уничтожены, а съ ними, вѣроятно, много исчезло и обломковъ посуды разсматриваемаго типа. Черная посуда является самою совершенною въ городищѣ и вмѣстѣ самою позднею. Судя по тому, что даже обломки ея утилизировались здѣсь на вторичныя подѣлки въ родѣ пряслицъ, можно полагать, что она цѣнилась высоко и, весьма возможно, была продуктомъ не мѣстнымъ, а привознымъ извнѣ; судя же по нахожденію въ верхнихъ частяхъ культурнаго слоя, изобилующаго желѣзными шлаками, она можетъ быть отнесена ко времени наибольшаго расцвѣта жизни городища, совпадавшему или съ самымъ концомъ желѣзнаго вѣка или началомъ русской исторической жизни.

Такимъ образомъ, руководясь указаніями типовъ глиняной посуды, мы приходимъ къ заключенію, что мысъ, занятый Ѳедяшевскимъ городищемъ, былъ обитаемъ въ неолитическую эпоху и въ продолженіе если не всего, то большей части желѣзнаго вѣка. Интереснымъ является вопросъ, къ какому времени относится возникновеніе самаго городища.

¹⁾ В. И. Сизовъ. Дьяково городище близъ Москвы. Труды IX Арх. Съѣзда, т. II, табл. XXIV.



Основываясь на тѣхъ скудныхъ данныхъ, какія собраны во время раскопокъ, мы не можемъ допустить мысли не только объ основаніи городища неолитическимъ человекомъ, но даже объ основаніи этимъ человекомъ здѣсь какихъ-либо постоянныхъ жилищъ: неолитическій человекъ, по всей вѣроятности, только временно посѣщалъ мѣсть; возведеніе же укрѣпленія всецѣло принадлежитъ къ желѣзному вѣку, на что особенно убѣдительно указываютъ обломки посуды, найденные въ обожженной глинѣ вала. По своему общему виду указанные обломки только и могутъ относиться къ желѣзному вѣку. Принимая же во вниманіе грубость посуды, найденной въ культурной почвѣ городища, близость орнамента ея къ первобытному орнаменту неолитической эпохи, необходимо отнести начало городища къ глубокой древности. На такую древность указываетъ и конструкція вала. Валу одинаковой конструкціи съ Оедяшевскимъ пока извѣстны на берегахъ р. Оки лишь въ двухъ пунктахъ: въ с. Недостаевомъ, Рязанскаго уѣзда, и въ с. Половскомъ, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи¹⁾. Всѣ они могутъ быть сближены съ западно-европейскими валами укрѣпленныхъ лагерей, сдѣланными изъ сплавленныхъ на огнѣ известковыхъ или гранитныхъ камней, относимыми ко временамъ, предшествующимъ христіанской эрѣ²⁾. Если же допустить, что искусство возводить валы при помощи огня явилось на р. Окѣ позже, чѣмъ въ з. Европѣ, то начало возникновенія Оедяшевскаго городища должно опредѣляться третьимъ типомъ глиняной посуды, болѣе примитивныя формы которой, на основаніи полного сходства съ посудой Дьякова городища, можно приурочить къ VI вѣку.

Что касается продолжительности существованія Оедяшевскаго городища, то она должна быть весьма значительною, такъ какъ обитатель его, начавши жизнь при условіяхъ, близкихъ къ охотничьему быту, памятниками котораго являются встрѣченныя нами во время раскопокъ обильныя скопленія, въ нижней части культурнаго слоя, костей дикихъ животныхъ, среди которыхъ узнаны почти всѣ главные представители нашихъ лѣсовъ, окончилъ бытомъ развитымъ кустарно-заводскимъ, запечатлѣвшимся въ верхней части культурнаго слоя обильными скопленіями желѣзныхъ шлаковъ, обломковъ небольшихъ тиглей, очевидно, приспособленныхъ для плавленія и отливки болѣе цѣнныхъ металловъ, какими, вѣроятно, въ то время являлись мѣдь и серебро.

Параллельно съ обрабатывающею промышленностію оедяшевскій насельникъ не чуждъ былъ и скотоводства; среди отбросовъ его кухни мы нашли всѣхъ главныхъ домашнихъ животныхъ: лошадь, корову, овцу и, вѣроятно, уже одомашненную свинью.

Случаи находокъ въ городищѣ арабскихъ монетъ, изъ которыхъ одна, по опредѣленію В. К. Трутовскаго, оказалась начала IX вѣка, указываютъ на торговыя сношенія городища съ дальними странами. Какъ на свидѣтельства этихъ сношеній, можно еще указать на весьма интересное названіе недалеко отъ городища расположенныхъ ямъ „Артабой“, вѣроятно заимствованнаго отъ арабскаго „артаба“, означающаго мѣру сыпучихъ тѣлъ. Приуроченіе этого названія къ воронкообразнымъ ямамъ, быстро поглощающимъ воду или, по-народному, бездоннымъ, очевидно, сначала имѣло юмо-

¹⁾ Труды Ряз. Уч. Арх. Комиссіи, т. II, Ст. А. В. Селиванова, стр. 123.

²⁾ F. Barthélemy. Camps vitrifiés et camps calcinés.



ристическое значеніе, какъ бы указывающее на недобросовѣстную мѣру арабскихъ купцовъ; для насъ же въ настоящее время оно служитъ памятникомъ древней торговли съ Востокомъ сыпучими тѣлами, какими могъ тогда явиться только зерновой хлѣбъ, — фактъ весьма интересный, такъ какъ о торговлѣ хлѣбомъ древнихъ обитателей центральной Россіи не сохранилось никакихъ историческихъ свѣдѣній.

II. Раскопки Оедяшевскихъ кургановъ.

Покончивъ съ изслѣдованіемъ Оедяшевскаго городища, я рѣшилъ раскопать сосѣдніе съ нимъ курганы, предполагая, что они могутъ быть современными городищу и пополнять картину быта человѣка того времени.

Въ окрестностяхъ городища курганы насыпаны въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ: 1) на берегу р. Оки, шагахъ въ 500 къ югу отъ городища; 2) въ д. Оедяшевой и 3) въ урочищѣ, называемомъ „Сторожевымъ“ или „Сторожевищемъ“. Въ первомъ пунктѣ уцѣлѣлъ только одинъ курганъ, во второмъ — остались слѣды пяти кургановъ и наконецъ, въ третьемъ сохранилось два кургана и замѣтны слѣды еще двухъ кургановъ.

Прежде всего раскопки были произведены въ первомъ пунктѣ, на берегу р. Оки. Курганъ расположенъ надъ глубокимъ оврагомъ, называемомъ Лами-Полозь. По объясненію оедяшевскихъ крестьянъ оврагъ получилъ свое названіе отъ нѣкогда обитавшаго въ немъ чудовища-змѣя или звѣря, называемаго Лами-Полозомъ. Раскопки произведены 29 августа.

Высота кургана	3 аршина.
Діаметръ	22 „
Окружность	64 „

Въ вершинѣ кургана замѣтно углубленіе, поросшее дерномъ. По словамъ мѣстныхъ старожилонъ, въ вершинѣ кургана была когда-то вырыта межевая яма, перенесенная въ настоящее время въ другой пунктъ.

По снятіи вершины кургана на одну треть высоты, дальнѣйшая раскопка поведена широкою траншеею, направленною черезъ середину кургана съ В на З. Въ траншеѣ были найдены обломки глиняной посуды, очень похожей на обычные обломки посуды Оедяшевскаго городища, прослой углистой земли, но остатковъ погребенія не встрѣчено; тогда была прорыта вторая широкая траншея, черезъ западную полѹ кургана, но и здѣсь остатковъ погребенія не найдено, хотя замѣчено было, что въ западной полѣ, гдѣ прошла траншея, сосредоточивалось много золистой почвы. Въ виду того, что большая часть кургана была вскрыта, дальнѣйшіе поиски были прекращены.

Въ д. Оедяшевой раскопки кургана не могли состояться потому, что всѣ они оказались скрытыми почти до уровня съ горизонтомъ. По увѣренію мѣстныхъ старо-

жиловъ, прежде въ д. Оедяшевой было много кургановъ, но всѣ они мало-по-малу были разрыты и въ настоящее время, какъ выше отмѣчено, остались слѣды лишь пяти кургановъ: одного при выѣздѣ изъ деревни къ перевозу на р. Окѣ и четырехъ въ усадьбѣ крестьянина Кони́на. При раскопкѣ послѣднихъ, произведенной не болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, было найдено три человѣческихъ черепа.

30 августа. *Раскопки кургановъ на „Сторожевищѣ“*. Сторожевищемъ называется правый берегъ р. Оки, верстахъ въ 3 къ югу отъ Оедяшевскаго городища. По объясненію оедяшевскихъ крестьянъ, мѣстность получила свое названіе отъ бывшихъ здѣсь нѣкогда казацкихъ сторожевыхъ пикетовъ, при чемъ на самые курганы крестьяне смотрѣли какъ на остатки сторожевыхъ наблюдательныхъ вышекъ. Не такъ давно на Сторожевищѣ было четыре кургана, изъ нихъ два имѣли впалыя вершины, а два — полуторныя. Къ настоящему времени уцѣлѣли одинъ съ полуторной и другой съ вогнутой или впалой вершиной.

Курганъ № 1, полуторный.

Высота	4 аршина.
Діаметръ	21 „
Окружность	64 „

На поверхности кургана растутъ два дуба.

Раскопка начата срѣзомъ вершины на $1\frac{1}{2}$ аршина. Въ насыпи кургана встрѣчены тонкіе раковистые осколки кремня, указывающіе, что для насыпки кургана шла почва, посѣщавшаяся первобытнымъ человѣкомъ.

На глубинѣ 1 аршина найдена бронзовая ажурная привѣска.

На глубинѣ $1\frac{1}{2}$ аршинъ, въ срединѣ кургана, открытъ мужской костякъ, положенный на спинѣ, головою на СЗЗ, руки сложены на животѣ, ростъ 2 аршина 6 вершковъ, черепъ сломанъ, лежалъ немного склонясь на правый високъ, около котораго найденъ мелкій уголь, насыпанный въ небольшомъ количествѣ; другихъ вещей при костякѣ не оказалось.

На той же глубинѣ, въ разстояніи 1 аршина къ сѣверу-западу отъ перваго костяка найденъ второй костякъ, принадлежавшій малолѣтнему субъекту, у котораго еще не смѣнились молочные зубы (лѣтъ 12). Костякъ лежалъ на спинѣ, головою на СЗЗ, правая рука его лежала на животѣ, лѣвая совсѣмъ сгнила; правая нога согнута въ колѣнѣ, лѣвая сгнила безъ остатка. Вещей при костякѣ не оказалось.

Далѣе раскопка поведена траншеею въ 4 аршина ширины, направленной отъ В къ З. Траншея доведена до цѣльнаго грунта, погребеній въ ней не встрѣчено, но замѣчено, что къ западной полѣ земля принимала сильно углистый цвѣтъ, вслѣдствіе чего была заложена вторая траншея, направленная поперекъ западной полѣ кургана съ С на Ю, и въ этой траншеѣ кромѣ углистой почвы ничего не было найдено.

Курганъ № 2, съ вогнутой вершиной.

Высота	$1\frac{1}{2}$ аршина.
Діаметръ	22 „
Окружность	65 „



На поверхности кургана и отчасти въ вогнутости росло нѣсколько молодыхъ березъ и дубовъ. Раскопка начата срѣзомъ вершины кольца, и затѣмъ приступлено къ расчисткѣ вогнутости (впадины), гдѣ подь слоемъ земли вершковъ 4 толщиною открытъ круглый пластъ обожженной до кирпичнаго состоянія глины. Пластъ покрывалъ всю впадину кургана и имѣлъ въ діаметрѣ 6 аршинъ 8 вершковъ; толщина его варіировала около 2 вершковъ. Пластъ былъ попорченъ въ восточной части пронизавшими его корнями березъ.

По снятіи пласта обожженной глины, открытъ сплошной слой угля и обугленныхъ крупныхъ головней, лежавшихъ безъ особеннаго какого-либо порядка. Въ срединѣ толщина слоя достигала до 3 четвертей аршина.

Подъ слоемъ угля и головней открытъ рядъ бревенъ, лежавшихъ вплотную другъ съ другомъ. Всѣ бревна оказались обугленными сверху, внутри же сильно истлѣли, вслѣдствіе чего сплющились и выгнулись полудугою. Порода бревенъ оказалась очень разнообразной, среди нихъ встрѣчены сосновыя, ольховыя, березовыя и др. Толщина ихъ варіировала около 4 вершковъ. Длина бревенъ была неодинакова: въ срединѣ они были длиннѣе, а по краямъ короче и покрывали вогнутую круглую площадь, имѣвшую около 5 аршинъ въ діаметрѣ. Обрубъ нѣкоторыхъ бревенъ былъ гладокъ, какъ бы *стипленъ*. На поверхности бревенчатой настилки найдены куски сгнившей рогожи и двухъ досокъ. Плетеніе первой оказалось вполне похожимъ на современное. Доски были вытесаны топоромъ изъ цѣльныхъ бревенъ. Толщина досокъ равнялась $1\frac{1}{2}$ вершк., ширину же нельзя было опредѣлить: доски не были обожжены и поэтому сохранились плохо и лишь въ концахъ около глины.

По удаленіи бревенъ и осыпавшагося съ нихъ угля, была открыта обширная чаша, вытѣпленная изъ глины, обожженной до кирпичнаго состоянія. Діаметръ ея въ верхней части доходилъ до 5 аршинъ, глубина до $1\frac{1}{2}$ аршинъ, толщина стѣнъ съ боковъ до $1\frac{1}{2}$ вершковъ, а къ нижней части значительно толще. Обжигъ глины оказался сильнѣе съ внутренней стороны, съ наружной же онъ былъ слабъ и особенно внизу, гдѣ толщина стѣнъ увеличивалась. Внутреннія стѣнки чаши были выведены полушаромъ и отдѣланы очень тщательно.

На днѣ чаши была положена известковая плита, имѣвшая 14 вершковъ длины и 12 вершковъ ширины, при толщинѣ въ 2 вершка. Плита не носила никакихъ слѣдовъ искусственной обработки. Верхняя плоскость ея была болѣе ровна, чѣмъ нижняя, гдѣ подь однимъ угломъ оказалась значительная выбоина, подь которую, очевидно, для большей устойчивости, была подложена другая небольшая плитка известняка. Вѣроятно, подь тяжестью налегшихъ верхнихъ слоевъ бревенъ, угля, глины и земли, большая плита дала сквозную трещину и при подъемѣ распалась на двѣ части. Интересно, что плита оказалась ориентированною длинною осью съ В на З, какъ были ориентированы и бревна накатника.

На поверхности плиты и подь нею, кромѣ упомянутой плитки, подложенной подь одинъ ея уголъ, ничего не было найдено, но при осмотрѣ почвы, заполнившей неровности ея поверхности, замѣчены черные остатки какъ бы истлѣвшаго органическаго вещества.

Полагая, что непосредственно подь дномъ чаши скрыты остатки погребенія, я

приказалъ сначала пробить дно чаши, но скоро пришлось срыть и всю ее, такъ какъ подъ чашей обнаружилась глиняная масса, уходящая все дальше и дальше вглубь, для отрывки которой потребовалось расширить яму.

При дальнѣйшей раскопкѣ выяснилось, что замѣченная масса глины служила основаніемъ или ножкой чаши и имѣла форму столба около 1 арш. высоты и 3 четвертей въ діаметрѣ. Глина этого основанія была необожженная. Въ срединѣ ея найденъ небольшой кусокъ черного, перегорѣлаго и слежавшагося какого-то вещества. Внизу основаніе или ножка получала расширеніе, удлиненное въ особенности къ западной

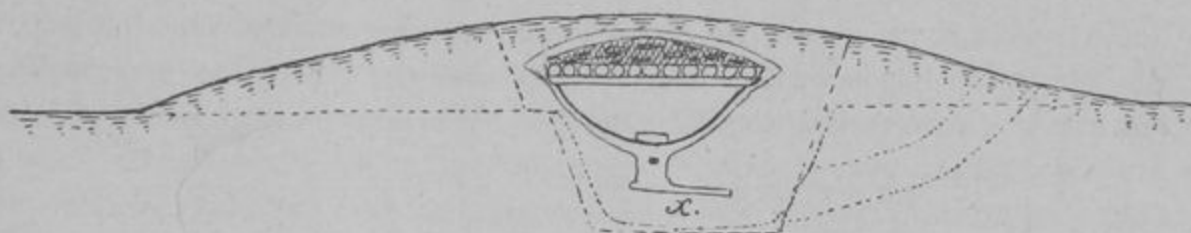


Рис. 2.

сторонѣ. Въ общемъ все это придавало чашѣ видъ рюмки или бокала (рис 2). По расчисткѣ всего расширенія ножки, оно оказалось эллиптической формы съ длиною осью, направленною съ В. на З., въ 3 аршина и съ поперечною въ 1 арш. Глина здѣсь казалась какъ бы слегка обожженною.

Подъ дномъ всего основанія чаши не было найдено никакихъ остатковъ; но ниже лежащая почва несла ясныя слѣды перерытости, что давало мысль о существованіи въ грунтѣ могилы. Чтобы довести раскопку до конца, потребовалось значительное расширеніе веденнаго колодца. Теперь для выбрасыванія пришлось ставить рабочихъ въ три яруса. Такимъ образомъ углубились еще на аршинъ, пока повсюду достигли нетронутого, цѣльнаго грунта. Слѣдовъ погребенія или другихъ какихъ-либо остатковъ и здѣсь не было найдено.

Когда была закончена работа по углубленію колодца, то въ западной стѣнѣ его замѣтили пятно. Высота его равнялась $1\frac{1}{2}$ арш., а ширина 1 арш. Оно довольно отчетливо вырисовывалось въ цѣльномъ слоѣ желтоватаго песку, такъ какъ само пятно было темноватаго цвѣта.

Изслѣдованіе пятна поведено простымъ выдалбливаніемъ изъ него земли. Такимъ образомъ скоро было выяснено, что это ходъ, направленный прямо на западъ и вверхъ.

Для ускоренія отрывки хода приказано расчистить почву на поверхности западной половины кургана, гдѣ тотчасъ былъ отысканъ противоположный конецъ хода, и скоро удалось расчистить весь ходъ; онъ шелъ колѣномъ и имѣлъ въ длину около 4 аршинъ. По немъ свободно могъ пролѣзть одинъ человекъ.

Отрывкой хода было закончено изслѣдованіе кургана. Остатковъ погребенія въ немъ не оказалось. Отказываясь отъ рѣшительныхъ заключеній, я считаю долгомъ сказать, что всѣ детали описанныхъ сооружений кургана производили на меня впечатленіе принадлежности весьма оригинальнаго и сложнаго ритуала погребенія, похищеннаго черезъ тайный ходъ, при чемъ, я полагаю, что первоначальный видъ всего сооруженія въ про-

филъ былъ похожъ на изображенный въ рис. 2, гдѣ литерой X обозначено вѣроятное мѣсто нахождения остатковъ погребенія или скорѣе всего трупосоженія, вложеннаго подобно тому, какъ это было сдѣлано въ сосѣднихъ, Воронежскихъ, курганахъ, къ обзору которыхъ мы сейчасъ перейдемъ, въ глиняномъ горшкѣ.

III. Изслѣдованіе группы Воронежскихъ кургановъ.

Изслѣдуемая группа кургановъ расположена на правомъ берегу р. Оки, шагахъ въ 200 къ югу отъ д. Воронца, Будоговищинской волости, Бѣлевскаго уѣзда, верстахъ въ 4-хъ къ югу отъ Оедяшевскаго городища (рис. 3). Цѣлью раскопки группы воронежскихъ

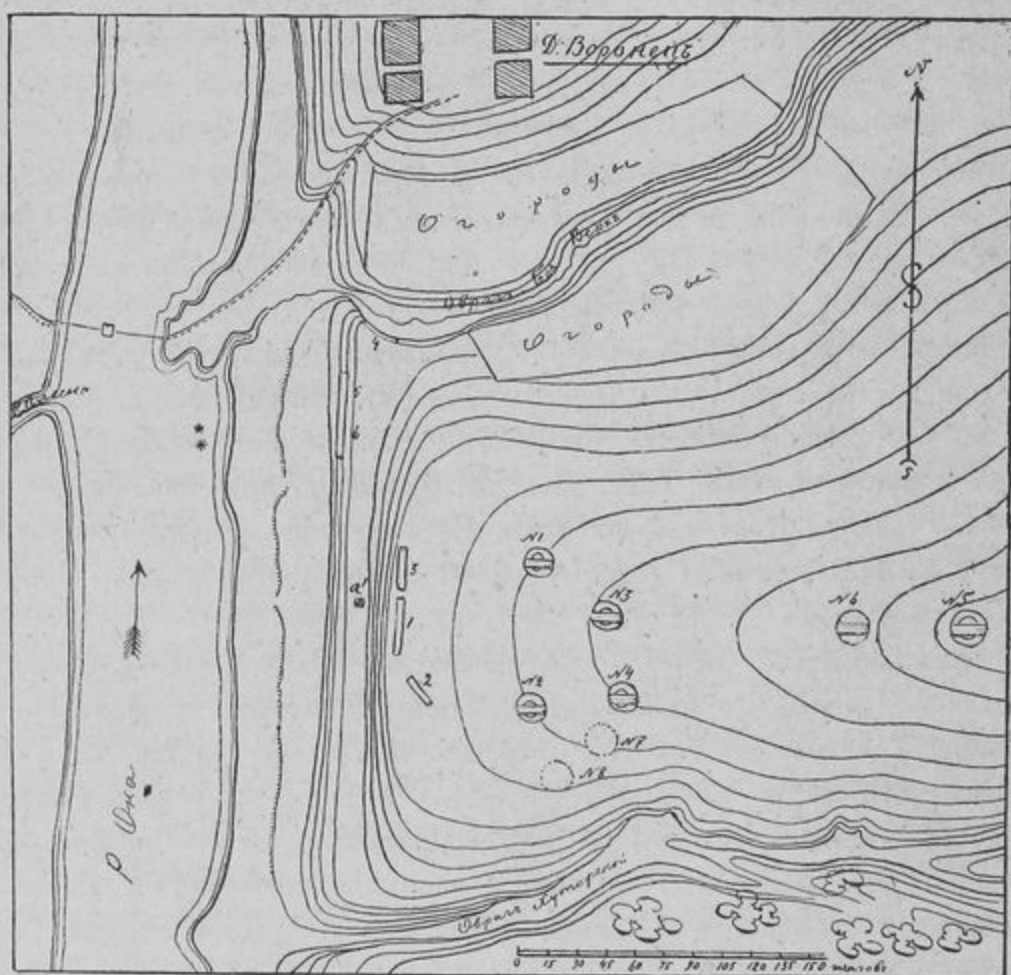


Рис. 3.

кургановъ поставлено, во-первыхъ, выясненіе характера погребеній, а во-вторыхъ, по-вѣрка отношенія этихъ кургановъ къ остаткамъ каменнаго вѣка, въ изобилии найденнымъ на площади, занятой ими.

Первоначальное число кургановъ воронежской группы не извѣстно. Въ настоящее время можно видѣть только восемь кургановъ, изъ нихъ три, №№ 6—8 почти срыты

до основанія и запаханы. По словамъ о. Н. Преображенскаго, прекрасно знакомаго съ памятниками мѣстности, въ группѣ было еще два кургана, отъ которыхъ уже не видно никакихъ слѣдовъ. Цѣльными, и то не вполне, казались пять кургановъ, которые и были раскопаны мною.

1-го сентября:

Курганъ № 1.

Высота	3 арш.
Діаметръ	17 „
Окружность основ.	50 „

Поверхность кургана покрылась растительнымъ слоемъ толщиною вершка въ 2.

Раскопка ведена послойнымъ срезомъ всей вершины кургана на $1\frac{1}{2}$ аршина, далѣе закончена широкой траншеей, направленной черезъ центръ кургана съ В. на З., при чемъ выяснено, что сверху курганъ былъ обсыпанъ сѣрою землею четверти на 2, ниже которой найденъ слой известковаго щебня и плитняка, а далѣе, вглубь, шла рыхлая почва. Земля для насыпи бралась кругомъ подошвы кургана, благодаря чему образовалась замѣтная кольцевидная ложбина. Во избѣжаніе повтореній замѣтимъ, что такія кольцевидныя ложбины наблюдались и вокругъ другихъ кургановъ группы.

Въ насыпи кургана встрѣчались часто осколки кремня и найдено одно обитое кремневое долото.

На глубинѣ $3\frac{1}{2}$ четв., почти въ самой срединѣ вершины кургана, открыто 1-е погребеніе младенца не старше 6 мѣсяцевъ. Костякъ лежалъ на правомъ боку, головою на З.; лѣвая рука его была вытянута, правая немного согнута въ локтѣ, ноги обѣ оказались согнутыми въ колѣняхъ. Несросшіяся тонкія кости черепа лежали сдавленными на правой височной кости. Вещей при костякѣ не оказалось.

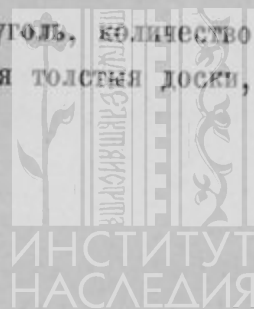
На глубинѣ 1 аршина, въ восточной части кургана, открыто 2-е погребеніе столь же юнаго младенца, какъ и первый. Костякъ лежалъ на спинѣ, головою на З., руки скрещены на животѣ, ноги скорчены, голова сдавлена на затылкѣ. Вещей при костякѣ не оказалось.

На глубинѣ 1 арш. 4 вершковъ, въ той же части кургана открыто 3-е погребеніе младенца. Костякъ лежалъ головою на СЗ., положеніе рукъ и ногъ, за ветхостію костяка, нельзя было опредѣлить. Подъ костякомъ замѣчены остатки сгнившей бересты.

На той же глубинѣ, но ближе къ центру кургана, открыто 4-е погребеніе младенца. Костякъ лежалъ на спинѣ съ вытянутыми конечностями, головою на ССЗ.; около костяка замѣченъ торфянистый тлѣнъ, получившійся, вѣроятно, отъ подстилки моха, а можетъ-быть и бересты.

На той же глубинѣ, къ сѣверу отъ центра кургана, открыто 5-е погребеніе младенца. Костякъ лежалъ на лѣвомъ боку, головою на СЗ. Положеніе конечностей, за ветхостію костяка, осталось невыясненнымъ. Возрастъ этого младенца казался самымъ юнымъ. Вещей при немъ никакихъ не найдено.

На глубинѣ 2 аршинъ, въ западной полѣ кургана, встрѣченъ уголь, количество котораго книзу увеличивалось. Подъ слоемъ угля открыты обугленные толстыя доски, положенныя въ направленіи съ СВВ. на ЮЗЗ.



По удаленіи угля и обугленныхъ досокъ, въ почвѣ отчетливо обозначилась форма ящика, обложеннаго съ трехъ сторонъ толстыми, сильно обугленными досками, а съ четвертой, обращенной къ наружной подошвѣ кургана, рядомъ крупныхъ камней. Длина ящика равнялась 3 арш. 2 вершк., ширина 1 арш. 4 вершкамъ. Ящикъ помѣщался подъ западнымъ скатомъ кургана и однимъ концомъ почти упирался въ его подошву; онъ былъ ориентированъ одинаково съ покрывавшими его сверху досками съ СВВ. на ЮЗЗ. Внутри ящика лежало очень много обугленныхъ костей, представлявшихъ изъ себя остатки трупосожженій. Мѣстами эти кости группировались въ изолированныя груды; одна изъ такихъ грудъ была почти близъ наружной стѣны ящика. Среди костей найдены разбросанные обломки, принадлежащіе нѣсколькимъ разбитымъ грубымъ глинянымъ горшкамъ. Другихъ какихъ-либо вещей въ ящикѣ не оказалось.

Когда кости и сопровождавшій ихъ углистый мусоръ были удалены, подъ ними обнажилось дно ящика, сдѣланное изъ сильно обугленныхъ широкихъ досокъ. Толщина боковыхъ и нижнихъ досокъ равнялась двумъ вершкамъ.

Судя по количеству вложенныхъ въ ящикъ костей и ихъ, мѣстами отдѣльной, группировкѣ, можно было притти къ заключенію, что въ него вложены остатки не одного, а нѣсколькихъ трупосожженій. Весьма вѣроятно, что вкладъ остатковъ погребеній совершался въ разное время, для чего стоило только открыть часть западной полы кургана и отвалить камни отъ ящика, а потомъ высыпать въ послѣдній кости, отправивъ съ ними и обломки разбитой посуды, въ которой можетъ-быть были принесены, собранныя изъ костра, кости. Очевидно, въ виду такихъ цѣлей и былъ сооруженъ погребальный ящикъ не въ центрѣ, а у подошвы кургана.

Курганъ № 2.

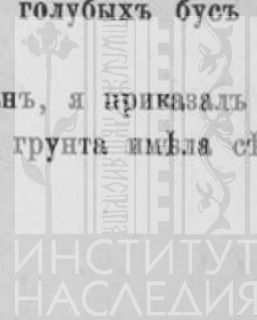
Высота	3 арш.
Діаметръ	18 „
Окружность	55 „

Раскопка ведена послойнымъ срѣзомъ вершины на глубину $1\frac{1}{2}$ аршина и закончена широкой траншеей, направленной черезъ центръ кургана съ В. на З. Почва въ насыпи кургана сверху песчаная, каменистая, внизу песчаная съ темными прослоями растительной почвы.

Съ первыхъ ударовъ заступа начали попадаться осколки кремня и мелкіе обломки посуды неолитическаго типа. Найдены два кремневыхъ орудія.

На глубинѣ 2 аршинъ, подъ западною полою кургана, открыты углистые прослой почвы, въ которыхъ найдена пирамида, сложенная изъ известковыхъ камней (рис. 4). Основаніе ея покоилось на горизонтѣ, высота равнялась 1 арш. 2 вершкамъ. Внутри пирамиды найденъ сдавленный глиняный горшокъ, наполненный остатками трупосожженія, повидимому, взрослога человѣка. Среди костей найдены земные сплавы какихъ-то мѣдныхъ или бронзовыхъ вещей и стекловатые сплавы голубыхъ буезъ или другихъ стеклянныхъ вещей.

Желая изслѣдовать почву, на которой былъ насыпанъ курганъ, я приказалъ рабочимъ углубить траншею на $\frac{1}{2}$ аршина ниже горизонта. Почва грунта имѣла сѣро-



вато-темный цвѣтъ, въ ней найдено нѣсколько ножевидныхъ кремневыхъ пластинокъ и тонкихъ кремневыхъ осколковъ, свидѣтельствующихъ о нѣкогда находившихся здѣсь стоянкахъ каменнаго вѣка. Этимъ явленіемъ легко объясняется присутствіе остатковъ того же вѣка въ насыпи кургана, земля которой взята съ поверхности прилегающей къ кургану площади.

2-го сентября.

Курганъ № 3.

Высота	3 ¹ / ₄ арш.
Діаметръ	19 „
Окружность	53 „

Раскопка ведена вышеуказаннымъ способомъ. Курганъ расположенъ на песчаномъ грунтѣ, насыпь его состояла также изъ чистаго песку. Каменныхъ издѣлій въ насыпи не оказалось.

На глубинѣ 1 арш. 4 вершковъ, въ срединѣ кургана, открыты остатки 1-го погребенія младенца очень юнаго возраста. Костякъ лежалъ на спинѣ, головою на З., лицомъ къ С.; конечности его вытянуты; вещей при костякѣ не найдено.

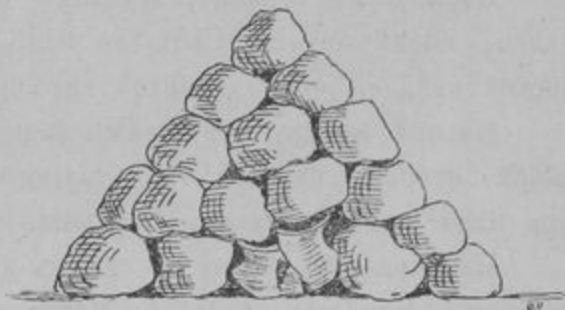


Рис. 4.

На глубинѣ 1 арш. 8 вершковъ, нѣсколько южнѣе центра окружности кургана, открыто 2-е погребеніе младенца. Костякъ лежалъ головою на З; положеніе конечностей не опредѣлено; вещей никакихъ не найдено.

На той же глубинѣ, нѣсколько сѣвернѣе центра кургана, открыто 1-е трупосоженіе, повидимому, младенца. Могила обозначалась продолговатымъ пятномъ, вытянутымъ съ В. на З. Въ срединѣ пятна поставленъ небольшой горшечекъ, содержащій остатки трупосоженія. Горшечекъ и часть костей взяты.

На глубинѣ 2 арш. открыты остатки 2-го трупосоженія, повидимому, юнаго субъекта. Кости положены грудой, безъ вещей.

На глубинѣ 3 аршинъ, подъ западную полою кургана, открыты остатки 3-го дѣтскаго трупосоженія. Кости положены грудой, при нихъ найденъ желѣзный браслетъ небольшихъ размѣровъ.

На горизонтѣ, подъ западную полою, открытъ погребальный ящикъ, устроенный изъ обугленныхъ сосновыхъ досокъ; западная стѣнка его укрѣплялась двумя обугленными столбиками. Ящикъ имѣлъ въ длину 3 арш. 3 вершка, въ ширину 1 арш. 4 вершка, въ вышину 6 вершковъ; длиною осью ориентированъ съ СВВ. на ЮЗЗ. Внутри ящика найдены остатки трупосоженій, сконцентрированные въ трехъ пунктахъ, что какъ бы указывало на принадлежность остатковъ къ тремъ различнымъ погребеніямъ. Среди костей трупосоженій найдены мелкіе куски, повидимому, сплавившихся мѣдныхъ вещей.

древности.

Курганъ № 4.

Высота	3 арш.
Діаметръ	20 „
Окружность	62 „

Курганъ сильно испорченъ. Восточная и западная половины его отчасти срыты и подпаханы.

Раскопки ведены тѣмъ же способомъ, какъ и въ предшествующихъ курганахъ. Вся насыпь состояла изъ свѣтло-сѣраго песка; кремневыхъ подѣлокъ въ ней не найдено.

На глубинѣ 1 арш. 4 вершковъ открыто 1-е трупосожженіе, судя по величинѣ костей, очень юнаго субъекта. Кости оказались смѣшанными съ угольками и положены не грудой, а разсыпаны полосой съ СВВ. на ЮЗЗ.

На глубинѣ 1 арш. 6 вершковъ, въ разстояніи 1 арш. отъ перваго, въ центрѣ кургана, открыто 2-е трупосожженіе очень юнаго субъекта. Небольшое количество костей покоилось вмѣстѣ, грудой, съ ними найдены два обломка глинянаго грубаго горшка.

На глубинѣ 2 арш., западнѣе центра кургана, открыто продолговатое могильное пятно, вытянутое съ СВВ. на ЮЗЗ., въ немъ остатки 3-го трупосожженія. Среди костей найдены обломки битой грубой посуды и угли.

На той же глубинѣ, также западнѣе центра кургана, но южнѣе 3-го трупосожженія, открыты остатки 4-го трупосожженія. Кости покоились въ одной грудѣ, при нихъ вещей никакихъ не оказалось.

На горизонтѣ, почти въ самомъ центрѣ кургана, открыты обильные остатки трупосожженія взрослого человѣка. Кости лежали грудой; при нихъ найдены обломки пережвленной желѣзной пряжки.

Въ разстояніи $4\frac{1}{2}$ аршинъ къ востоку отъ костей трупосожженія, также на горизонтѣ, найдены обломки мелко разбитаго грубаго глинянаго горшка, угли и нѣсколько пережженныхъ косточекъ.

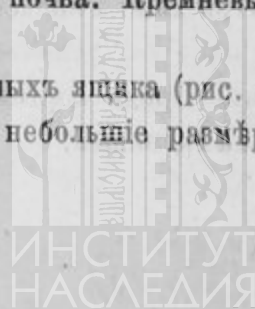
3-го сентября.

Курганъ № 5.

Высота	5 арш.
Діаметръ	25 „
Окружность	76 „

Раскопка ведена вышеуказаннымъ способомъ. Вершина кургана была срезана на два аршина послойно, затѣмъ раскопка окончена широкой траншеей, углубленной до материка. Вся насыпь состояла изъ свѣтло-сѣраго песка, одинаковаго съ пескомъ грунта, лишь въ основаніи ея залегла темная, сильно углистая, почва. Кремневыхъ подѣлокъ въ насыпи не найдено.

На горизонтѣ, подъ западною половиною, открыто два погребальныхъ ящика (рис. 5), сооруженные изъ обугленныхъ досокъ; одинъ изъ нихъ имѣлъ небольшіе размѣры,



около 1 аршина въ квадратѣ, при немъ не было ни крыши, ни дна, въ срединѣ же стоялъ глиняный горшокъ, наполненный остатками, повидимому, дѣтскаго трупосожженія; около горшка лежали въ небольшомъ количествѣ разсыпанныя обожженныя кости; ящикъ ориентированъ съ СВВ. на ЮЗЗ. (рис. 5).

Второй ящикъ оказался значительныхъ размѣровъ, съ одною продольною перегородкою внутри. Ящикъ ориентированъ подобно всѣмъ предыдущимъ съ СВВ. на ЮЗЗ. Сверху онъ былъ покрытъ массою обугленныхъ головней и бревенъ. Съ трехъ сторонъ стѣны его были сдѣланы изъ досокъ, имѣвшихъ 7 вершковъ ширины, 1 вершокъ толщины; изъ такой же доски устроена и внутренняя перегородка, дѣлившая ящикъ продольно пополамъ. Стѣнки, обращенной къ западной сторонѣ, не оказалось; не оказалось и всего юго-западнаго угла ящика, очевидно кѣмъ-то разрушеннаго, уже впоследствии. Въ полной цѣлости сохранилась доска, составлявшая сѣверную стѣнку ящика; она имѣла 3 аршина длины, стояла на ребрѣ вертикально и на западномъ концѣ замыкалась однимъ большимъ камнемъ. Противоположный конецъ ея упирался въ столбикъ, составлявшій уголъ ящика. Обѣ другія доски были укорочены; изъ нихъ южная стояла не вертикально на ребрѣ, а сильно сваленною на бокъ. Немного сваленнымъ въ тотъ же бокъ оказался и второй столбикъ. Западная часть дна ящика совсѣмъ отсутствовала. Все это какъ бы указывало на то, что ящикъ былъ потревоженъ, когда стѣнки его были еще вполне крѣпки.

Внутри ящика, въ сѣверной его половинѣ, совсѣмъ не найдено никакихъ остатковъ погребенія; въ южной же половинѣ, въ восточномъ углу найдены въ небольшомъ количествѣ жженныя кости и обломки желѣзныхъ съ мѣдною бляхою конскихъ удилъ и мелкіе кусочки сплавовъ какихъ-то желѣзныхъ вещей.

Общее впечатлѣніе изъ обзора погребальнаго ящика и его содержимаго было вынесено такое, что ящикъ подвергся расхищенію человѣкомъ, хорошо знавшимъ съ какой стороны легче подойти къ нему.

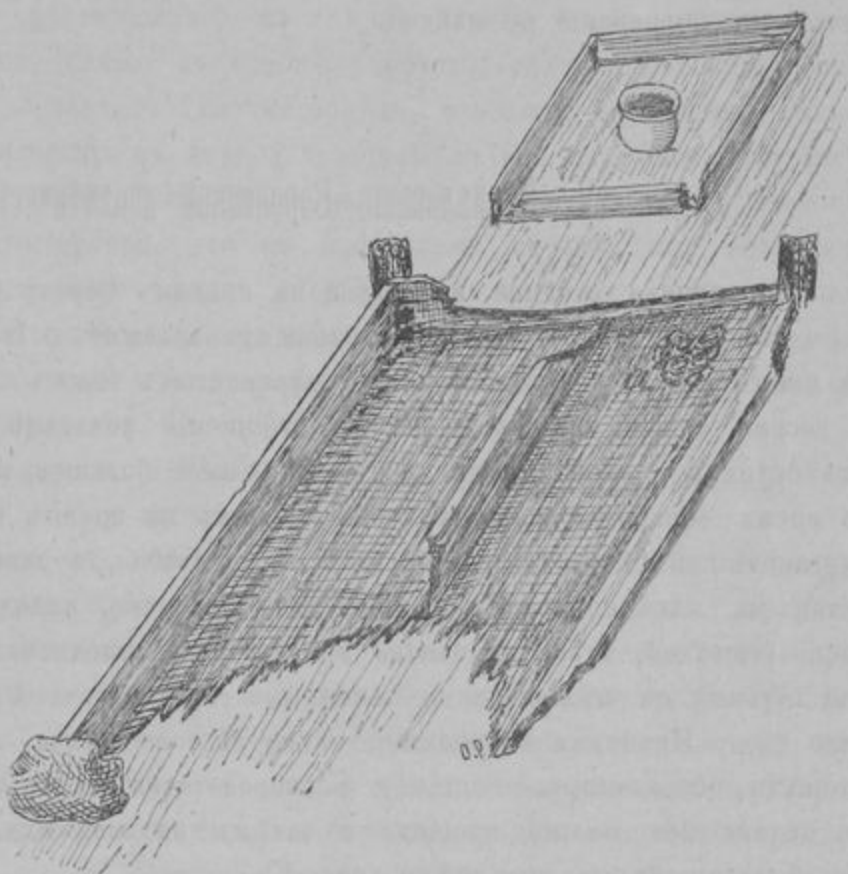


Рис. 5.

Курганъ № 6.

Высота около 12 вершковъ.
Діаметръ 18 арш.
Окружность 54 „

Курганъ нѣсколько лѣтъ распахивался. Раскопка ведена широкою траншеею съ В. на З. Вся насыпь кургана оказалась переполненною золою и перебитымъ углемъ. Остатковъ погребенія не найдено.

IV. Изслѣдованіе Воронежской неолитической стоянки.

Воронецкая стоянка находится на правомъ берегу р. Оки, тотчасъ же къ югу отъ д. Воронца (рис. 3). Открытіе стоянки принадлежитъ о. Н. Преображенскому, которымъ въ концѣ восьмидесятыхъ и началѣ девяностыхъ годовъ была собрана здѣсь обширная и весьма интересная въ научномъ отношеніи коллекція каменныхъ орудій. Орудія онъ скупалъ у воронецкихъ крестьянъ. Самое большое количество ихъ было найдено во время обработки пашень, прилегающихъ къ группѣ изслѣдованныхъ Воронежскихъ кургановъ. Когда же, около 1894 г., пашни были окончательно выпажаны и земля оставлена, какъ совсѣмъ неудобная для обработки, находки почти совсѣмъ прекратились. Очевидно, здѣсь памятники неолитической эпохи залежали въ почвѣ на одинаковой глубинѣ съ еедяшевскими каменными орудіями, т.-е. въ самомъ низу растительнаго слоя. Принимая во вниманіе такое обстоятельство, я не сталъ искать орудій на площади оставленныхъ пашень, а сосредоточилъ все вниманіе на узкой береговой, не пахавшейся, полосѣ площади и затѣмъ на слояхъ аллювіальной окской террасы. Изслѣдованіе велось траншеями (рис. 3).

1-го сентября. *Траншея 1-я* заложена по гребню верхней террасы; длина траншеи равнялась 35 арш., ширина 3 арш. и $1\frac{1}{4}$ аршин. Раскопки ведены послойно.

На глубинѣ 8 вершковъ стали впервые попадаться небольшіе обломки глиняной сплошь покрытой точечнымъ узоромъ, посуды и тонкіе раковистые осколки кремня.

На глубинѣ 12 вершковъ, въ сѣверномъ и южномъ концахъ, обозначались темныя углистые пятна; въ обоихъ пятнахъ найдены измельченные обломки узорчатой посуды, известковые, величиною въ кулакъ, закопченные камни и сильно ислѣвшіе обломки костей животныхъ, среди которыхъ найденъ коренной зубъ лося. Оба золистыхъ пятна можно было принять за остатки открытыхъ костровъ.

Ниже разсмотрѣнныхъ пятенъ стали встрѣчаться золистые пятна и прослой; чаще всѣ они сопровождались находками мелкихъ обломковъ узорчатой посуды, тонкими пожевидными пластинками кремня и нѣсколькими кремневыми орудіями. Такіе же остатки, но въ меньшемъ количествѣ были найдены и на поверхности кремнистаго песка, составляющаго подпочву; здѣсь, между прочимъ, былъ найденъ красивый кончикъ кремневаго копья.

Траншея 2-я заложена южнѣе первой и наискось отъ берега по направленію къ кургану № 2. Длина траншеи 15 арш., шир. 3 арш., глубина отъ 4 вершковъ до 1 арш.

При отрывкѣ перваго слоя замѣчено, что растительный слой сохранился лишь аршинъ на 5 отъ берегового гребня; далѣе онъ былъ совсѣмъ выпаханъ и едва окрашивалъ подстилающій его бурый кремнистый песокъ или скорѣе суглинокъ, трудно поддающійся отрывкѣ его заступомъ. Вслѣдствіе всего этого, канаву пришлось поневолѣ рыть на глубину лишь растительнаго слоя и не глубже 4 вершковъ въ подпочвѣ. Въ той части траншеи (ближе къ гребню террасы), гдѣ растительный слой, сохраняя порядокъ залеганія остатковъ каменнаго вѣка, оказался, въ общемъ, одинаковымъ съ порядкомъ ихъ залеганія въ первой траншеѣ; въ той же части, гдѣ растительный слой отсутствовалъ, такіе остатки были найдены почти у самой поверхности въ каменистомъ суглинкѣ. Интересно, что въ послѣднемъ случаѣ были встрѣчены болѣе обильныя скопленія осколковъ кремня и среди нихъ отыскано три цѣльныхъ орудія и два обломка, но обломки глиняной посуды совершенно отсутствовали: очевидно, они были уничтожены пахотою и атмосферными вліяніями по обнаженію изъ почвы сохою.

Траншея 3-я, сѣвернѣе первой; длина ея — 25 арш. шир. 3 арш. глуб. $1\frac{1}{4}$ арш. Порядокъ наслоенія тотъ же, что и въ первой траншеѣ.

На глубинѣ 2 вершковъ отъ поверхности найдены обломки глиняной посуды сѣраго цвѣта, хорошаго обжига, принадлежащей сравнительно къ позднему времени. Находки такой посуды продолжались до глубины 6 вершковъ, откуда начались и продолжались до конца слоя находки кремневыхъ осколковъ; между прочимъ, въ траншеѣ найдено нѣсколько обломковъ узорчатой посуды и нѣсколько кремнистыхъ орудій, изъ которыхъ заслуживаетъ вниманіе кремневое обитое, а по лезвію заточенное, долото.

Убѣдившись произведенными поисками, что берегъ верхней террасы, благодаря своему истощенію пахотою, не въ состояніи дать полной картины быта человѣка, оставившаго каменныя орудія, я рѣшился перенести изслѣдованіе на совершенно сохранныю площадь нижней поемной террасы. Съ этою цѣлью былъ заложенъ шурфъ, на поверхности послѣдней. Медленность работы, обусловленная вязкостію илистой почвы и неувѣренность въ благопріятныхъ результатахъ такого рода раскопки, заставили скорѣе отказаться отъ продолженія отрывки шурфа и перенести поиски въ береговой обрывѣ, въ СЗ. углу поемной террасы. Въ этомъ обрывѣ, казалось, легче было отыскать слои, содержащіе искомые археологическіе памятники. И дѣйствительно, отчистивъ берегъ на протяженіи шаговъ 25, удалось обнажить темный золистый слой, залегавшій въ основаніи сѣроватаго тонкослоистаго ила, на глубинѣ отъ $2\frac{1}{2}$ до $3\frac{1}{2}$ аршинъ. Слой этотъ имѣлъ мощность, постепенно увеличивающуюся съ углубленіемъ его въ почву, по направленію р. Оки, и въ среднемъ варіировалъ между 6 и 8 вершк. Въ этомъ слоѣ были скоро найдены ножевидные осколки кремня и обломки узорчатой глиняной посуды. Съ сожалѣніемъ, здѣсь мнѣ не позволили долго работать изъ боязни размывовъ берега и порчи прилегающихъ огородовъ. Такимъ образомъ, пришлось, по необходимости, раскопки перенести на другую сторону сѣверо-западнаго мыса террасы,

гдѣ, за особую прибавку платы работавшимъ у меня владѣльцамъ, мнѣ разрѣшено было разрыть узкую полосу берега на 50 аршинъ длины, съ условіемъ, по окончаніи работы, заровнять канаву.

5 сентября. *Траншея № 5*; длина ея — 25 арш., шир. 3 арш., глубина до 3 аршинъ, но въ среднемъ гораздо менѣе, такъ какъ траншея шла въ полускатѣ.

Раскопки сначала вѣдены отваломъ земли внизъ по скату, а потомъ, когда былъ отчищенъ весь пластъ золистаго слоя, стали работать послойно. Открытый, такимъ образомъ культурный золистый слой достигалъ до 25 вершковъ мощности.

На глубинѣ 6 вершковъ отъ поверхности золистаго культурнаго слоя стали попадаться осколки кремня и обломки слабо-обожженной глиняной посуды, покрытой сплошнымъ узоромъ, весьма характернымъ для конца неолитической эпохи. Количество этихъ остатковъ все болѣе и болѣе увеличивалось и достигало максимума на глубинѣ 12 вершковъ; между ними начали появляться цѣльные и сломанные кремневые орудія. Нерѣдко открывались скопленія сломанныхъ костей животныхъ, въ большинствѣ случаевъ отъ времени и влажности почвы превращенныхъ въ известковыя массы.

На глубинѣ 14 вершковъ, въ срединѣ канавы и сѣверномъ ея концѣ, ясно обозначились слѣды двухъ большихъ костровъ, характеризовавшихся особенною чернотою почвы, золистымъ налетомъ и множествомъ мелкихъ, впрессованныхъ въ почву, угольковъ. Оба костра сопровождались почти сплошными скопленіями битой посуды и осколками кремня, весьма часто несущими на своихъ поверхностяхъ ясныя слѣды дѣйствія на нихъ огня. Кости животныхъ также встрѣчались непрерывно, среди нихъ найдены зубы мѣдвѣдя, лося, бобра и кабана, нѣкоторыя были обуглены, но большею частію превращены въ рыхлыя известковыя массы. Среди всѣхъ этихъ остатковъ въ сѣверномъ кострѣ найдено двѣ кремневыхъ стрѣлы, одинъ наконечникъ копья, одинъ нуклеусъ, и, въ среднемъ, не менѣе двухъ десятковъ цѣльныхъ и обломковъ орудій и одно крупное полированное долото.

Несмотря на то, что въ мѣстахъ обнаженія костровъ траншея была расширена подкопами, все-таки очевидно было, что значительное количество ихъ уходило, вмѣстѣ съ золистымъ слоемъ въ берегъ.

Ниже костровъ остатки стали снова попадать рѣже. Такъ былъ пройденъ весь слой. Изъ него оказалось выбраннымъ однихъ обломковъ посуды цѣлая корзина, осколковъ кремня также было много.

Траншея 6-я (продолженіе 5-й траншеи). Длина — 25 арш., шир. 3 арш. Раскопки вѣдены вышеуказаннымъ способомъ.

По отчисткѣ золистаго культурнаго слоя, въ немъ былъ замѣченъ разрывъ, свидѣтельствующій, о нѣкогда бывшей здѣсь промывинѣ. Ширина промывины равнялась 14 аршинамъ. Явленіе ея было крайне неожиданнымъ и неприятнымъ, такъ какъ благодаря ей значительно сократилась площадь изслѣдованія. При разборкѣ культурнаго слоя по бокамъ промывины, встрѣчены одинаковые остатки съ тѣми, какіе были найдены въ 5-й траншеѣ, хотя особенно обильныхъ скопленій здѣсь не было замѣчено. Найдены обломки длиннаго, тщательно обитаго, ножа и обломки небольшой стрѣлы.

Покончивъ съ раскопкой 6-й траншеи, я направился для изслѣдованія противополо-

ложного берега. р. Оки. Прекрасные естественные разрывы берега, наблюдающиеся при устьи р. Плесны и далее к югу от него, позволили сделать следующее весьма любопытное наблюдение: во всех обозначениях поемной террасы лѣваго берега р. Оки здѣсь виденъ темный, слегка золистый слой, достигающій 8 вершковъ средней мощности. Этотъ слой залегаетъ въ основѣ илистыхъ новѣйшихъ окскихъ отложений сѣроватаго цвѣта и налегаетъ на желтовато-бурую, также иловатая, глины болѣе древнихъ окскихъ отложений. Весь берегъ имѣетъ около 10 аршинъ высоты, при чемъ слой сѣроватыхъ илистыхъ отложений достигаетъ до $4\frac{1}{2}$ арш. мощности, а желтовато-бурая глины — до 5 аршинъ. Такимъ образомъ темный золистый слой составляетъ почти средину разрыва. Своимъ резко выделяющимся цвѣтомъ, онъ, повидимому, обязанъ присутствію въ немъ сильно переработаннымъ продуктамъ горѣнія. Какихъ-либо культурныхъ остатковъ мнѣ въ этомъ слоѣ не удалось найти. Судя по глубинѣ залеганія его въ аллювіи берега, можно полагать, что образованіе слоя шло одновременно съ культурнымъ слоемъ, изслѣдованнымъ нами на противоположномъ берегу воронецкой террасы.

Подводя общій итогъ результатамъ, полученнымъ при изслѣдованіи воронецкой первобытной стоянки, мы имѣемъ возможность составить понятіе какъ о бытѣ ея насельника, такъ и о времени ея существованія.

Изслѣдованіе насыпей кургановъ, имѣвшихъ только случайное отношеніе къ первобытнымъ памятникамъ, точно опредѣлило площадь распространенія послѣднихъ. Эта площадь недалеко уходила отъ берега, такъ что уже во второй линіи кургановъ (черт. 3, №№ 3 и 4), удаленныхъ отъ гребня коренной террасы всего лишь на 100 шаговъ, нельзя было найти признаковъ непосредственнаго пребыванія первобытнаго человѣка. Его остатки сосредоточиваются на узкой площади, ограниченной гребнемъ коренной террасы и первою линіею кургановъ и, очевидно увеличиваясь въ своемъ количествѣ по направленію берега р. Оки, достигаютъ наибольшаго изобилія въ почвѣ нижней заливной террасы. Такое тяготѣніе всехъ остатковъ къ поемному берегу р. Оки убѣдительно доказываетъ, что на немъ сосредоточивалась главная жизнь человѣка, однако эта жизнь не могла быть здѣсь постоянною, осѣдлою, такъ какъ ежегодно, по меньшей мѣрѣ, на время разливовъ рѣки, человѣку необходимо было уходить съ поемной террасы, а это одно уже доказываетъ, что бытъ его былъ подвижной, неосѣдлый. Судя же по тому, что среди отбросовъ кухни, оказались лишь кости дикихъ животныхъ, мы получаемъ указаніе, что неосѣдлый бытъ его являлся исключительно охотничьимъ.

Что касается древности стоянки, то таковая опредѣляется прежде всего характеромъ издѣлій, указывающимъ на принадлежность ихъ къ неолитической эпохѣ; затѣмъ геологическимъ ихъ горизонтомъ залеганія въ почвѣ. Одинъ фактъ находженія стоянокъ въ аллювіальныхъ образованіяхъ современной рѣки вполне опредѣляетъ время, такъ какъ все подобныя образованія на протяженіи теченія р. Оки, видѣнныя мною въ Орловской, Тульской, Рязанской и Нижегородской губерніяхъ, отложились за періодъ геологически новѣйшаго времени, не выходящаго за предѣлы неолитической эпохи. И въ самомъ дѣлѣ, слѣдя, въ изслѣдуемой стоянкѣ, за подъемомъ культурнаго слоя, погребеннаго на 8-футовой глубинѣ въ аллювіи поемной террасы, мы находимъ его на верхней террасѣ въ самомъ послѣднемъ геологическомъ образованіи, въ пахотномъ слоѣ.

Принимая за единицу времени періодъ образованія всего пласта современнаго аллювіа и принимая его толщину въ 10 аршинъ, каковая была получена при измѣреніи берега р. Оки, при впаденіи въ нее р. Плесны, должно отнести время первыхъ останковъ неолитическаго человѣка на воронецкомъ берегу какъ разъ къ срединѣ взятаго періода. Въ то время окрестности воронецкаго берега получили въ общемъ ту самую конфигурацію, какую мы созерцаемъ въ настоящее время, лишь поемная долина имѣла другой видъ: берега ея были вдвое, а вѣроятно и нѣсколько болѣе, чѣмъ вдвое, ниже современныхъ, а слѣдовательное сырѣе и болотистѣе. Такіе берега должны изобиловать богатою флорой и фауной, среди которыхъ человѣку не трудно было найти себѣ насущное пропитаніе. вмѣстѣ съ тѣмъ, на такомъ берегу должны изобиловать вредоносныя насѣкомыя въ родѣ комаровъ, оводовъ и др., которые могли сильно беспокоить человѣка и отравлять его привольную жизнь. Но, повидимому, онъ съ ними умѣлъ, подобно своему современнику, бродившему по окскимъ дюнамъ, бороться посредствомъ выжиганія мѣстности огнемъ. По крайней мѣрѣ, на это можетъ указывать широко распространенный темный золистый слой, отмѣченный нами въ обрывахъ лѣваго берега р. Оки, къ югу отъ устья р. Плесны.

V. Осмотръ городищъ въ с. Фурсовомъ, Бѣлевскаго уѣзда.

6 сентября, оставляя Бѣлевскій уѣздъ, я, по дорогѣ въ г. Мценскъ, останавливался въ с. Фурсовомъ, съ цѣлью осмотра городища, на которомъ, по собраннымъ мною въ 1895 году свѣдѣніямъ, были находимы каменные орудія. Въ тотъ годъ мнѣ близко не удалось осмотрѣть городища, я видѣлъ его лишь издали. При ближайшемъ осмотрѣ мѣстности, на ней оказалось не одно, а два городища, раздѣленныхъ другъ отъ друга рѣчкой Городенкой.

Первое городище расположено на треугольномъ мысѣ, замкнутомъ съ одной стороны сухимъ глубокимъ оврагомъ, съ другой — болѣе глубокой долиной рѣчки Городенки. Съ напольной стороны городище отдѣляется еще хорошо-замѣтнымъ валомъ и едва замѣтнымъ, засыпаннымъ и застроеннымъ жильемъ, наружнымъ рвомъ. Длина двора городища, по линіи отъ середины дуги вала до мыса, равна 120 шагамъ, длина вала = 80 шагамъ. По своему типу городище относится къ доисторическому времени желѣзнаго вѣка. Въ настоящее время на площади его находится сельское кладбище, погостъ.

Второе городище занимаетъ обширный уголъ, образованный впаденіемъ рѣчки Городенки въ р. Исту. Оно въ нѣсколько разъ больше перваго и по своему типу можетъ относиться къ историческимъ, домонгольскаго періода. Его ограда устроена слѣдующимъ образомъ: начиная отъ мыса, обращеннаго къ устью р. Городенки, вдоль берега послѣдней сдѣланъ срѣзь на протяженіи 100 шаговъ; далѣе слѣдуетъ валь, линія котораго, сдѣлавъ дугообразный поворотъ отъ берега р. Городенки, идетъ на протяженіи 360 шаговъ полемъ, почти параллельно съ берегомъ р. Исты, дѣлая на пути

слабый выгибъ въ полѣ. На этомъ протяженіи валъ сохранился не одинаково хорошо, а на среднемъ участкѣ шаговъ на 100 оказался совсѣмъ скрытымъ. Профиль вала не особенно сильна; снаружи его проходитъ ровъ, мѣстами совершенно засыпанный. Противоположный конецъ вала упирается въ крутой берегъ глубокаго сухого оврага, выходящаго къ р. Истѣ. Весь берегъ оврага укрѣпленъ искусственнымъ сръзомъ ската. Никакихъ слѣдовъ искусственнаго усиленія не видно лишь вдоль берега р. Исты, хотя вѣроятно все же и этотъ берегъ усиливался сръзомъ, уничтоженнымъ разливами берега, какіе здѣсь попадаются почти на каждомъ шагу. Длина по берегу р. Исты осталась неизмѣнною, но, по глазомѣрному опредѣленію, она не должна превышать 400 шаговъ.

На площади городища, въ настоящее время, находится кирпичный заводъ купца Симакова, благодаря чему площадь, прилегающая къ р. Городенкѣ, покрывается множествомъ рытвинъ. Я осмотрѣлъ почти всѣ рытвины и во многихъ изъ нихъ замѣтилъ подъ золисто-темнымъ культурнымъ слоемъ, составляющимъ поверхностный слой площади городища, ясныя очертанія старинныхъ, выполненныхъ золою и углемъ, правильныхъ четырехугольныхъ ямъ. Величина ихъ разнообразна; неизмѣренныя ямы средней величины дали $4\frac{1}{2}$ аршина длины, 2 арш. ширины и $3\frac{1}{2}$ четв. глубины. Назначеніе ямъ осталось невыясненнымъ; вѣроятно все же онѣ имѣли какое-нибудь отношеніе къ древнимъ жилищамъ. Отъ встрѣченныхъ на кирпичномъ заводѣ рабочихъ, я узналъ, что, несмотря на существованіе преданія о скрытыхъ въ городищѣ несмѣтныхъ богатствахъ, въ немъ до сихъ поръ ничего цѣннаго не было найдено. Случались лишь находки желѣзныхъ стрѣлокъ, ножей, но и то очень рѣдко. Однажды былъ найденъ, вершковъ шести, обломокъ обоюдоостраго меча или кинжала. Все это вновь затерялось. Каменныхъ орудій въ городищѣ не случалось находить, но по берегамъ р. Исты такія находки изрѣдка дѣлались.

VI. Изслѣдованіе дюны Могилокъ, въ окрестностяхъ с. Алканова, Муроминской волости, Рязанскаго уѣзда и губерніи.

Поводомъ къ изслѣдованію дюны Могилокъ послужили обильныя обнаженія изъ нея слоевъ обломковъ битой посуды древнихъ типовъ, кремневыхъ орудій и другихъ вещей. Естественное обнаженіе дюны шло отъ берега оз. Казарскаго или Велія, вслѣдствіе чего и упомянутые остатки обыкновенно бывали находимы вдоль берега озера. Въ предшествующіе годы мною дюна посѣщалась нѣсколько разъ. Во время перваго посѣщенія, въ 1890 году, весь берегъ озера былъ засыпанъ битой посудой, но въ 1895 году такихъ остатковъ найдено меньше. Причиной послѣдняго явленія, казалось, было прекращеніе движенія песковъ и вторичное зарастаніе дерномъ песчаного берега. Надежда отыскать подобныя видѣннымъ остаткамъ вѣтхѣе движениемъ буграхъ и изучить причину и время отложенія ихъ въ почву неоднократно побуждали меня къ детальному изслѣдованію дюны. Особенно интересовали меня не разъ обнажавшіяся здѣсь скопленія грубой глиняной посуды, покрытой сплошнымъ рубчатомъ

древности.

или, какъ теперь выяснено, ниточнымъ узоромъ. Этого типа посуда встрѣчается на рязанскихъ дюнахъ далеко не часто: въ экскурсію 1895 года я ее встрѣтилъ на слѣдующихъ дюнахъ: Богатырскихъ заводахъ, Логиновскомъ хуторѣ, Боркѣ, близъ д. Ужалья и с. Киструсь. До послѣдняго времени имѣлось большое затрудненіе въ опредѣленіи времени или эпохи, къ которой относилась такая посуда, такъ какъ по своему типу она не подходила ни къ неолитической посудѣ, ни къ посудѣ желѣзнаго вѣка, что и давало поводъ относить ее къ особой промежуточной культурной эпохѣ. Въ своей отчетной работѣ 1895 года, я въ нѣсколькихъ мѣстахъ высказался о возможности принадлежности этой посуды къ бронзовому вѣку. Раскопки текущаго года, къ описанію которыхъ мы приступаемъ, вполне подтвердили мое предположеніе и показали дѣйствительное существованіе въ долинѣ р. Оки бронзоваго вѣка, какъ самостоятельной культурной эпохи и въ достаточной мѣрѣ выяснили главныя бытовыя черты его.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію хода изслѣдованій, я еще упомяну о тѣхъ свѣдѣніяхъ, касающихся находокъ на дюнѣ Могилкахъ, какія мнѣ удалось собрать въ послѣднюю экскурсію отъ мѣстныхъ жителей. По ихъ словамъ, въ прежніе годы изъ песчаныхъ береговъ дюны нерѣдко выдувало вѣтромъ и вымывало весенними разливами человѣческіе кости и черепа, и, между прочимъ, одинъ черепъ былъ вымытъ изъ берега весною текущаго года; пока затерялся гдѣ-то безслѣдно. Кромѣ того жителямъ случалось находить въ пескахъ дюны разныя мѣдныя и желѣзныя старинныя вещи, а однажды, припоминали крестьяне с. Алеханова, были найдены двѣ золотыя серьги, отправленныя по начальству и неизвѣстно гдѣ-то скрывшіяся въ настоящее время. Всѣ подобныя находки дѣлались по берегу оз. Казарскаго, гдѣ были обнажены сыпучіе пески. Но крестьянамъ не случалось находить никакихъ особыхъ вещей въ многочисленныхъ ямахъ, вырываемыхъ ими ежегодно для зарывки павшихъ домашнихъ животныхъ на хребтѣ бугра.

Руководясь личными наблюденіями и всѣми указаніями крестьянъ, я рѣшился вести раскопку съ западнаго конца дюны, придерживаясь берегового обрыва, обращеннаго къ оз. Казарскому. Раскопки велись траншеями, при чемъ верхній песчаный наносъ проходили какъ можно скорѣе до углисто-темнаго культурнаго слоя; далѣе раскопки велись срѣзомъ тонкихъ слоевъ до полного исчезновенія всякихъ слѣдовъ пребыванія древняго человѣка, почему глубина траншей выходила очень разнообразна, но въ среднемъ варіировала около 2 аршинъ (рис. 6).

8 сентября. Прибывъ около полудня въ с. Муромино, ближайшее къ мѣсту раскопокъ, я сверхъ ожиданія не нашелъ тамъ рабочихъ, потому что все многочисленное населеніе села оказалось или занятымъ на фабрикахъ и заводахъ, или совершенно отвыкшимъ отъ земляной работы. По той же причинѣ не было возможности нанять рабочихъ и въ сосѣднемъ с. Алехановѣ, такъ что поневолѣ пришлось ѣхать за семь верстъ, въ с. Дубровичи, гдѣ и было нанято 10 человѣкъ. Такимъ образомъ, прошелъ цѣлый день, и къ раскопкамъ можно было приступить только съ слѣдующаго дня.

9 сентября. *Траншея 1-я*, длина 30 аршинъ, ширина 3 арш. Въ углисто-темномъ культурномъ слоѣ найдены обломки глиняной посуды чернаго цвѣта и бураго цвѣта, болѣе грубой выдѣлки. Встрѣчены куски обожженной глины, представлявшіе

изъ себя какъ бы остатки глинобитныхъ печей, нѣсколько кусковъ песчаниковыхъ валуновъ съ слѣдами вліянія на нихъ огня, обломки костей животныхъ, изъ которыхъ узнаны зубы коровы.

Подъ углисто-темнымъ культурнымъ слоемъ, на фонѣ красноватыхъ песковъ, отчетливо обозначились черными углубляющимися пятнами четыре ямы. Въ сѣверной изъ этихъ ямъ, на глубинѣ 14 вершковъ отъ поверхности культурнаго слоя, открыто 1-е погребеніе.

Костякъ женскій лежалъ на спинѣ, головою на ЮЗ., лицомъ на Ю., руки скрещены на животѣ; ноги вытануты; ростъ 2 арш. 4 вершка; надъ ногами поставленъ горшокъ, сдѣланный изъ слабо обожженной глины, украшенный по обрѣзу горлышка незатѣйливымъ орнаментомъ изъ крестообразно-пересѣченныхъ черточекъ, а по бокамъ покрытый загадочными знаками, расположенными въ одну сомкнутую круговую строку. Горшокъ взять.

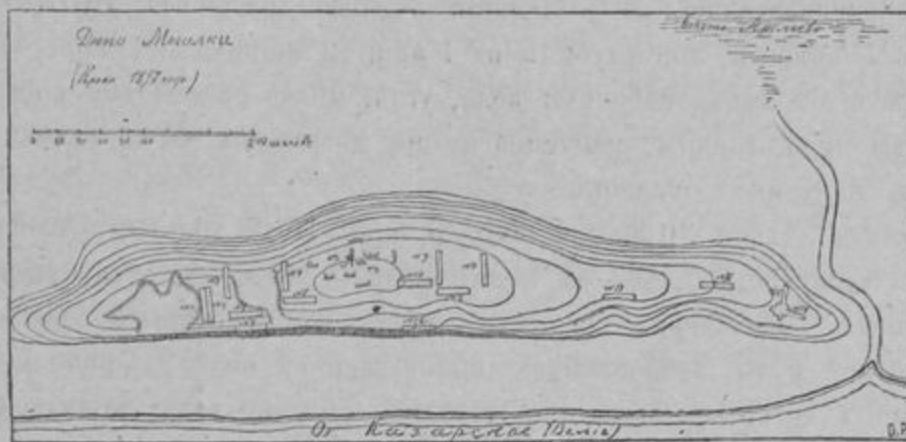


Рис. 6.

У висковъ, и отчасти нижней челюсти костяка, найдены шесть височныхъ колець, сдѣланныхъ изъ тонкой бронзовой проволоки, изъ нихъ три оказались перержавѣвшими, поломанными; на лѣвой рукѣ у локтя найденъ браслетъ, сдѣланный изъ сплава, похожаго на низкопробное серебро, въ ногахъ у ступней — небольшой желѣзный ножъ.

Въ могилѣ повсюду были видны мелкіе кусочки угля.

Отъ костяка взять черепъ съ нижней челюстью.

Въ остальныхъ трехъ ямахъ, открытых въ траншеѣ, погребеній не было найдено, и онѣ, повидимому, относились къ остаткамъ нѣкогда бывшихъ здѣсь древнихъ жилищъ; по крайней мѣрѣ, въ каждой изъ этихъ ямъ, были найдены обильные обломки посуды, обломки пережженныхъ песчаниковыхъ камней, куски желѣзныхъ шлаковъ и сильно перержавѣшія, иногда обугленные, кости животныхъ.

Траншея 2-я, длина 30 арш., шир. 3 арш. Подъ наносомъ песка въ 10 вершковъ толщины открытъ углисто-темный слой, достигавшій 6—8 вершковъ мощности; въ немъ найдены повсюду обломки древней глиняной посуды, по типу вполне схожей съ горшкомъ, найденнымъ при погребеніи № 1, жженыя кости животныхъ, осколки

полусгнившихъ костей, среди которыхъ опредѣлены зубы овцы и часть челюсти лошади. Въ красноватыхъ пескахъ, подстилающихъ культурный углисто-темный слой, ничего не найдено.

10 сентября. *Траншея 3-я*, длина 25 арш., шир. 3 арш. Подъ аршиннымъ наносомъ песка открытъ углисто-темный культурный слой. Толщина слоя оказалась неравномерною: въ южномъ концѣ траншеи она равнялась 8 вершкамъ, а въ сѣверномъ едва была замѣтна; послѣднее явленіе можно разсматривать какъ признакъ нѣкогда совершавшагося движенія дюны, во время котораго часть верхнихъ покрововъ темнаго слоя была уничтожена.

Въ темномъ слоѣ найдены въ общемъ тѣ же культурные остатки, какіе были найдены въ предыдущихъ траншеяхъ. Въ подстилающихъ темный слой красноватыхъ пескахъ, на глубинѣ 1 арш. 2 вершковъ отъ поверхности темнаго слоя, найдены тонкіе, съ раковистымъ изломомъ, кремневые осколки и двѣ ножевидныхъ пластинки.

Въ траншеѣ открыто два пятна обширныхъ ямъ, выполненныхъ черною углистою почвою. Ямы располагались въ разстояніи 3 арш. другъ отъ друга, діаметры ихъ достигали до $3\frac{1}{2}$ аршинъ, при глубинѣ въ 1 арш. 2 вершка отъ поверхности темнаго культурнаго слоя. Въ ямахъ найдены: зола, угли, мелко-расколотыя кости животныхъ, обломки посуды типа горшка, найденнаго при погребеніи № 1, куски обожженной глины и куски желѣзныхъ шлаковъ.

Траншея 4-я, длина 30 арш., шир. 3 арш. Подъ толстымъ слоємъ наноснаго песка открытъ культурный слой; въ немъ найдены тѣ же остатки, какъ и въ предыдущихъ траншеяхъ, но сверхъ сего въ южномъ концѣ открыто обильное скопленіе желѣзной болотной руды, лежавшей въ черной жирной почвѣ, переполненной костями животныхъ, среди которыхъ легко опредѣлялись зубы медвѣдя, лошади, фаланги, лося и челюсти бобра.

Траншея 5-я, длина 20 арш., шир. 2 арш. Въ культурномъ слоѣ найдены обломки посуды обычнаго типа, на видъ очень грубые, безъ узоровъ, буроватаго цвѣта. Подъ культурнымъ слоємъ открыты двѣ обширныя ямы, выполненныя золистой почвою. Одна яма имѣла 6 аршинъ въ діаметрѣ и 1 арш. 3 вершка глубины, вторая была меньше, діаметромъ въ 4 арш. 8 вершковъ, при глубинѣ въ 1 арш. Въ обѣихъ ямахъ найдены обычнаго типа обломки глиняной посуды, куски растрескавшихся на огнѣ булыжниковъ, куски желѣзной руды, кости животныхъ. Среди этихъ остатковъ, въ меньшей ямѣ, найдены два глиняныхъ прясла, обломокъ тигля и кусокъ желѣзной вещи.

11 сентября. *Траншея 6-я*, длина 30 арш., шир. 3 арш. Въ темно-углистомъ культурномъ слоѣ найдены обычные обломки глиняной посуды, куски желѣзной руды и шлаки, сильно прокаленные и растрескавшіеся на огнѣ песчаниковые камни, куски глины, обожженные до кирпичнаго краснаго цвѣта.

Траншея 7-я, длина 30 арш., шир. 2 арш. Подъ слоємъ наноса открытъ углисто-темный культурный слой. Въ этомъ слоѣ, въ восточномъ концѣ траншеи, найдены значительный запасъ сложенныхъ грудой кусковъ желѣзной руды, около которой лежало много битой посуды обычнаго типа; шагахъ въ пяти къ западу отъ запаса руды найдено

нѣскольکو песчаниковыхъ камней, настолько сильно прокаленныхъ, что края ихъ разсыпались въ порошокъ; почва здѣсь была черна и углиста.

Траншея 8-я, длина 25 арш., шир. 2 арш. Въ углисто-темномъ культурномъ слоѣ найдены обломки посуды обычнаго типа. Въ западномъ концѣ траншеи, надъ культурнымъ слоемъ, обозначилось темное пятно, оказавшееся могильнымъ. Въ разрѣзѣ края могилы ограничивались очень отлогими боковыми линиями.

Костякъ лежалъ на глубинѣ 1 арш. 3 вершковъ, на спинѣ, лицомъ вверхъ, головою на ЮЗ., правая рука согнута въ локтѣ, кистью на груди, лѣвая — на тазу. Длина костяка 2 арш. 4 вершка, въ ногахъ найденъ желѣзный ножъ, на днѣ могилы встрѣчены мелкіе угольки. Черепъ взятъ.

Въ разстояніи шаговъ 10 къ востоку отъ могилы открыто два пятна ямъ; судя по присутствію въ нихъ обломковъ посуды, кусковъ желѣзной руды, обѣ ямы должно отнести къ остаткамъ жилья.

12 сентября. *Траншея 9-я*, длина 35 арш., шир. 2 арш. По удаленіи слоя верхняго наноснаго песка, обнажено, въ южномъ концѣ траншеи, правильное холмообразное возвышеніе углисто-темнаго культурнаго слоя. Высота возвышенія равнялась 8 вершкамъ, діаметръ 10 аршинамъ. Поверхность открытаго холмика покрывалась мѣстами мелкими уголками. Подъ вершиною его, на глубинѣ 12 вершковъ, найдены остатки третьяго погребенія.

Костякъ дѣтскій, съ несмѣнчившимися молочными зубами, лежалъ головою на ЮЗ., детали положенія частей его, благодаря ветхости костяка, остались невыясненными. Вещей при костякѣ не оказались.

Въ разстояніи аршинъ 5 къ сѣверу отъ холма, покрывавшаго погребеніе, открыта яма, глубиною въ 1 арш. 5 вершк. и въ діаметрѣ 4 арш., выполненная черною углистою почвою, въ которой найдены обычнаго типа обломки глиняной посуды, куски обожженной глины, полустлѣвшія кости животныхъ, одинъ наконечникъ желѣзной стрѣлы и обломки глинянаго прасла.

Почти рядомъ съ описанной ямой, открыта 2-я яма такихъ же размѣровъ. Въ этой ямѣ, среди обычныхъ остатковъ, характеризующихъ жилища ямы, былъ найденъ большой обломокъ известковаго жернова отъ ручной мельницы.

Траншея 10-я, длина 30 шаговъ, ширина 2 шага. Въ культурномъ слоѣ встрѣчены обычные обломки глиняной посуды. Въ восточномъ концѣ открыто могильное пятно четвертаго погребенія. На глубинѣ 1 арш. 3 вершковъ найдены остатки почти ислѣвшаго костяка, повидимому, юнаго субъекта. Костякъ былъ ориентированъ головою на ЮЗ., при немъ найдена одна желѣзная пряжка, или фибула.

13 сентября. *Траншея 11-я*, длина 35 аршинъ, ширина 2 арш. Въ темномъ культурномъ слоѣ, кромѣ обычныхъ обломковъ глиняной посуды, найденъ обломокъ известковаго жернова, составившаго, какъ оказалось, часть ранѣе найденнаго въ транш. 9, обломка жернова ручной мельницы. Судя по этимъ двумъ обломкамъ, можно полагать, что въ цѣльномъ видѣ жерновъ имѣлъ овальную плоскую форму, въ 11 вершковъ въ діаметрѣ; въ срединѣ его проходила сквозная дыра въ $1\frac{1}{4}$ вершка въ діаметрѣ; рабочая сторона слегка вогнута и покрыта насѣкою, обратная и

боковыя стороны оставлены шероховатыми и лишь слегка подправленными оббивкой камня.

Рабочіе мои увѣрили меня, что совершенно похожіе ручные жернова употребляются у нихъ и по настоящее время въ домашнихъ ручныхъ мельницахъ, что найденный жерновъ, судя по вогнутости рабочей плоскости, долженъ быть верхнимъ жерновомъ мельницы; но ихъ, одинаково какъ и меня, удивляло, что жерновъ былъ сдѣланъ изъ мягкаго известковаго камня, съ современной точки зрѣнія совершенно не годнаго для такой цѣли.

Траншея 12-я, длина 25 арш., шир. 2 арш.; траншея заложена по обрыву, противъ того мѣста, гдѣ, по словамъ муроминскаго крестьянина, былъ вымытъ водою въ 1897 г. человѣческой черепъ. Въ темномъ культурномъ слоѣ найдены обычные обломки глиняной посуды и одно сломанное глиняное прясло, покрытое орнаментомъ изъ тонкихъ черточекъ. Въ красноватомъ пескѣ, подстилающемъ темный слой, на глубинѣ 14 вершковъ отъ поверхности культурнаго слоя, встрѣчено небольшое гнѣздо мелкихъ кремневыхъ осколковъ.

Траншея 13-я, длина 30 арш., шир. 3 арш.; подъ растительнымъ слоемъ, въ 2 вершка мощностью, открытъ углисто-темный культурный слой въ 6—8 вершковъ. Въ этомъ слоѣ найдены обломки посуды обычнаго типа, одно каменное прясло и обломокъ бусины изъ разноцвѣтной пасты. Въ нижней же части слоя открыты обломки глиняной посуды съ рябчатымъ ниточнымъ орнаментомъ. Эти обломки сопровождались полустлѣвшими костями животныхъ, среди которыхъ была узнана часть нижней челюсти овцы.

14 сентября. *Траншея 15-я*, длина 30 арш., шир. 2 арш.; траншея заложена значительно ниже уровня весеннихъ окскихъ разливовъ. Цѣлью ея заложения ставились поиски остатковъ неолитическихъ стоянокъ. На мысль, что такіе остатки могутъ находиться именно на площади, заливаемой водою, наводили сдѣланныя въ ближайшей промывинѣ находки двухъ каменныхъ орудій и обломковъ узорчатой посуды, а также неоднократные случаи открытія такихъ остатковъ въ аллювіальныхъ отложеніяхъ. Почти полное отсутствіе на хребтѣ дюны остатковъ каменнаго вѣка и несомнѣнные признаки существованія первобытныхъ стоянокъ еще болѣе убѣждали въ вѣрности поставленнаго предположенія.

По удаленіи лугового растительнаго слоя, вершковъ 3 мощности, былъ открытъ пепелисто-темный культурный слой, состоящій изъ иловатой почвы, смѣшенной съ золистыми и углистыми остатками. Мощность слоя достигала до 12 вершковъ. На глубинѣ 9 вершковъ, въ западномъ концѣ траншеи, былъ открытъ очагъ, обозначавшійся значительною углистостью почвы. Въ срединѣ пятна очага лежало болѣе десятка песчаниковыхъ и кристаллическихъ валуновъ, величиною въ кулакъ и немного больше, и одного известковаго камня также небольшихъ размѣровъ. Въ одномъ горизонтѣ съ этими камнями сразу открылись массовыя находки орнаментованной и неорнаментованной посуды, осколковъ кремня и кремневыхъ орудій, изъ которыхъ нѣкоторые носили ясныя слѣды вліянія огня, другія напротивъ были свѣжи, чисты, какъ будто бы только что вышли изъ рукъ мастера. Между всѣми этими вещами нерѣдко попадались сломанныя кости животныхъ, изъ которыхъ, къ сожалѣнію, можно было только опредѣлить зубъ лошади.

Подобные остатки попадали и въ восточномъ концѣ траншеи, но въ очень незначительномъ количествѣ. Очевидно было, что они группировались вокругъ открытаго костра; поэтому приказано противъ послѣдняго значительно расширить траншею. Когда открыли горизонтъ костра, то снова начались обильныя находки глиняной посуды, кремневыхъ осколковъ и полустлѣвшихъ костей животныхъ; между ними найдено еще нѣсколько кремневыхъ орудій изящной формы и, что особенно важно, обломокъ бронзоваго кельта небольшихъ размѣровъ. Связь его со всѣми остатками костра не возбуждала никакого сомнѣнія.

Покончивъ съ разборкой костра и съ отрывкой траншеи, я намѣревался послѣдовательными траншеями пройти всю площадку восточнаго мыса дюны. Къ сожалѣнію, владѣльцы земли запротестовали и не позволили портить покрывающій площадку лугъ. Пришлось по необходимости ограничить площадь раскопокъ проведеніемъ еще одной траншеи № 15, служившей продолженіемъ расширеній предшествующей траншеи.

Траншея 15-я въ длину имѣла 27 арш., въ ширину 2 аршина, южный конецъ ея упирался къ промывину ската дюны, а сѣверный доведенъ до противоположнаго ската. Въ культурномъ слое траншеи встрѣчены тѣ же остатки, которые сопровождали костеръ въ предшествующей траншеѣ, но къ сѣверному концу ея такихъ остатковъ встрѣчено очень мало. Очевидно, они концентрировались около костра и вдаль попадали только случайно.

Траншея 16-я заложена значительно выше предшествующихъ траншей, но все-таки на мѣстности, заливаемой весенними водами. Длина траншеи 30 арш., шир. 3 арш. Подъ слоемъ песчанаго наноса открытъ темный культурный слой, достигавшій мощности до 10 вершковъ. Въ верхнихъ частяхъ его найдены обломки черной, какъ бы глянцевитой, посуды и обломки посуды бураго цвѣта, обычнаго для дюны типа. Количество ихъ было не велико; между ними найдена форма для отливки маленькихъ металлическихъ привѣсокъ, сдѣланная, повидимому, изъ обломка черной глянцевитой посуды. Въ нижнихъ частяхъ культурнаго слоя остатковъ встрѣчено еще менѣе: найденъ одинъ крупный обломокъ посуды съ ниточнымъ орнаментомъ, белемнитъ и нѣсколько кремневыхъ осколковъ, верхніе края белемнита оказались сточенными.

З а к л ю ч е н і е .

Оцѣнивая значеніе фактовъ, пріобрѣтенныхъ раскопками дюны „Могилки“ мы можемъ прійти къ слѣдующимъ заключительнымъ выводамъ:

- 1) на площади дюны находился древній поселокъ,
- 2) совершались погребенія по древне-языческимъ обрядамъ,
- 3) существовали стоянки человѣка бронзоваго вѣка,
- 4) имѣются положительные признаки стоянокъ неолитической эпохи.

Наиболѣе важными памятниками древняго поселка являются ямы, повсюду разсыпанные обломки глиняной посуды, желѣзныя руды и шлаки, прокаленные на огнѣ камни, куски обожженной глины и нѣкот. др. Судя по особенному сгущенію культурныхъ остатковъ въ ямахъ, необходимо заключить, что онѣ играли въ древнемъ поселкѣ

какую-то выдающуюся роль. Весьма вѣроятно, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣли назначеніе предпечныхъ ямъ, какія были изслѣдованы въ древнихъ поселкахъ на Борковской дюнѣ, близъ г. Рязани, и на Жабынской дюнѣ, верстахъ въ 7 отъ г. Бѣлева. На такое назначеніе ихъ указываютъ часто повторявшіеся случаи находокъ на днѣ ихъ кусковъ обожженной глины, могущихъ представлять изъ себя остатки глинобитныхъ печей. Другія изъ ямъ, по своимъ размѣрамъ, могли служить или подпольемъ жилищъ или землянками; наконецъ третія, судя по обилію въ нихъ желѣзныхъ шлаковъ и кусковъ руды, повидимому, имѣли особое, не совсѣмъ понятное назначеніе.

Обломки посуды принадлежали главною массою къ грубымъ глинянымъ издѣліямъ въ видѣ современныхъ кухонныхъ горшковъ, сдѣланныхъ большею частію безъ помощи гончарнаго круга, изъ буроватой, смѣшенной съ пескомъ, глины. Обжигъ ихъ вообще слабъ, орнаментовка является въ видѣ очень рѣдкихъ исключеній и состоитъ или изъ закругленій и утолченій края горлышка, или изъ черточекъ и вдавленій по тому же краю. Обломки посуды съ волнообразнымъ и линейнымъ орнаментомъ, встрѣчаются рѣдко, еще рѣже попадаются обломки черной глянцовой посуды. Первые, по грубой смѣси глины съ пескомъ, похожи на вышеописанные обломки посуды обычнаго типа, но они лучше обожжены и дѣланы на кругѣ. Вторые, какъ мы уже имѣли случай отмѣтить при обзорѣ посуды Ѳедяшевскаго городка, заслуживаютъ вниманія какъ по своей рѣдкости появленія въ древнихъ пріокскихъ поселкахъ, такъ и въ особенности по своимъ высокимъ качествамъ. Эта посуда сдѣлана изъ прекрасно-перемѣшанной глины, стѣнки ея тонки, ровны, отъ тщательнаго сглаживанія слегка глянцовиты; орнаментъ на этой посудѣ обыкновенно отсутствуетъ, обжигъ очень хорошъ. По способу приготовленія глины и цвѣту разсматриваемые обломки посуды имѣютъ сходство съ нѣкоторыми и всегда болѣе изящными глиняными пряслами. Черными глянцовитыми сосудами, несомнѣнно, весьма дорожили и часто старались эксплуатировать даже ихъ обломки; такъ въ изслѣдуемомъ поселкѣ мы находимъ одну половинку формы, вырѣзанной, повидимому, изъ обломка такой посуды; въ Ѳедяшевскомъ городищѣ изъ такого обломка, какъ выше упомянуто, оказалось сдѣланнымъ прясло. Оба послѣднія явленія особенно сильно говорятъ за то, что посуда этого типа не была мѣстнаго производства, а доставлялась откуда-то со стороны. Очевидно съ этою посудой приходили и нѣкоторыя прясла, а можетъ-быть и другія вещи.

Несомнѣнно къ привознымъ вещамъ относится найденная въ единственномъ экземплярѣ бусина, сдѣланная изъ разноцвѣтной композиціи.

Въ оцѣнкѣ степени культурности жителей поселка весьма важное значеніе имѣютъ встрѣченные слѣды скотоводства, земледѣлія, обработки металловъ и охоты.

Среди костей, найденныхъ въ видѣ обломковъ, въ жилыхъ ямахъ или около нихъ и, очевидно, служившихъ когда-то пищею жителей, мы нашли всѣхъ главныхъ представителей домашняго скота: лошади, коровы и овцы. Ручной жерновъ свидѣтельствуетъ, что жители поселка имѣли свой хлѣбъ и обрабатывали его у себя дома. Отливная форма, обломокъ тигля, желѣзные шлаки и запасы желѣзной руды указываютъ на умѣнье добывать и собственными средствами перерабатывать желѣзо и переливать въ формы нужныхъ поселянину украшеній другіе металлы.

Проводя жизнь среди перечисленныхъ занятій, житель поселка не пренебрегалъ и охотою за дикими звѣрями. Судя по встрѣченнымъ среди его кухонныхъ отбросовъ костямъ, предметами его охоты служили лоси, медвѣди, бобры и др.

Въ общемъ, мы находимъ въ остаткахъ поселка всѣ признаки полной культурности его жителей, хотя, принимая во вниманіе малочисленность находокъ цѣнныхъ вещей, мы не можемъ признать ихъ богатыми, если только такое явленіе не можетъ быть объяснено спокойнымъ выселеніемъ, когда люди успѣли выбрать и унести все, что было поцѣннѣе.

При каждомъ археологическомъ изслѣдованіи весьма интересными являются вопросы о времени, къ какому принадлежали изслѣдуемые памятники. Въ рѣшеніи этого важнаго вопроса мы пока можемъ руководиться только указаніями вещей и въ особенности обломками глиняной посуды. По своему характеру послѣдніе имѣютъ полное сходство съ посудой древняго поселка Барковской дюны, подъ г. Рязанью, и могутъ быть отнесены приблизительно къ X—XI вѣку.

Къ этому времени, съ большою вѣроятностью, можно отнести и встрѣченныя на дюнѣ погребенія, на связь которыхъ съ поселкомъ указываетъ и то, что они какъ бы сопровождали жилье, находясь близъ жилыхъ ямъ, и сходство сосуда, найденнаго при одномъ изъ нихъ съ обычнымъ типомъ обломковъ сосудовъ, встрѣченныхъ на всемъ пространствѣ поселка. Если наше заключеніе вѣрно, то къ характеристикѣ интеллектуальныхъ способностей и общаго развитія жителя поселка должно отнести и его умѣніе передавать свои идеи другъ другу посредствомъ особыхъ письменныхъ знаковъ, какіе мы находимъ на могильномъ сосудѣ. Изучая наружный видъ этихъ знаковъ, нельзя не замѣтить чистоты и твердости начертанія ихъ. Этотъ признакъ могъ выработаться лишь при условіи частыхъ упражненій въ начертаніи знаковъ, что можетъ указывать на широкую распространенность ихъ. Какой народности принадлежать погребенные? Собранный нами матеріалъ не даетъ положительныхъ указаній. Два черепа, добытые въ могилахъ, еще ждутъ научнаго освѣщенія, изъ вещей же только височныя кольца даютъ указанія на принадлежность погребенныхъ народности славянской.

Покончивъ съ обзоромъ памятниковъ поселка, перейдемъ къ такому же обзору памятниковъ бронзоваго вѣка.

Вопросъ о существованіи на берегахъ средняго теченія р. Оки бронзоваго вѣка, какъ самостоятельной культурной эпохи, до настоящаго времени оставался совершенно неразобраннымъ¹⁾. Въ экскурсію 1895 года, мною едва ли не впервые были замѣчены и собраны обломки посуды, которые указывали на существованіе промежуточной культурной стадіи развитія между неолитической эпохой и древней эпохой желѣзнаго вѣка въ области р. Оки. Тогда же мною были добыты два свѣдѣнія о случаяхъ находокъ на средне-окскихъ дюнахъ бронзовыхъ стрѣлъ листовидной формы, но все это еще не могло служить вполне надежнымъ основаніемъ для рѣшенія вопроса. Въ виду всего этого изслѣдованная Алехановская стоянка получаетъ особенную научную важность:

¹⁾ Въ Муромскомъ уѣздѣ Владимирской губ., въ могильникѣ у д. Ефино было найдено нѣсколько бронз. кельтовъ. Д.Н. Анучинъ сообщаетъ о нихъ въ „Трудахъ“ VIII и IX Арх. Съездовъ; кромѣ этого, о находкахъ бронз. орудій на р. Окѣ извѣстій не имѣлось до 1895 года.

мы находимъ въ ней и вполне опредѣленную дату, и весьма выразительныя черты, характеризующія культурный бытъ окскаго человѣка.

Датой стоянки служить обломокъ бронзоваго небольшого кельта. Это орудіе впервые найдено на окскихъ дюнахъ, и, будучи въ единственномъ экземплярѣ, могло быть еще сомнительнымъ свидѣтельствомъ существованія на р. Окѣ бронзоваго вѣка, какъ самостоятельной культурной эпохи. Одно оно не уничтожило бы предположеній о случайномъ появленіи его у людей того или другого вѣка. Къ счастью, обломокъ кельта сопровождали обломки небольшихъ глиняныхъ тиглей, покрытыхъ весьма характернымъ и типичнымъ орнаментомъ, который самъ по себѣ, какъ выше упомянуто, въ состояніи былъ возбудить мысль о существованіи промежуточной эпохи между каменнымъ и желѣзнымъ вѣками, и явившійся совершенно одинаковымъ съ преобладающимъ орнаментомъ на посудѣ изслѣдуемой стоянки. Изучая обломки тиглей, можно замѣтить, что при смачиваніи плакировавшихся ихъ стѣнокъ, послѣднія принимаютъ зеленоватый оттѣнокъ, въ чемъ нельзя не усмотрѣть указанія на плавку въ тигляхъ мѣди или какихъ-либо смѣсей ея.

Такимъ образомъ мы видимъ, что найденный бронзовый кельтъ не былъ среди другихъ вещей, сопровождавшихъ стоянку, явленіемъ случайнымъ, пришедшимъ извнѣ, напротивъ, онъ легко могъ быть продуктомъ мѣстной обработки и хотя, можетъ-быть, рѣдкимъ по дороговизнѣ металла экземпляромъ, но, во всякомъ случаѣ, не единственнымъ. Сравнительно большое количество кремневыхъ орудій, найденныхъ близъ костра, прекрасная обработка большинства изъ нихъ, краснорѣчиво говорятъ, что, параллельно съ обработкой металла, не ослабла и обработка кремня.

Самую обширную и вмѣстѣ любопытную часть находокъ составляютъ обломки посуды. При первомъ взглядѣ на эти обломки невольно возникаетъ мысль о сходствѣ ея съ посудой неолитической эпохи и желѣзнаго вѣка, и въ то же время о совершенно отличномъ и самостоятельномъ ея типѣ. Посуда дѣлана безъ помощи гончарнаго станка, но, въ общемъ, довольно тщательно и аккуратно. Глина бралась чистая, хорошо вымѣшанная. Обжимъ довольно сильный. Орнаментовка весьма распространена и распадается на два рѣзко обособленныхъ типа. Орнаментовка одного типа, состоитъ изъ перегородчатыхъ изящныхъ линий и полосъ, нанесенныхъ по свѣжей глинѣ многозубчатымъ чеканомъ. Этотъ орнаментъ представляетъ образчикъ усовершенствованія неолитическаго чеканнаго орнамента, отъ котораго онъ отличается лишь чистотою и тонкостью отдѣлки, указывающей на выработку чекановъ или инструментовъ, какими наносились узоры, острыми металлическими орудіями. Любопытно, что совершенно аналогичный орнаментъ былъ найденъ на сосудахъ Фатьяновскаго и Великосельскаго могильниковъ, Ярославской губерніи, гдѣ, на ряду съ каменными полированными и оббитыми орудіями, были найдены также и бронзовыя вещи. Въ 1895 году мнѣ удалось найти такого типа орнаментъ на одномъ обломкѣ глиняной посуды на береговой дюнѣ, близъ д. Сумбуловой, верстахъ въ 7 отъ изслѣдуемой стоянки.

Другой типъ орнамента состоитъ изъ разнообразно проведенныхъ и перекрещенныхъ линий, нанесенныхъ по сырой глинѣ нитью. Этотъ орнаментъ, судя по нѣкоторымъ экземплярамъ, можетъ считаться заимствованнымъ отъ неолитическаго орнамента,

наносимаго рыболовною сѣтью и просто веревочкой. Однако считалось, очевидно, болѣе красивымъ примѣнять этотъ ниточный орнаментъ, располагая и скрещивая линіи какъ можно чаще, такъ что общій видъ стѣнъ сосудовъ представлялся изрытымъ и чрезвычайно похожимъ на оспенно-рытый или сѣтчатый орнаментъ древней эпохи желѣзнаго вѣка, такъ часто находимый въ древнѣйшихъ городищахъ средне-окской области; однако оба послѣднихъ орнамента, повидимому, имѣютъ только наружное сходство, такъ какъ городищинскій сѣтчатый или оспенно-рытый орнаментъ происходитъ не отъ нитки, а скорѣе отъ плетенки, въ которой вылѣплялся сосудъ.

Разсматриваемый ниточный орнаментъ является настолько характернымъ и рѣзкимъ, что имъ вполне можно руководиться при опредѣленіи времени сопровождаемыхъ имъ памятниковъ. Въ этомъ случаѣ весьма важно отмѣтить мѣста находокъ посуды съ орнаментомъ этого типа на рязанскихъ окскихъ дюнахъ. Миѣ лично пришлось найти обширныя скопленія обломковъ посуды съ такимъ орнаментомъ въ Рязанскомъ уѣздѣ, на дюнахъ окрестностей с. Солодчи (Богатырскіе заводы), с. Конищева (Логиновскій хуторъ), с. Дубровичъ (Борокъ), въ Спасскомъ уѣздѣ въ окрестностяхъ д. Ужалъя. Въ 1895 году въ двухъ изъ указанныхъ пунктахъ, именно въ с. Дубровичахъ и д. Ужалъѣ, мною были получены свѣдѣнія о случаяхъ находокъ мѣдныхъ или бронзовыхъ наконечниковъ стрѣлъ листовидной формы. Любопытнымъ, но неособенно характернымъ, является орнаментъ изъ энергичныхъ вдавленій, наносимыхъ инструментомъ въ видѣ палочки съ округленнымъ концомъ. Этотъ орнаментъ указываетъ на живую связь съ неолитическими традиціями.

Значеніе встрѣченныхъ на двухъ обломкахъ посуды сквозныхъ дыръ остается загадочнымъ.

Въ заключеніе обзора вещей, добытыхъ въ стоянкѣ, необходимо упомянуть еще о точильномъ брускѣ. Этотъ брусокъ, по своимъ миниатюрнымъ размѣрамъ, очевидно, назначался не для оттачиванія каменныхъ орудій, а исключительно металлическихъ, что еще разъ подтверждаетъ мысль о распространенности у обитателя стоянки этихъ послѣднихъ.

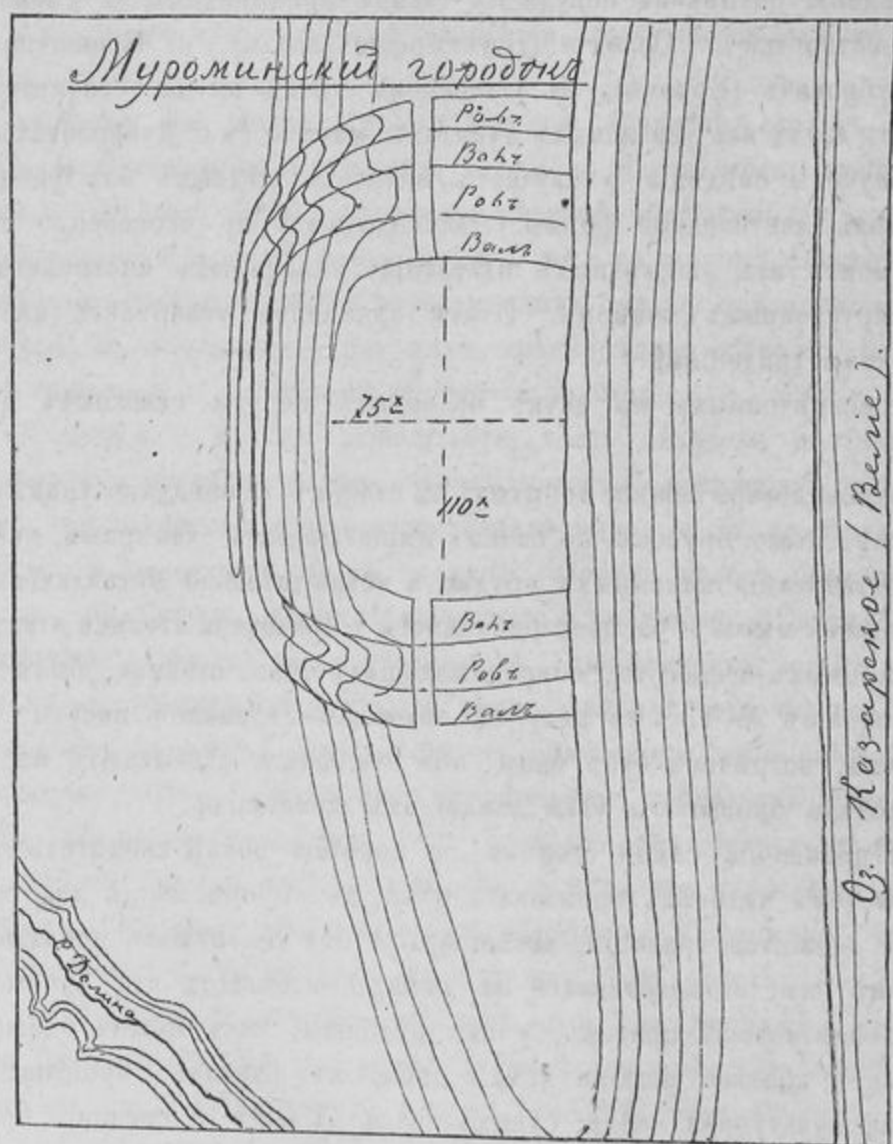
Среди кухонныхъ отбросовъ, сопровождавшихъ очагъ стоянки, былъ найденъ зубъ лошади; въ траншеѣ № 13, на ряду съ обломками глиняной посуды, покрытой ниточнымъ узоромъ, встрѣченъ зубъ овцы; оба эти факта указываютъ на существованіе у окскаго человѣка бронзоваго вѣка домашнихъ животныхъ.

Фактъ расположенія самой стоянки на поемной почвѣ свидѣтельствуетъ о бытѣ кочевомъ, при чемъ человѣкъ бронзоваго вѣка въ выборѣ мѣста для своихъ временныхъ стоянокъ держится традицій, завѣщанныхъ ему человѣкомъ неолитической эпохи; такимъ образомъ онъ, останавливаясь на дюнахъ, избѣгаетъ ихъ хребтовъ, а ютится, какъ ютился неолитическій предокъ, у ихъ подошвы, какъ можно ближе къ водѣ.

Итакъ, вотъ краткое резюме всѣхъ добытыхъ фактовъ: бронзовый вѣкъ, какъ самостоятельная культурная эпоха, существовалъ въ области средняго теченія р. Оки. Бронзовый вѣкъ здѣсь характеризовался смѣшеннымъ употребленіемъ каменныхъ орудій (особенно наконечниковъ стрѣлъ) съ орудіями изъ бронзы, выработывавшимися внутри страны, и кочевымъ бытомъ человѣка, владѣвшаго лошадыю, овцою и, весьма вѣроятно, другими животными.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о памятникахъ неолитической эпохи, встрѣченныхъ на дюнѣ Могилкахъ. Такихъ памятниковъ оказалось немного: ими являются тѣ осколки кремня, которые были найдены въ двухъ траншеяхъ въ красноватомъ пескѣ, подстилающемъ темный культурный слой. По горизонту залеганія, эти памятники должны быть отнесены къ неолитической эпохѣ. Весьма возможно, что первое появленіе пепелисто- или углисто-темнаго культурнаго слоя, сплошь покрывающаго дюну, обязано обычнымъ паломъ человѣка конца неолитической эпохи, при чемъ памятники посѣщеній дюны или еще не найдены, или, что мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, уничтожены движеніемъ песковъ по берегу оз. Казарскаго, гдѣ неолитическій человѣкъ скорѣе всего могъ имѣть стоянки.

VII. Осмотръ Муроминскаго городища.



(Рис. 7.)

Муроминское городище находится недалеко къ западу отъ с. Муромна, въ разстояніи не болѣе $\frac{3}{4}$ версты отъ изслѣдованной дюны Могилокъ, въ паркѣ г. Орлова.

Оно занимает хребет длиннаго отрога, ограниченнаго, съ одной стороны, обрывистымъ высокимъ берегомъ оз. Казарскаго, съ другой — довольно крутымъ, но значительно менѣе высокимъ скатомъ, спускающимся къ долинѣ рѣчки Долины. Дворъ городища охваченъ двумя линіями земляныхъ валовъ и двумя рвами, изъ которыхъ наружный является отчасти засыпанымъ. Линія перваго вала, начинаясь отъ берега оз. Казарскаго, идетъ до ската, обращеннаго къ р. Долинѣ, гдѣ и прекращается, будучи замѣщена правильнымъ сръзомъ — ската, въ концѣ котораго валъ снова начинается и охватываетъ хребетъ до берега оз. Казарскаго. Такимъ образомъ, первая линія вала является разорванною на два отдѣльныхъ участка. Слѣдующій за валомъ ровъ, начинаясь отъ берега оз. Казарскаго, прорѣзаетъ хребетъ отрога, и проходитъ безъ перерыва по подошвѣ ската, обращеннаго къ р. Долинѣ, затѣмъ вновь подымается на хребетъ отрога и кончается, врѣзавшись въ берегъ оз. Казарскаго. Совершенно такъ же идетъ линія втораго вала и линія втораго рва, одинъ изъ концовъ котораго, къ сожалѣнію, совершенно засыпанъ пескомъ.

Площадь городища представляется почти четырехугольною, имѣющею въ длину 110, въ ширину 75 шаговъ. Черезъ валы прорѣзаны два выхода.

Все городище, въ настоящее время, покрыто довольно значительными холмами наноснаго дюннаго песка, поросшаго дерномъ и деревьями парка. Обнаженій культурнаго слоя нигдѣ не видно.

Владѣлецъ городища весьма любезно разрѣшилъ мнѣ, какъ члену Имп. Московскаго Археологическаго общества, произвести раскопки въ городищѣ, но я не рѣшился воспользоваться его разрѣшеніемъ въ виду того, что при раскопкахъ пришлось бы сдѣлать большія затраты времени и рабочихъ силъ на одно удаленіе съ поверхности культурнаго слоя городища мощнаго дюннаго наноса.

Въ нѣсколькихъ шагахъ къ востоку отъ описаннаго городища, у самаго двора кожевеннаго завода г. Орлова, на берегу оз. Казарскаго, возвышается большой куполовидный холмъ, называемый курганомъ. При осмотрѣ его я не въ состояніи былъ рѣшить, курганъ ли это, или дюнный холмъ. Во всякомъ случаѣ, вершина его, въ настоящее время, несомнѣнно, покрыта дюннымъ наносомъ песка.

Описанные городище и холмъ пользуются малою извѣстностью у крестьянъ с. Муромина, вслѣдствіе чего, въ первую экскурсію 1895 года, я не могъ получить о немъ никакихъ свѣдѣній, и поэтому не внесъ его въ собранные матеріалы для археологической карты долины р. Оки.



Faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1893 г. по 17 февраля 1894 г., читанный въ годичномъ засѣданіи Общества 9 марта 1894 г. секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ.

Самымъ крупнымъ фактомъ въ дѣятельности Общества за истекшій, 29-й годъ его существованія, является IX Археологическій Съѣздъ, бывшій въ г. Вильнѣ съ 1 по 14 августа 1893 г. Вамъ хорошо извѣстно, сколько неожиданныхъ и серьезныхъ препятствій встрѣтило Общество при первыхъ же шагахъ устройства этого Съѣзда. Продолжавшіяся почти весь трехлѣтній подготовительный періодъ, эти препятствія, сопровождаемыя часто не всегда понятными недоразумѣніями со стороны мѣстной, Виленской, администраціи, держали все время Общество въ напряженномъ состояніи и заставляли его опасаться за благопріятный исходъ Съѣзда, такъ что даже, незадолго до самаго Съѣзда, подымался вопросъ объ его отсрочкѣ и перенесеніи въ другое мѣсто; но, къ счастью, Обществу удалось блистательно преодолѣть все пороги, и результаты Съѣзда, поистинѣ, можно назвать блестящими. Вы уже изволили слышать подробный отчетъ о немъ изъ устъ нашего предсѣдателя, графини П. С. Уваровой, бывшимъ также предсѣдателемъ Съѣзда, въ засѣданіи 5 октября, поэтому здѣсь я ограничусь лишь указаніемъ на самые крупные факты его дѣятельности. Прежде всего остановлюсь на томъ особенно милостивомъ знакѣ Высочайшаго Его Императорскаго Величества, Державнаго Покровителя Общества, вниманія къ Съѣзду, который выразился въ пожалованіи на нужды Съѣзда, изъ собственныхъ средствъ Его Величества 5000 руб. Затѣмъ, Его Величеству благоугодно было указать на г. Ригу, какъ на желательное мѣсто будущаго X Археологическаго Съѣзда. Эти знаки Высочайшаго вниманія, столь дорогіе для Общества, ясно показываютъ, какое значеніе имѣютъ наши Съѣзды для русской науки и должны, мнѣ кажется, послужить новымъ серьезнѣйшимъ стимуломъ для ихъ дальнѣйшей дѣятельности. Кромѣ сего, Его Императорское Высочество Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ пожаловалъ Съѣзду 2000 р. и Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, Августѣйшій Почетный Предсѣдатель Съѣзда, — 1000 р. Эти столь щедрныя пожертвованія Государя Императора и Августѣйшихъ Членовъ Его Царственной Семьи

совершенно покрыли все расходы съезда, дали полную возможность ныне же приступить къ изданію I тома трудовъ этого Съезда, который уже начать печатаніемъ подъ редакціей графини П. С. Уваровой.

Съездъ продолжался, какъ я уже сказалъ, съ 1 по 14 августа 1893 г. За это время, кромѣ поѣздокъ для осмотра мѣстныхъ памятниковъ старины и приѣмовъ членовъ Съезда городомъ, администраціей и др., Съездъ имѣлъ 25 засѣданій, на которыхъ доложено было 83 реферата; кромѣ того, 15 докладовъ остались непрочитанными, за недостаткомъ времени. Членовъ Съезда было всего 505, т.-е. болѣе, чѣмъ на какомъ-либо изъ 8 предшествовавшихъ Съездовъ, а Археологическая Выставка Съезда, хотя была и не велика по объему, тѣмъ не менѣе представляла значительный интересъ для характеристики мѣстныхъ древностей. Въ срединѣ своихъ занятій, Съездъ былъ осчастливленъ приѣздомъ, 9 августа, Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя его съ Супругою Великою Княгиней Елисаветой Теодоровной. Ихъ Высочества пробыли въ Вильнѣ два дня, посѣтили бывшія въ это время засѣданія Съезда и милостиво приняли у себя всѣхъ членовъ послѣдняго.

Весьма яснымъ и ощутительнымъ значеніемъ Съезда для мѣстныхъ ученыхъ и вообще для всего края, является просьба мѣстныхъ ученыхъ созвать слѣдующій Съездъ опять въ Вильнѣ и устроить тутъ отдѣленіе Общества. Послѣднее ходатайство было рассмотрѣно въ Обществѣ особой комиссіей, при чемъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ принципиальный вопросъ о желательности для Общества права открывать свои иногороднія комиссіи, выработанъ проектъ дополненія къ Уставу Общества въ этомъ смыслѣ и разосланъ на рассмотрѣніе мѣстнымъ ученымъ, возбудившимъ этотъ вопросъ. По сводкѣ замѣчаній ихъ, это дополненіе Устава Общества имѣетъ быть представлено на утвержденіе высшихъ властей.

Таковъ краткій очеркъ результатовъ IX Археологическаго Съезда, и нельзя не признаться какъ въ ихъ важности, такъ и въ подымающемся все болѣе и болѣе значеніи нашихъ археологическихъ Съездовъ для науки.

Рядомъ съ отчетомъ о Виленскомъ Съездѣ вполне справедливо поставить и начавшіяся уже работы Общества по устройству слѣдующаго, X, Археологическаго Съезда, въ 1896 г., въ г. Ригѣ. Высочайшее указаніе на этотъ городъ, какъ мѣсто X Съезда, съ одной стороны, и малое знакомство русскихъ ученыхъ съ мѣстными археологическими богатствами, представляющими глубокий научный интересъ, въ особенности для разработки многихъ темныхъ вопросовъ начальнаго періода Русской Исторіи — съ другой, придаютъ особое значеніе этому Съезду. Состоявшіяся съ 5 по 8 января сего года три засѣданія Предварительнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, при секретарѣ В. К. Трутовскомъ, въ присутствіи 33 иногороднихъ и 31 московскаго представителя ученыхъ учреждений и обществъ, еще болѣе усугубили интересъ къ Съезду, показавъ, какія научныя богатства заключаетъ въ себѣ Прибалтійскій край; а заявленія мѣстныхъ представителей о предполагаемыхъ поѣздкахъ, осмотрахъ и раскопкахъ, о выставкахъ при Съездѣ, равно какъ заявленные Вопросы и Запросы, уже теперь отмѣчаютъ будущій Съездъ, какъ выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ. Въ виду этого, срокъ Съезда рѣшено продлить до трехъ недѣль, вмѣсто обычныхъ двухъ, съ 1

по 21 августа 1896 г., и произвести въ теченіе трехъ подготовительныхъ лѣтъ систематическія раскопки и изслѣдованія во всемъ Прибалтійскомъ краѣ. Какъ о продленіи срока Съѣзда, такъ и о дарованіи Предварительному Комитету въ теченіе трехъ лѣтъ до Съѣзда, т.-е. въ текущемъ 1894 г., 1895 и 1896 г., сверхсмытной ежегодной субсидіи на эти изслѣдованія, уже послано ходатайство Его Сіятельству господину Министру Народнаго Просвѣщенія. Что же касается до Почетнаго Предсѣдателя Съѣзда и Предварительнаго Комитета, то какъ и прошлый разъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ соизволилъ милостиво принять на себя званіе и того и другого, и этотъ новый знакъ вниманія Августѣйшаго Почетнаго Члена нашего придаетъ намъ еще болѣе энергія въ стремленіи привести дѣло устройства X Съѣзда, по возможности, къ самымъ лучшимъ результатамъ.

Начатое Обществомъ въ прошломъ году изданіе ежемѣсячнаго органа, подъ заглавіемъ „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“, было доведено благополучно до конца, превысивъ нѣсколько предположенный объемъ и вполнѣ оправдавъ возлагавшіяся на него ожиданія по отношенію къ содержанію. Что же касается до количества подписчиковъ, то таковыхъ было въ отчетномъ году около 150; для перваго года изданія число это можно считать вполнѣ достаточнымъ, а если принять во вниманіе, что въ обмѣнъ на это изданіе бібліотека Общества стала получать многія изданія, доселѣ не имѣвшіяся въ ней, то нельзя будетъ не признать, что новый органъ является для Общества вполнѣ желательнымъ. Въ виду этого и въ виду весьма благопріятныхъ отзывовъ объ „Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ“ въ спеціальныхъ и иныхъ изданіяхъ, Обществомъ было рѣшено продолжать это изданіе и въ текущемъ 1894 г., попрежнему подъ редакціей дѣйствительнаго члена А. В. Орѣшникова, которому Общество единогласно постановило выразить глубокую благодарность за энергичное и строго добросовѣстное веденіе дѣла.

Теперь я позволю себѣ остановиться на двухъ весьма крупныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ печальныхъ, фактахъ въ дѣлѣ сохраненія дорогихъ намъ памятниковъ, относящихся къ одному и тому же учрежденію и вызывавшихъ со стороны Общества энергическія мѣры для прекращенія повтореній подобныхъ случаевъ. Я говорю о московскомъ Архангельскомъ соборѣ, о пожарѣ въ немъ 3 марта и о попыткѣ осенью минувшаго года его причта и старосты перекрасить царскія могилы. Зная, что въ этомъ соборѣ хранятся древнѣйшія рукописи, какъ напр. Мстиславова Евангеліе, иконы „мѣръ-рожденія“ и царскіе портреты, Общество, при первомъ же извѣстіи о пожарѣ, командировало въ соборъ спеціальную комиссію съ предсѣдателемъ общества во главѣ. Комиссія нашла Мстиславова Евангеліе, рукописи, иконы, портреты и др. въ ужасномъ видѣ, въ пыли, загрязненные, а кромѣ того, и Евангеліе и рукописи оказались сваленными въ простой незапирающійся деревянный шкапъ, тамъ подвергаясь постоянно опасности или сгорѣть, или окончательно погибнуть отъ небреженія. Въ виду громадной рѣдкости помянутыхъ предметовъ, Общество воспользовалось этимъ пожаромъ, и вошло съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ къ Его Императорскому Величеству Государю Императору, Государственному Покровителю Общества, о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на передачу изъ собора Мстиславова Евангелія и другихъ рукописей въ патріаршую ризницу, а вконѣ

древности.

„мѣръ-рожденія“ и царскихъ портретовъ — въ Императорскій Россійскій Историческій Музей. На это воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе Святѣйшему Синоду объ удовлетвореніи ходатайства Общества, 27 апрѣля 1893 г. Но лишь къ концу года были переданы Мстиславова Евангеліе и рукописи въ патриаршую ризницу, а въ Историческій Музей портреты царей Василя Іоанновича и Михаила Ѳеодоровича царевича Алексѣя Ѳеодоровича, царя Ѳеодора Алексѣевича, царя Ѳеодора Ивановича и князя М. Скопина-Шуйскаго; что же касается до иконъ „мѣръ-рожденія“, то объ ихъ передачѣ нѣтъ пока никакихъ извѣстій.

Другой фактъ — попытка причта и старосты обтесать и перекрасить царскія могилы въ томъ же соборѣ — была замѣчена осенью минувшаго года дѣйствительнымъ членомъ архитекторомъ А. М. Павлиновымъ, и остановлена. По осмотрѣ комиссіей Общества этихъ могилъ, оказалось, что рабочіе успѣли обтесать и закрасить желтой краской подъ мраморъ лишь могилу кн. М. Скопина-Шуйскаго, когда Общество вмѣшалось въ это дѣло. Тогда же было объ этомъ доложено Его Императорскому Высочеству Августѣйшему Московскому генераль-губернатору, а Его Высочествомъ Государю Императору.

Въ теченіе минувшаго года Общество принимало участіе въ 7 юбилеяхъ, а именно: черезъ депутаціи — въ празднованіи пятидесятилѣтней дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ барона Ѳ. А. Бюлера (4 сентября), высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа ярославскаго и ростовскаго (30 ноября) и Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ (19 ноября); а посредствомъ поздравительныхъ адресовъ и привѣтствій — къ празднованію четырехсотлѣтія первой кирилловской типографіи Црноевича, въ Цетиньѣ (15 іюля) и пятидесятилѣтней дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ А. К. Жизневскаго (10 февраля), прот. П. К. Лебединцева (31 октября) и Макса Мюллера (24 ноября). Сюда же можно отнести и возложеніе вѣнковъ отъ имени Общества на могилы почившихъ нечленовъ Общества академика Н. С. Тихонравова и московскаго городского головы Н. А. Алексѣева.

Озабоченное подготовленіемъ ІХ Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ, Общество въ истекшемъ году могло послать одну лишь экспедицію, именно на Кавказъ, на Высочайше дарованныя для сего средства, въ лицѣ дѣйствительнаго члена М. В. Никольскаго и члена-корреспондента А. А. Ивановскаго. Цѣль экспедиціи была провѣрить, извѣстныя уже въ наукѣ, клинообразныя надписи и, по возможности, отыскать новыя. Какъ вамъ извѣстно изъ отчетовъ М. В. Никольскаго и А. А. Ивановскаго, экспедиція удалась вполне, и результаты ея можно назвать блестящими. Много надписей было провѣрено и исправлено, открыта одна очень важная надпись царя Русы, с. Сардури, первой половины VIII вѣка до Р. Х.; найдены слѣды древнѣйшаго города ассиро-вавилонской эпохи, и произведены небольшія, но удачныя раскопки. Кромѣ того, г. Ивановскому удалось взойти на вершину Арарата и сдѣлать нѣсколько интересныхъ археологическихъ и иныхъ наблюденій.

Независимо отъ этой экспедиціи, дѣйствительный членъ А. С. Хахановъ продолжалъ и въ истекшемъ году свои изслѣдованія въ Закавказьѣ, начатыя имъ ранѣе и совершаемыя также на Высочайше дарованныя средства. Отчетъ его былъ доложенъ 4 февраля.

Въ восточныхъ губерніяхъ производилъ археологическія изслѣдованія членъ-корресподентъ Ф. Д. Нефедовъ — въ Вятской губ., а въ Центральной Россіи дѣйствительный членъ В. И. Сизовъ доканчивалъ изслѣдованіе Дьяковского городища и дѣлалъ раскопки въ имѣніи профессора А. Я. Кожевникова, совмѣстно съ владѣльцемъ. Отчетъ о послѣднемъ мы услышимъ сегодня.

Этимъ и ограничивается внѣшняя дѣятельность общества за минувшій годъ. Перехожу теперь къ внутренней его дѣятельности.

Въ отчетномъ году всѣхъ засѣданій Общества было 22, изъ нихъ одно годовое, одно экстренное, десять распорядительныхъ и десять обыкновенныхъ, изъ коихъ четыре были въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, Августѣйшаго Почетнаго Члена, и одно посвященное памяти дѣйствительнаго члена преосвященнаго Амфилохія.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. *Бьлокурова С. А.*: О трудахъ гг. Гербачевского, Будиловича и Теодоровича по описанію церковныхъ древностей юго-западнаго края.
2. *Бьяшевскаго, Н. Ѳ.* Мастерская каменнаго вѣка на Княжей горѣ.
3. *Бугославскаго, Г. К.* Урочище „Городокъ“, возлѣ г. Юхнова, Смоленской губ.
4. *Барона Ж. де Бай.* О височныхъ кольцахъ и способахъ ихъ ношенія.
5. *Домова, С. О.* О рукописныхъ Волынскихъ Евангеліяхъ, собранныхъ г. Бугославскимъ и о Галицкомъ Евангеліи 1282 г., изъ собранія Московскаго Румянцевскаго музея.
6. *Иванова, П.* Къ вопросу о походахъ князей Сѣверскихъ на Половцевъ, въ 1115 г.
7. *Ивановскаго, А. А.* Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ.
8. *Иловайскаго, Д. И.* Дополнительные замѣтки объ историческомъ наслоеніи былинь.
9. *Корсунскаго, И. Н.* Біографическій очеркъ преосвященнаго Амфилохія.
10. *Криштафовича, Н. А.* Изъ археологическихъ наблюденій по Московскому уѣзду.
11. *Линиченко, И. А.* Десятинная организація народа въ древней Руси.
12. — О вновь открытомъ памятникѣ времени великаго князя Изяслава Ярославича.
13. *Лихачева, Н. П.* Къ вопросу о разрѣшительныхъ грамотахъ Восточнаго духовенства.
14. *Люба-Радзиминскаго, С. В.* О раскопкахъ въ Волынской губерніи.
15. *Миллера, В. Ѳ.* Всемирная сказка въ культурно-историческомъ отношеніи.
16. — Къ былинь о Вольгѣ и Микудѣ Селяниновичѣ.
17. *Милюкова, П. Н.* О брошюрѣ прот. В. Успенскаго „Литовскіе пограничные городки“.
18. *Никольскаго, М. В.* Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ.
19. — О раскопкахъ и изслѣдованіяхъ Нѣмецкаго Восточнаго Комитета въ Сиріи.

20. *Павлова, А. С.* О началѣ Галицкой и Литовской митрополи и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ источникамъ XIV вѣка.

21. *Павлова, А. М.* О Полоцкихъ и Витебскихъ церквахъ.

22. *Пича, О. В.* О древнихъ могилахъ Чехіи.

23. *Пантусова, Н. Н.* Отчетъ о работахъ по изслѣдованію при-Пшипекскаго несторіанскаго кладбища въ 1892 г.

24. *Сизова, В. И.* О новыхъ раскопкахъ въ Могилевской губ. и о древностяхъ Минской губ.

25. *Сорокина, Н.* О загадочномъ знакѣ на монетахъ св. Владиміра и его сыновей.

26. *Уваровой, гр., П. С.* Отчетъ о IX Археологическомъ съѣздѣ въ г. Вильнѣ.

27. *Фетисова, А. М.* Раскопки въ Токмакскомъ уѣздѣ.

28. *Фурсова, М. В.* Раскопки въ Могилевской губ.

29. *Хаханова, А. С.* Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ.

30. *Харузина, Н. Н.* Движеніе среди французскихъ археологовъ по изученію Россіи.

31. *Шварца, А. Н.* Гермесъ Праксителя на монетѣ Анхіала.

Кромѣ того, въ портфель Общества имѣется еще нѣсколько мелкихъ статей и отчетовъ по раскопкамъ.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій, *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ* въ отчетномъ году дѣйствовала въ прежнемъ составѣ и имѣла 14 засѣданій, въ которыхъ сдѣлано было десять сообщеній гг. членовъ Коммиссіи по осмотру различныхъ древнихъ памятниковъ древности, и разсматривалось 49 дѣлъ по сохраненію древнихъ памятниковъ, по которымъ постановлены были различныя рѣшенія. Районъ дѣятельности Коммиссіи, какъ и въ прошломъ году, не ограничивается одною лишь Московскою губерніею, но захватывалъ и другія, какъ напр. Ярославскую, Архангельскую, Владимірскую и др.

Изъ всѣхъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ въ Коммиссіи и занесенныхъ подробно въ протоколы ея засѣданій, какъ на особенно интересныя, можно указать на слѣдующія:

1) По реставраціи храма Успенія въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ. Вопросъ о покрытіи главъ этого храма, возбужденный Коммиссіею по реставраціи, былъ подробно разработанъ К. М. Быковскимъ и А. М. Павлиновымъ, разсмотрѣнъ Коммиссіею и предложенъ для руководства при реставраціи.

2) О покрытіи церкви Спаса на Сѣняхъ, въ Ростовѣ, проектъ реставраціи коей былъ представленъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Н. В. Султановымъ на обсужденіе Коммиссіи. Вопросъ этотъ, въ виду значенія храма, былъ особенно внимательно изученъ гг. членами Коммиссіи, и обсужденію его посвящено было два засѣданія, при чемъ были разсмотрѣны рисунки, могущіе пролить свѣтъ на дѣло, которые хранятся въ Императорскомъ Россійскомъ Историческомъ музеѣ и въ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

3) Для осмотра трещинъ, появившихся въ Ярославской Николо-Мокрвской церкви, былъ командированъ отъ Коммиссіи А. Ф. Мейснеръ. Трещины эти угрожали уничтоженіемъ древнихъ фресокъ. На основаніи осмотра и доклада А. Ф. Мейснера Коммиссіею были указаны способы для сохраненія фресокъ отъ уничтоженія.

4) Въ Архангельской губерні въ Благовѣщенской церкви Кевроло-Воскресенскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, предполагалось уничтожить древній интересный иконостасъ; но Коммиссія, не находя причинъ для этого, по разсмотрѣніи фотографій съ натуры и, не находя иконостасъ ветхимъ, предложила сохранить интересный памятникъ старины, подобныхъ которому уже немного остается на нашемъ сѣверѣ.

5) Въ Архангельской церкви Московскаго Чудова монастыря производится реставрація иконъ иконостаса. По предложенію Коммиссіи гг. члены ея И. Е. Забѣлинъ и В. И. Сизовъ приняли на себя наблюденіе за реставраціею и руководство.

6) Въ Коммиссію представленъ былъ проектъ на сломку колокольни XVII вѣка при церкви Успенія въ Печатникахъ, въ Москвѣ и постройку на мѣстѣ ея новой колокольни. Коммиссія постановила сохранить колокольню, а также и древнюю трапезную съ придѣломъ.

7) Подобный же проектъ былъ представленъ на сломку колокольни Ржевской Божіей Матери, близъ Пречистенскихъ воротъ, относящейся къ XVII вѣку. Коммиссія, какъ и по предшествовавшему дѣлу, отказала.

8) Въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, по поставленію Коммиссіи, приостановлена, начатая безъ разрѣшенія, окраска Царскихъ гробницъ, которыя предполагалось привести въ такой же видъ, какъ успѣли окрасить гробницу князя М. В. Скопина-Шуйскаго.

9) Въ церкви Василя Блаженнаго разрѣшено сломать тамбуръ и предложено согласовать иконостасъ съ внутреннимъ убранствомъ церкви, представляющей, по покрытію, интересный типъ постройки, образцомъ которой можетъ служить церковь Трифона, въ Москвѣ.

10) Въ г. Муромѣ предполагалось сломать колокольню XVII вѣка при храмѣ Воскресенія. Коммиссія, по докладу графини П. С. Уваровой, осмотрѣвшей колокольню на мѣстѣ, пришла къ заключенію, что колокольня можетъ быть сохранена, и теперь вмѣсто сломки, предполагается ее реставрировать.

Изъ приведеннаго краткаго перечня дѣлъ, которыя выдѣляются по извѣстности памятниковъ старины изъ цѣлаго ряда другихъ дѣлъ по менѣе извѣстнымъ памятникамъ, можно вывести заключеніе, что довольно часто приходится убѣждаться, что сознание необходимости сохраненія русской старины далеко еще не всюду проникло въ общество и учрежденія. Мы часто видимъ, какъ легко рѣшается вопросъ объ уничтоженіи памятниковъ, и какъ неохотно соглашаются на поддержаніе или реставрацію ихъ. Коммиссія, съ удовольствіемъ и съ сознаниемъ исполненнаго ею долга, можетъ указать на цѣлый рядъ памятниковъ, поименованныхъ въ настоящемъ отчетѣ и въ ея протоколахъ, которые она могла сохранить въ должномъ видѣ на долгое время. Если же состояніе памятниковъ было таково, что сохранить ихъ по ветхости было нельзя, то Коммиссія сохраняла ихъ рисунки, чертежи или фотографіи, и такимъ образомъ образцы нашего искусства уцѣлѣли для изученія.

Восточная Коммиссія въ теченіе отчетнаго года имѣла 6 засѣданій, на которыхъ было прочитано шестнадцать рефератовъ, а именно:

1. *Аттая, М. О.* По фонетикѣ арабскаго языка.

2. *Кучукъ-Иоаннесова, Х. И.* Путешествіе нѣмецкаго ученаго Вольдемара Белькъ съ археологическою цѣлью по русской и турецкой Арменіи.

3. — О новомъ трудѣ о Алишана „Сисаканъ“.

4. — Объ армянской надписи, найденной въ Главскомъ уѣздѣ.

5. *Крымскаго, А. Е.* Суффизмъ въ III в. гиджры.

6. — Объ арабской надписи, найденной въ Казанской губ.

7. *Галуста Терг-Мыкертчянъ.* О бязыкѣ ванскихъ клинообразныхъ надписей.

8. *Миллера, В. Θ.* О названіи рѣки Яузы.

9. *Мсеріанца, Л. З.* По этимологіи языка клинообразныхъ надписей Ахеменидовъ.

10. — Къ интерпретаціи ванскихъ надписей.

11. *Никольскаго, М. В.* Поправки въ изданныхъ текстахъ клинообразныхъ надписей русской Арменіи.

12. — О геммѣ съ клинообразною надписью, найденной въ Эриванской губ.

13. *Пантусова, Н. Н.* Отчетъ объ изслѣдованіи при-Пишпекскаго несторіанскаго кладбища и его окрестностей осенью 1892 г.

14. *Слукаго, С. С.* Новыя надписи изъ Семирѣченской области, присланныя Н. Н. Пантусовымъ.

15. *Хаканова, Х. И.* О виноцминдскихъ актахъ на грузинскомъ языкѣ.

16. — По этимологіи древне-грузинскаго языка.

17-го февраля 1894 г. исполнился срокъ службы должностныхъ лицъ Комиссіи, вслѣдствіе чего произведены были новые выборы. Оказались выбранными единогласно: предсѣдателемъ *Θ. Е. Коршъ*, товарищемъ предсѣдателя *В. Θ. Миллеръ*, секретаремъ *М. В. Никольскій*.

Славянская Комиссія имѣла за отчетный годъ 10 засѣданій, въ которыхъ было прочитано и обсуждено 22 реферата и два отдѣльных разбора читанныхъ ранѣе рефератовъ.

Читаны рефераты:

1. *Аммоа, А. И.* Въ память Н. С. Тихонравова.

2. *Башкирова, А. В.* О стихотвореніяхъ Юрія Крижанича.

3. *Богданова, В. В.* Къ вопросу о звуковой транскрипціи живого русскаго языка.

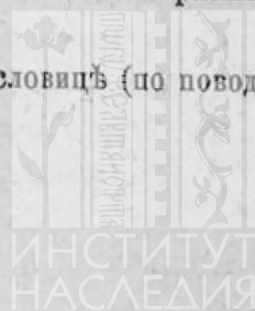
4. *Брандта, Р. Θ.* По поводу изданія Паримейника Григоровича.

5. *Долова, С. О.* а) Сказаніе объ Индѣйскомъ царствѣ (по поводу реферата *В. М. Истрина* въ засѣданіи Славянской Комиссіи 20 янв. 1893 г.); б) Н. С. Тихонравовъ (біографическія свѣдѣнія).

6. *Истрина, В. М.* а) Палейныя сказанія о столпотвореніи и объ Авраамѣ; б) Палейныя толкованія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ.

7. *Карнѣева, А. Д.* Новое изслѣдованіе о средне-греческой пословицѣ (по поводу книги *К. Крумбахера: Mittelgriechische Sprichwörter*).

8. *Кирпичникова, А. И.* Хожденіе Богородицы по мукамъ.



9. *Лаврова, П. А.* „Вновь открытые отрывки глаголического апостола“ (по поводу изданія И. В. Ягича: Glagolitica II).

10. *Линниченко, И. А.* Первый опыт „Славянскихъ древностей“ (о книгѣ К. G. Anton: „Versuch über die alte Slaven“).

11. *Ляцкаго, Е. А.* По поводу реферата В. В. Богданова: „О звуковой транскрипціи живого русскаго языка“ (засѣданіе Сл. К. 23 фев. 1893 г.).

12. *Миллера, В. Θ.* Наблюденія надъ географическимъ распространеніемъ былинъ.

13. *Михайлова, А. В.* Къ вопросу о бесѣдахъ Константина Болгарскаго.

14. *Нидерле, Л. Г.* О книгѣ проф. Пича: „Archeologický výzkum ve středních Čechách“.

15. *Павлова, А. С.* Воспоминанія о проф. Н. С. Тихонравовѣ.

16. *Соколова, М. И.* а) Апокрифъ о службѣ тайнъ Христовыхъ; б) Н. С. Тихонравовъ, какъ издатель памятниковъ литературы.

17. *Сперанскаго, М. Н.* а) Отчетъ о новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію; б) Письма П. I. Шафарика къ В. И. Григоровичу; в) О лекціяхъ Н. С. Тихонравова.

18. *Тихонравова, Н. С.* „Хожденіе іеромонаха Варсонофія во св. Землю въ 1456 г.“; новый памятникъ русской паломнической литературы.

19. *Хаканова, А. С.* Грузинская повѣсть объ Александрѣ Македонскомъ и Сербская Александрія.

Кромѣ того, прочитаны были некрологи скончавшихся ученыхъ:

а) А. Я. Вртятка, составленный И. Гавелькой.

б) Я. Чернаго

в) И. С. Ястребова

г) Фр. Рачкаго

} составленные секретаремъ Комиссіи.

Въ засѣданіе 23 января 1894 г. приглашенъ былъ сказитель И. Т. Рабининъ, спѣвшій нѣсколько былинъ, и А. С. Аренскій, записавшій для Славянской Комиссіи мотивы этихъ былинъ.

Засѣданіе 19 февраля 1894 г. было посвящено памяти Н. С. Тихонравова.

Въ отвѣтъ на разосланныя въ 1892 и началѣ 93 г. извѣщенія объ открытіи Славянской Комиссіи и приглашеніе мѣняться изданіями, а) получены были на Славянскую Комиссію для бібліотеки Общества слѣдующія изданія:

1. „Периодическо Списание — Болгарскаго Книжовнаго Дружества (Софія).

2. „Národné poviny“ (по-словацки) — (Турчанскій Мартинъ).

3. „Glasnik“ (по-словацки) (Турчанскій Мартинъ).

4. „Вѣстникъ Народнаго дома“ (по-русски) (Львовъ).

5. „Listy filologické“ (по-чешски) (Прага).

6. „Slovenské pohľady“ (по-словацки) (Турчанскій Мартинъ).

7. „Kwartalnik historyczny“ (по-польски) (Львовъ).

8. „Letopis Matice slovenske“ (все изданіе по-словински) (Любляна).

9. „Летописе Матице српске“ (съ 1876 г.; по-сербски) (Новый Садъ).



10. „Старинар Српскої Археологикой Друштва“ (по-сербски) (Бѣлградъ).
- 11а. „Глас Српске Кралевске Академије“ (по-сербски) (Бѣлградъ).
- 11б. „Споменик Српске Кралевске Академије“ (по-сербски) (Бѣлградъ).
12. „Časopis Musejního spolku olomouckého“ (по-чешски) (Оломуць).

б) Общана присылка изданій, но изданія еще не получены:

1. „Lid český“ (по-чешски) (Прага).
2. Изданія Чешской Академіи (по-чешски) (Прага).

б) Предложенъ обмѣнъ съ Археологическимъ Обществомъ изданіями со стороны Краковской Академіи Наукъ.

Вслѣдствіе разрѣшенія распорядительнаго собранія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества начато, на основаніи § 2 Устава Славянской Комиссіи, изданіе „Трудовъ“ Славянской Комиссіи. Изданіе печатается въ типографіи Лиснера и Романа, подъ завѣдываніемъ секретаря Комиссіи.

Находящійся въ завѣдываніи Общества Ростовскій Музей церковныхъ древностей и Комиссія по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ Кремлемъ дѣйствовали въ прежнемъ направленіи, первый, пополняя свои коллекціи, а вторая, оберегая древніе памятники Кремля отъ невѣжественнаго искаженія и разрушенія. Кромѣ того, въ минувшемъ году возникъ въ г. Угличѣ, вопросъ объ устройствѣ въ реставрированномъ дворцѣ Царевича Дмитрія Музея на подобіе Ростовскаго съ тѣмъ, чтобы онъ также находился въ завѣдываніи Общества. Проектъ устава Музея въ настоящее время разсматривается въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Общества произошло измѣненіе, вслѣдствіе отказа отъ званія бібліотекаря Общества дѣйствительнаго члена А. И. Станкевича. Общество, съ искреннимъ сожалѣніемъ принявъ этотъ отказъ, единогласно постановило выразить А. И. Станкевичу глубокую благодарность за веденіе имъ труднаго дѣла завѣдыванія бібліотекой, а сегодня имѣютъ быть произведены выборы на его мѣсто другого лица. Составъ членовъ Общества за истекшій годъ значительно измѣнился. Такъ, Общество понесло тяжелыя утраты за отчетный періодъ въ лицѣ дѣйствительнаго члена преосвященнаго Амфилохія, викарія Угличскаго († 20 іюля), бывшаго однимъ изъ старѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ (съ 1864 г.), члена-корреспондента Ѳ. Ѳ. Чекалина († 22 декабря) и А. С. Гацискаго († 27 апрѣля 1893 г.) и заграничныхъ членовъ: Антонія Ярославъ Вртятко († декабря 1892 г.), Линденшмидта († 2 февраля 1893 г.) и Фравъ Рачкія († 1 февраля 1894 г.), бывшихъ членами Общества съ 1863 года. Что же касается вновь избранныхъ членовъ, то таковыхъ вступило въ отчетномъ году всего 4 дѣйствительными членами: проф. В. Г. Васильевскій, А. А. Ивановскій, С. В. Люба-Радзиминскій и И. Я. Спрогисъ (последніе три изъ членовъ-корреспондентовъ), 18 членами-корреспондентами: Д. В. Айналовъ, проф. М. Н. Бережковъ, Г. К. Бугославскій, свящ. Гербачевскій, С. Е. Звѣревъ, П. И. Зыбинъ, М. С. Корелинъ, Ю. Ѳ. Крачковскій, Н. А. Лашковъ, А. В. Лонгиновъ, А. В. Михайловъ, Ѳ. В. Покровскій, Е. К. Рѣдинъ, Я. И. Смирновъ, Г. Теръ-Мыкертчянъ, Н. И. Тодоровичъ, Э. Р. фонъ Штернь и М. В. Фурсовъ, и въ члены-заграничныя 10 лицъ: проф. О. Бальцеръ, въ Львовѣ; проф. А. Бенценбергеръ, въ Кенигсбергѣ; Л. Кордейро, въ Лиссабонѣ; Кентржинскій, въ Львовѣ;

баровъ А. де Лое, въ Брюсселѣ; Л. Г. Нидерле, въ Прагѣ; А. Прохаска, въ Львовѣ; О. В. Пичъ, въ Прагѣ; М. Соколовскій, въ Краковѣ и А. Сально, въ Неаполѣ. Всего въ настоящее время Общество насчитываетъ 1 члена-основателя (Ю. Д. Филимоновъ) 14 почетныхъ членовъ, 127 дѣйствительныхъ, 130 корреспондентовъ и 97 заграничныхъ, всего же 368.

Въ отчетномъ году была совершена также ревизія и приведеніе въ порядокъ библиотеки Общества, въ чемъ уже давно чувствовалась настоятельная необходимость. Для этого былъ приглашенъ, на условіяхъ денежнаго вознагражденія, бібліотекаръ Московскаго Нумизматическаго Общества П. И. Зыбинъ, добросовѣстно и аккуратно исполнившій свое обязательство въ теченіе лѣта и осени минувшаго года. Подробный отчетъ о результатахъ его работы вы услышите въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, здѣсь же я могу только сказать, что богатство бібліотеки нашего Общества, въ научномъ отношеніи, превысило всякія ожиданія, но, къ сожалѣнію, существуютъ многіе важные недочеты, пополненіе которыхъ поставитъ наше книгохранилище на ряду съ лучшими спеціальными Библиотеками. Сверхъ того, благодаря „Археологическимъ Извѣстіямъ и Замѣткамъ“, съ одной стороны, и Славянской Комиссіи съ другой, Общество вошло въ сношенія со многими учрежденіями, обществами и редакціями, русскими и иностранными, и стало значительно пополняться новыми, весьма важными, спеціальными изданіями. Изъ выдающихся приобрѣтеній его за истекшій годъ надо отмѣтить новый трудъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича — *Русскія монеты, чеканенные для Пруссіи, Грузіи, Польши и Финляндіи; Систематическое описаніе рукописей, гр. А. С. Уварова* — роскошное изданіе въ четырехъ томахъ, изданное и пожертвованное нашимъ предсѣдателемъ, графиней П. С. Уваровой; прекрасное изданіе свящ. Гербачевскаго по юго-западной русской церковной старинѣ, и масса рисунковъ, свитки (столбцы) XVI и XVII вѣковъ, изъ семейнаго Архива Голохвастовыхъ, пожертвованные Д. Д. Голохвастовымъ и др.

Изъ изданій Обществомъ въ минувшемъ году, кромѣ „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“, не было выпущено ничего. Въ настоящее же время оканчивается печатаніе X тома Древностей и издаются „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“ и, кромѣ упомянутыхъ выше I т. Трудовъ Славянской Комиссіи и I т. Трудовъ Виленскаго Съѣзда, начаты печатаніемъ, подъ редакціей графини П. С. Уваровой, IV вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, составляющій отчетъ о поѣздкахъ графини, и II томъ „Трудовъ“ VIII Московскаго Археологическаго Съѣзда.

Музей Общества попрежнему пополняется вещами, добытыми изъ раскопокъ экспедицій Общества и частными пожертвованіями; большинство этихъ поступленій Общество, по обычаю, жертвовало Императорскому Россійскому Историческому Музею.

421. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 февраля 1893 г., подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: Р. Ф. Брандта, К. М. Биковскаго, Н. Ф. Бѣляшевскаго, П. Г. Виноградова, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, В. М. Истрина,

древности.

В. О. Ключевского, Х. И. Кучукъ-Иоаннесова, Г. И. Куликовского, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, Д. Я. Самоквасова, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, С. С. Слуцкаго, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдательствующій представилъ гг. членамъ только что вышедшій въ свѣтъ 3-й вып. I тома „Древностей восточныхъ“, заканчивающей собою I томъ этого изданія и содержащей статьи: *Бар. Р. Р. Штакельберга* — Ирано-финскія лексикальныя отношенія; *А. С. Хаханова* — Источники по введенію христіанства въ Грузію; *М. С. Щеккина* — О четырехъ обязанностяхъ дервиша; *М. В. Никольскаго* — О двухъ ассирійскихъ фрагментахъ князя П. А. Путятина; *С. С. Слуцкаго* — Девятый международный съѣздъ оріенталистовъ въ Лондонѣ; *М. В. Никольскаго* — Клинообразныя надписи ваннскихъ царей, найденныя въ предѣлахъ Россіи; *Х. И. Кучукъ-Иоаннесова* — Объ армянской рукописи IX в., принадлежащей библіотекѣ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ, и *Ө. Е. Корша* — Универсалы Петра Великаго къ буджацкимъ и крымскимъ татарамъ. Къ выпуску приложены 2 фототипическія и 1 цинкографическая (двойная) таблицы; вышелъ онъ, какъ и первые два, подъ редакціею секретаря Восточной комиссіи М. В. Никольскаго.

Постановлено: благодарить М. В. Никольскаго за прекрасно изданный имъ томъ.

3. Секретарь прочелъ составленный имъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за время съ 17 февраля 1892 г. по 17 февраля 1893 г., а также отчетъ казначея о движеніи суммъ Общества съ 1 янв. 1892 — 1 янв. 1893.

Постановлено: приложить къ протоколу*).

4. Секретарь прочелъ отчетъ ревизіонной комиссіи о ревизіи суммъ Общества, изъ коего видно, что всѣ документы и дѣла кассы находятся въ полномъ порядкѣ и что отчетность въ денежныхъ средствахъ Общества ведется образцово.

Постановлено: благодарить казначея Общества К. А. Дубинкина за образцовый порядокъ кассы и денежныхъ документовъ.

5. Читано письмо члена славянской комиссіи Общества В. В. Каллаша, касающееся его возраженій на докладъ д. чл. Д. И. Иловайскаго (16 февраля) объ Ильѣ Муромцѣ и заключающее просьбу сообщить содержаніе письма Д. И. Иловайскому.

Постановлено: передать письмо Д. И. Иловайскому.

6. Дѣйств. чл. проф. В. О. Миллеръ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Всемирная сказка въ культурно-историческомъ отношеніи“.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между референтомъ и членами Общества: Д. Я. Самоквасовымъ, Д. Н. Анучинымъ, М. И. Соколовымъ, И. А. Линниченко, Н. О. Бѣляшевскимъ и др., послѣ чего постановлено было: выразить проф. В. О. Миллеру искреннюю благодарность за интереснѣйшій докладъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

*) См. выше.

422. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 2 марта 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, бар. О. А. Бюлера, К. А. Дубинкина, Д. И. Пловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Г. И. Куликовскаго, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, И. В. Цвѣтаева, бар. Д. О. Шеппинга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель сообщилъ объ исполнившемся, 10 минувшаго февраля, 50-лѣтіи государственной службы д. чл. А. К. Жизневскаго и о посланномъ ему, по этому случаю, привѣтствіи отъ имени Общества и прочелъ отвѣтное благодарственное письмо юбиляра:

Милостивая Государыня
Графиня Прасковья Сергѣевна!

Поистинѣ свѣтлымъ событіемъ въ моей жизни, скрасившимъ ее и давшимъ ей нравственную силу, является для меня посѣщеніе въ 1873 году Твери незабвеннымъ покойнымъ графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ. Вслѣдъ за этимъ посѣщеніемъ, благодаря графу, Московское Археологическое Общество приютило меня, избравъ въ свои дѣйствительные члены. Съ тѣхъ поръ, подъ обаятельнымъ и сильно ободряющимъ вліяніемъ покойнаго графа, — который, какъ я позволилъ себѣ выразиться, 28 февраля 1885 года, влилъ въ меня часть своей души, — мои археологическія попытки, по собиранію и по изученію мѣстныхъ древностей, ознаменовались счастливыми для меня результатами. Такими успѣхами обязанъ я и Вашему, Графиня, разумному и энергичному руководительству Археологическимъ Обществомъ и трудами его членовъ.

Позвольте же, Графиня, почтительнѣйше принести Вамъ и глубоко уважаемымъ сочленамъ предсѣдательствуемаго Вами Археологическаго Общества горячую благодарность за оказанное мнѣ вниманіе и благопожеланія по случаю моего служебнаго 50-лѣтія.

Примите увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и совершенной преданности.

Вашъ покорный слуга
А. Жизневскій.

Постановлено: напечатать письмо А. К. Жизневскаго въ текстѣ протокола.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Рескриптъ Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михайловича, отъ 27 февраля, за № 308, съ выраженіемъ „искренней и сердечной“ благодарности за поднесенный Его Высочеству III вып. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“.

б) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Николая Михайловича отъ того же числа и того же содержанія.

в) Письмо гофмейстерины Ея И. В. Великой Княгини Елисаветы Сеодоровны графини Олсуфьевой — такого же содержанія.

г) Письма академика Л. Н. Майкова, попечителя Киевскаго учебнаго округа В. В. Вельяминова-Зернова, Иоанафана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Амфилохія, епископа Угличскаго, Саввы, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Θεогноста, архіепископа Новгородскаго, Совѣта Московской Духовной Академіи, д. чл. М. А. Веневитинова, А. Ф. Бычкова, И. А. Шлякова, графа М. В. Толстого, графа Г. Г. Стенбокъ, М. П. Степанова и К. Н. Бестужева-Рюмина — такою же содержанія.

д) Письма А. Клапаредъ (A. Claparède) и Виконта де Ластейри (de Lasteyrie) съ благодарностію за избраніе въ члены.

е) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ извѣщеніемъ о просьбѣ Упсальскаго университета для его бібліотеки изданій Общества.

Постановлено: выслать.

ж) Письмо генеральнаго директора выставки въ Чикаго Ф. В. Путнама (F. W. Putnam) съ просьбой о высылкѣ для выставки изданій Общества.

Постановлено: выслать.

з) Отношеніе Новгородскаго губернатора, отъ 22 января, за № 204, съ извѣщеніемъ о состоявшемся, 17 января, открытіи новаго зданія Новгородскаго музея и съ приложеніемъ „Краткаго описанія“ музея.

Постановлено: благодарить.

и) Письмо товарища предсѣдателя Общества Д. Н. Анучина съ указаніемъ на научное значеніе занятій вопросами археологіи члена окружнаго суда во Владимірѣ губ. П. П. Кудрявцева и съ предложеніемъ послать ему XIV т. „Древностей“.

Постановлено: послать.

4. Д. чл. Д. И. Иловайскій прочелъ небольшую замѣтку подъ заглавіемъ „Дополнительная замѣтка объ историческихъ наслоеніяхъ былинь“, составляющую дополненіе къ ранѣе читанному имъ докладу объ Ильѣ Муромцѣ. Главное содержаніе доклада касалось разбора мнѣній Н. Д. Квашнина-Самарина и опроверженія замѣчаній на первый докладъ референта В. В. Каллаша, что Квашнинъ-Самаринъ уже проводилъ параллель между былиннымъ Ильей и Оленкой Муромцемъ. По справкѣ оказалось, что Квашнинъ-Самаринъ совершенно не касался эпитета Ильи „старый казакъ“, а это-то и составляло главный предметъ перваго реферата г. Иловайскаго.

Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе В. Ф. Миллеръ и В. В. Каллашъ.

5. Д. чл. М. Н. Сперанскій прочелъ докладъ Н. П. Лихачева „Къ вопросу о разрѣшительныхъ грамотахъ восточнаго духовенства“¹⁾. Изложивъ, въ обстоятельномъ очеркѣ, историческіе факты привоза въ Россію греческимъ духовенствомъ, а затѣмъ и изготовленія ихъ въ Москвѣ, въ синодальной типографіи, разрѣшительныхъ грамотъ, авторъ приходитъ къ выводу, что эти грамоты имѣли характеръ католическихъ индульгенцій. Къ реферату приложенъ былъ фотографическій снимокъ съ подобной грамоты, выданной одному изъ предковъ автора статьи въ XVIII ст.

Съ этимъ выводомъ г. Лихачева не согласились какъ М. Н. Сперанскій и проф. М. И. Соколовъ, такъ и другіе члены Общества.

¹⁾ Древности, т. XV, в. 2, стр. 77. М. 1894.

Постановлено: передать рефератъ въ редакціонный комитетъ, а автора благодарить.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на 15 мин.

6. Засѣданіе возобновилось чтеніемъ д. чл. П. Н. Милюкова отчета о присланной г. П. Ивановымъ, изъ Купянска, статьи „Къ вопросу о походѣ князей сѣверскихъ на Половцевъ въ 1185 г.“, въ коей авторъ, вопреки принятому въ настоящее время мнѣнію, что путь князей шелъ на югъ, ведетъ ихъ на востокъ не только не рѣшая этимъ вопроса о мѣстѣ битвы при Каялѣ и нахождения этой рѣки, но заставляя половцевъ дѣйствовать въ мѣстности, гдѣ ихъ не было никогда. Нѣкоторыя же мелочи въ отношеніи къ топографіи и топографическимъ названіямъ въ мѣстности, составляющей предметъ разсужденій автора, заслуживаютъ вниманія.

7. Второе сообщеніе г. Милюкова касалось брошюры прот. В. Успенскаго „Литовскіе пограничныя городки“¹⁾, присланной д. чл. А. К. Жизневскимъ съ приложеніемъ проекта карты этихъ городковъ и съ просьбой высказать мнѣніе Общества объ этой картѣ и брошюрѣ.

Согласно заключенію П. Н. Милюкова постановлено: увѣдомить А. К. Жизневскаго, что свѣдѣнія, сообщенныя въ брошюрѣ, очень интересны и важны и что изданіе карты городковъ крайне желательно, а статью г. Иванова приложить къ протоколу (I).

8. Д. чл. В. И. Сизовъ прочелъ отзывъ о раскопкахъ г. Фетисова, произведенныхъ послѣднимъ, по порученію д. чл. Н. Н. Пантусова, въ Токмакскомъ уѣздѣ. Раскопки были совершены очень обстоятельно и умѣло, дали очень интересные результаты, при чемъ не мало вещей XIII в. Въ виду этого докладчикъ предложилъ избрать А. М. Фетисова въ члены-корреспонденты Общества.

Постановлено: благодарить гг. Фетисова и Пантусова, баллотировать перваго изъ нихъ въ ближайшемъ засѣданіи въ члены-корреспонденты, а отчетъ его сдать въ редакціонный комитетъ²⁾.

9. Предсѣдатель сообщилъ а) о новыхъ изслѣдованіяхъ д. чл. Н. Н. Пантусова въ при-Пишпекскомъ кладбищѣ и составленномъ имъ описаніи сего кладбища, при чемъ было найдено еще свыше 600 новыхъ надгробныхъ несторіанскихъ камней, снимки съ коихъ уже доставлены въ Общество г. Пантусовымъ и разбираются нынѣ С. С. Слуцкимъ. Такъ какъ г. Пантусовъ и это лѣто намѣренъ продолжать свои изслѣдованія, то графиня П. С. Уварова возбудила вопросъ объ отпускѣ, попрежнему, ему суммы 50—100 р. на снятіе копій съ новыхъ надписей и раскопки за счетъ Общества.

Постановлено: благодарить г. Пантусова и попрежнему ассигновать ему 100 р. на работы для Общества, а отчетъ приложить къ протоколу (II).

б) О присланномъ могилевскимъ губернаторомъ А. Дембовецкимъ отчетѣ о произведенныхъ по его порученію въ Могилевской губ. раскопкахъ гг. Фурсовымъ и Головскимъ, рефератъ о коихъ г. Фурсовъ уже заявилъ для Виленскаго Археологическаго Съѣзда, и о нѣкоторыхъ предметахъ для выставки.

1) В. Успенскій, Литовскіе пограничныя городки: Селузь, Горышницъ и др.—Тверь. 1892. п. 8°

2) Арх. Изв. и Зам. 1893. № 5, стр. 169 (изложеніе статьи).

Постановлено: благодарить г. Дембовецкаго за присылки, просить д. чл. В. И. Синова составить отзывъ о раскопкахъ и рефератъ гг. Фурсова и Головскаго, а чл.-кор. В. А. Ульяницкаго высказать мнѣніе о присланныхъ для выставки Съѣзда вещахъ.

в) О приглашеніи г-жей Приклонской, живущей въ Лукояновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ., кого-либо изъ членовъ произвести раскопки въ ея имѣніи, на границѣ Сергачскаго уѣзда, около р. Пьяной, гдѣ были найдены недавно и случайно 2 каменныхъ орудія, черепа, 3 плиты и др.

Постановлено: благодарить г-жу Приклонскую за извѣщеніе о находкахъ и приглашеніе и по мѣрѣ возможности воспользоваться имъ.

423. Затѣмъ обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ за нимъ распорядительномъ, рассмотрѣны были слѣдующія бумаги:

а) Отчетъ ревизіонной комиссіи Общества о ревизіи кассы Общества 18 февраля и денежный отчетъ казначея.

Изъ доклада комиссіи оказалось, что касса Общества ведется казначеемъ К. А. Дубининымъ въ образцовомъ порядкѣ, равно какъ и приходо-расходныя книги.

По предложенію комиссіи была выражена К. А. Дубинкину искренняя признательность Общества.

б) Отношеніе ярославскаго губернатора отъ 25 января, за № 301, съ приложеніемъ исправленнаго проекта Устава Угличскаго музея; объясненій къ нему и просьбой о пересылкѣ сего проекта г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе.

Постановлено: представить новый проектъ устава и копію съ объясненія ген.-майора Фриде графу И. Д. Деянову.

в) Письмо д. чл. А. А. Титова, изъ Ростова Великаго, съ приложеніемъ пояснительныхъ документовъ по вопросу объ охраненіи городского ростовскаго вала отъ разрушенія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

г) Письмо приватъ-доцента Харьковскаго университета А. Грена, съ приложеніемъ разныхъ предметовъ древности, добытыхъ на Кавказѣ и съ просьбой оцѣнить ихъ.

Постановлено: отвѣтить, что вещи не представляютъ особой цѣнности, какъ найденныя случайнымъ образомъ и въ разныхъ мѣстностяхъ.

9) Письмо директора Публичной бібліотеки въ Новороссійскѣ Э. Балліона, съ просьбой пожертвовать бібліотекѣ изданія Общества.

Постановлено: послать „Матеріалы по Археологіи Кавказа“.

е) Письмо члена-секретаря Ковенскаго статистическаго комитета К. П. Гуковскаго съ просьбой о высылкѣ обратно въ комитетъ вещей, бывшихъ на выставкѣ международнаго конгресса по доисторической археологіи* въ Москвѣ и остававшихся въ Москвѣ для изслѣдованія.

Постановлено: выслать.

ж) Отношеніе самарскаго губернатора съ извѣщеніемъ, что въ Новоузенскомъ

и Николаевскомъ уѣздахъ, Самарской губ. особыхъ каменныхъ холмовъ со слѣдами погребенія или искусственнаго строенія не оказалось.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

з) Письмо г. П. Муромцева, отъ 24 февраля, изъ С.-Петербурга, съ просьбой о разрѣшенiи раскопокъ на Кавказѣ.

Постановлено: отказать.

11. Предсѣдатель Общества представилъ вниманiю гг. членовъ только что вышедшiе въ свѣтъ: а) первый томъ „Материаловъ по археологiи восточныхъ губерній Россiи“, заключающiй въ себѣ трудъ чл.-кор. А. А. Спицына: „Археологическiя разысканiя о древнѣйшихъ обитателяхъ Вятской губернiи“ и изданный подъ редакцiею товарища предсѣдателя Общества Д. Н. Анучина; къ тому приложены 13 фототипiй и 2 таблицы и б) № 2 „Археологическихъ извѣстiй и замѣтокъ“.

12. По предложенiю графини П. С. Уваровой обсуждался вопросъ о пожертвованiи Императорскому Россiйскому Историческому музею коллекцiи вятскихъ древностей, собранныхъ г. Спицынымъ, на средства Общества въ теченiе 3 лѣтъ, а также и той части Трошковскаго клада, которая находится въ Обществѣ.

Постановлено: пожертвовать Историческому музею и коллекцiю раскопокъ г. Спицына и Трошковскiй кладъ.

13. Чл.-кор. С. А. Бѣлокуровъ сдѣлалъ краткое сообщенiе о трудахъ гг. Гербачевскаго, Будиловича и Тодоровича, посвященныхъ описанiю церковныхъ древностей Западнаго края. Несмотря на недостатки этихъ изслѣдованiй, изъ которыхъ, впрочемъ, трудъ г. Гербачевскаго выдѣляется количествомъ рисунковъ и таблицъ и изяществомъ, сочиненiя эти заслуживаютъ полнаго вниманiя, а авторы ихъ поощренiя со стороны Общества.

Постановлено: благодарить гг. Гербачевскаго, Будиловича и Тодоровича за доставленiе своихъ трудовъ и выслать имъ оттиски статей д. чл. А. М. Павлинова о ярославскихъ и кавказскихъ церквахъ.

14. Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ двухъ изъ старѣйшихъ членовъ Общества: профессора Линдешмидта, послѣдовавшей въ Майнцѣ 2 февраля т. г., и Антонiя-Ярослава Вртятко; биографическiй очеркъ послѣдняго, составленный чл.-кор. И. Гавелькою, будетъ доложенъ въ ближайшемъ засѣданiи Славянской комиссiи Общества.

15. Произведенной баллотировкой единогласно избранъ въ члены Общества Luciano Cordeiro, основатель и несмѣняемый секретарь Лиссабонскаго Географическаго Общества.

Приложеніе I къ протоколу № 422.

Къ вопросу о походѣ князей сѣверскихъ на половцевъ въ 1185 г.

П. Иванова.

„А мои ти Куряни свѣдоми кѣмети: подѣ трубами повити, подѣ шеломы възле-
лѣяни, конецъ копія вѣскърмлени, пути имѣ вѣдоми, яругы имѣ знаеми, луци у нихъ на-
пряжени, тули отворени, сабли изѣострени, сами скачють акы сѣрыи вѣлци вѣ полѣ,
ищучи себѣ чѣти, а князю славы“. Такъ говоритъ Всеволодъ, князь Трубчевскій,
брату своему Игорю въ „Словѣ о плѣку Игоревѣ“. Мы думаемъ, что пѣвецъ „Слова“
съ опредѣленною цѣлью вложилъ приведенныя слова въ уста Всеволода, — не потому
только, что Всеволодъ Святославичъ превосходилъ другихъ князей воинской доблестью,
а для того, чтобы изъ начала пѣсни видно было бы, къ какимъ именно границамъ
направляются князья и съ какою именно цѣлью предпринять походъ: „наведе своя
храбрыя плѣкы на землю половецкую за землю русьскую“.

Въ словахъ Всеволода мы видимъ и отвѣтъ на занимающій насъ вопросъ: гдѣ
слѣдуетъ искать рѣчку Каялу. По нашему мнѣнію, цѣлью похода, правильнѣе — на-
бѣга, князя Игоря было очистить отъ половецкихъ вѣжъ пространство между рѣками
Донцомъ и Осоломъ и, при удачѣ, отбросить половцевъ за р. Донъ въ нынѣшнемъ
Коротоякскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи, поэтому и рѣку Каялу слѣдуетъ искать,
по нашему предположенію, въ одномъ изъ восточныхъ уѣздовъ Курской губерніи:
Старооскольскомъ, Новооскольскомъ или Корочанскомъ.

Приведемъ нѣсколько соображеній въ подтвержденіе высказаннаго предположенія,
но предвательно сдѣлаемъ бѣглый обзоръ мнѣній нѣкоторыхъ изъ нашихъ историковъ
о мѣстонахожденіи рѣкъ Салницы, Сюурліи и Каялы.

Историкъ Татищевъ рѣчку, на берегахъ которой происходила въ пятницу первая
битва князей сѣверскихъ съ половцами, называетъ не Сюурлею, а Суугли. А отно-
сительно рѣки Салницы ссылается на книгу Большого Чертежа, гдѣ сказано (см. по
второму изданію стр. 30): „А ниже Изюма пала въ Донецъ, съ правой стороны,
рѣка Сальница“.

Князь Щербатовъ во 2 томѣ своей „Исторіи Россійской“, на страницѣ 388, го-
воритъ: „Наконецъ по многимъ трудностямъ достигли Россійскія войска до *нѣкоей*
рѣки“, и такимъ образомъ обходитъ вопросъ о Каялѣ.

Подобно князю Щербатову поступили, сколько намъ извѣстно, и новѣйшіе наши
историки: С. Соловьевъ и Бестужевъ-Рюминъ. Первый, говоря о походѣ Игоря
(т. 2, М. 1869 г., стр. 387 и 388), излагаетъ событія по Ипатскому списку лѣто-
писи, пополняя его рассказомъ о трехдневномъ отдыхѣ дружины Игоря послѣ побѣды
на рѣкѣ Сюурліи изъ Лаврентьевскаго списка. Второй, Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ
ислѣдованіи о составѣ русскихъ лѣтописей (Лѣтопись занятій Археограф. ком. 1865 —
1866 г., вып. 4, стр. 111), весьма остроумно доказываетъ, что сказаніе Ипатской
лѣтописи записалъ несомнѣнно современникъ и очевидецъ, но все же не высказы-
вается о мѣстѣ битвы сѣверскихъ князей съ половцами. Намъ думается, что промахъ

Карамзина, принявшую рѣку Саль за историческую Сальницу, а р. Кагальникъ за р. Каялу, и отсутствіе точныхъ лѣтописныхъ указаній побудило этихъ почтенныхъ историковъ удержаться отъ рѣшенія вопроса о рѣчкахъ Сюрліи и Каялѣ.

Бутковъ думалъ, что Сюрлія — теперешняя Торець, а Каяла — Калка, теперешній Калміусъ.

Н. Аристовъ не только соглашается съ этимъ мнѣніемъ Буткова, но и подтверждаетъ справедливость его вычислениями разстояній и, между прочимъ, говоритъ: „Все это заставляетъ убѣдиться, что *Каяла*-рѣка непременно есть *Калміусъ*“, хотя и ставитъ послѣ словъ Буткова: въ полдень 5 мая — знакъ вопросительный (см. О землѣ Половецкой. Кіевъ. 1877 г., стр. 20 и 21).

П. Голубовскій оспариваетъ мнѣніе Аристова относительно начала похода изъ Переяславля и мѣста переправы Игоря черезъ р. Донецъ. Аристовъ полагалъ, что Игорь „двигался, вѣроятно, въ окрестности Бѣлгорода“, а Голубовскій, не соглашаясь съ Аристовымъ, говоритъ: „Игорь шелъ по правой сторонѣ Донца; Всеволодъ изъ Курска прямымъ путемъ на югъ по лѣвой; по лѣвой сторонѣ Игорь шелъ, но только отъ Змиевскаго городка до Оскола (см. Печенѣги, Торки и Половцы. Кіевъ, 1884 г., стр. 108).

Н. Барсовъ соглашается съ мнѣніями Татищева и Аристова относительно р. Сальницы, но ничего не говоритъ о Сюрліи и Каялѣ, хотя по ходу рѣчи можно допустить, что и относительно этихъ двухъ рѣкъ онъ раздѣлялъ взглядъ Аристова (см. Очерки русск. ист. географіи. Варшава, 1885 г., стр. 304).

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ мнѣній мы готовы были успокоиться и счесть нашъ вопросъ окончательно рѣшеннымъ: въ 1185 году князья сѣверскіе сперва разбили половцевъ на р. Орели (Сюрліи), а затѣмъ сами потерпѣли отъ нихъ пораженіе и взяты въ плѣнъ на рѣкѣ Калміусѣ, или, что то же, Калкѣ.

Но вотъ появляется новая обширная работа о нашемъ единственномъ поэтическомъ произведеніи изъ временъ кievской Руси, — солидная работа Е. В. Барсова, и вноситъ сомнѣніе въ установившійся было взглядъ на мѣстонахожденіе р. Каялы. Оказывается, по мнѣнію Е. Барсова, что Каяла это есть просто рѣка Донъ, символически названная Каялой-рѣкой, т.-е. „Жаль-рѣкой“, рѣкою горя и слезъ.

Къ сожалѣнію, у насъ въ настоящее время нѣтъ подъ рукою сочиненія Е. Барсова: „Слово о полку Игоря, какъ художественный памятникъ кievской дружинной Руси“, поэтому мы ограничиваемся здѣсь указаніемъ лишь на смуту, внесенную этимъ сочиненіемъ въ наше представленіе о походѣ Игоря Новгородъ-Сѣверскаго.

По какому же, наконецъ, пути шелъ Игорь? Гдѣ одержалъ побѣду и гдѣ потерялъ свое войско и свою свободу? Гдѣ рѣчка Сюрлія, и гдѣ рѣка Каяла?

По первому вопросу мы присоединяемся къ мнѣнію Буткова, что Игорь шелъ черезъ г. Корочу и вступилъ на древній Изюмскій шляхъ, и дѣлаемъ это вотъ на основаніи какихъ соображеній.

Нельзя допустить, какъ полагаетъ Аристовъ, чтобы Игорь собиралъ свои дружины у Переяславля потому, во-первыхъ, что Игорь былъ во враждебныхъ отношеніяхъ съ переяславскимъ княземъ Владиміромъ Глѣбовичемъ, который, въ февралѣ 1183 года, не только не захотѣлъ быть у него подъ начальствомъ, но, поссорившись

съ нимъ, разграбилъ нѣкоторые изъ сѣверскихъ городовъ (Лѣт. по Ип. сп. 1871 г., стр. 425). Во-вторыхъ, въ лѣтнемъ походѣ 1184 года великаго князя кievскаго Святослава Всеволодовича на половцевъ Владимiръ Глѣбовичъ является главнымъ героемъ этого счастливаго для русскихъ князей похода, чѣмъ и возбуждаетъ въ Игорѣ соревнованiе: послѣднiй, пользуясь отвлеченiемъ главныхъ силъ кочевниковъ къ р. Орели, дѣлаетъ, съ своей стороны, набѣгъ въ пограничныя мѣста кочевьевъ ихъ (тамъ же, стр. 427). Въ-третьихъ, въ 1185 году князья сѣверскiе не участвуютъ въ походѣ великаго князя къ Хоролу противъ „безбожнаго“ Кончака, который, однако, приходится не только сватомъ Игорю, но и прiятеlemъ, какъ это можно заключить изъ описанiя битвы при Черторыѣ, когда Игорь спасся въ одной ладѣ съ Кончакомъ (тамъ же, стр. 421). И въ-четвертыхъ, какъ въ лѣтописи, такъ равно и въ „Словѣ“ говорится, что кievскiй князь не зналъ о походѣ сѣверскихъ князей, а возможно ли это допустить, ежели бы дружины Игоря собирались у Переяславля, имѣвшаго, вѣроятно, ежедневныя сношенiя съ Кiевомъ по своей къ нему близости. Нѣтъ, Игорь шель тихо, „собирающе дружину свою“ не отъ Переяславля, а отъ Путивля и Рыльска, и подошелъ къ р. Донцу 1 мая, въ среду* Оминой недѣли, въ 7-мъ часу дня, какъ утверждаетъ Татищевъ, что соотвѣтствуетъ 1 часу пополудни, такъ какъ въ то время счетъ часамъ начинался съ 6 часовъ утра.

П. Голубовскiй въ защиту своего мнѣнiя, что Игорь перешель р. Донецъ около нынѣшняго Змiева, говоритъ, что слова лѣтописи: „и то рекъ, перебрѣде Донецъ“ — не показываютъ вовсе, чтобы переходъ случился тотчасъ послѣ ихъ произнесенiя. Дѣйствительно, такое объясненiе, вѣрнѣе натяжка, необходимо въ виду невозможности или, во всякомъ случаѣ, затруднительности для значительнаго военнаго отряда съ обозомъ пройти въ теченiе 8 дней то разстоянiе, какое потомъ въ концѣ XVI вѣка русскiе станичныя головы проѣзжали лишь въ 10 дней, какъ это мы читаемъ въ росписяхъ сторожъ. Напр., голова Игнатiй Тютчевъ пошелъ изъ Рыльска, апрѣля въ 15 день, на Донецъ Усть-Удѣ, сталъ апрѣля въ 24 день, шель 10 день. Аѳанасiй Панютинъ шель изъ Рыльска до Донца до Сѣверскаго на ту же сторожу тоже 10 дней (Н. Бѣляевъ, О сторож. ст. и п. службѣ. М. 1846, стран. 28). Между тѣмъ, если мы согласимся съ Бутковымъ и примемъ, что Игорь перешель р. Донецъ въ предѣлахъ нынѣшней Курской губернiи, то лѣтописный рассказъ найдетъ себѣ полное подтвержденiе, относительно времени перехода, въ росписяхъ о сторожевой службѣ, такъ какъ по этимъ росписямъ станичники должны были проѣзжать разстоянiе отъ Путивля и Рыльска до устья рѣчки Везеницы, иначе до г. Бѣлгорода въ 4 дня налегкѣ и въ 8 дней съ тяжестью, что вполне соотвѣтствуетъ времени, употребленному Игоремъ на переходъ отъ названныхъ городовъ до р. Донца.

Въ Харьковской и Курской губернiяхъ большiя транспортныя и бывшiя чумацкiя дороги пролегаютъ и нынѣ по тѣмъ же мѣстамъ, по которымъ проходили древнiе шляхи и татарскiя сакмы, и направленiе которыхъ можно отчасти опредѣлить направленiемъ большихъ могилъ, кургановъ. Поэтому мы рѣшаемся сказать, что Игорь перебрель р. Донецъ въ нынѣшнемъ Корочанскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Подольхи на почтовой дорогѣ изъ г. Обояни въ г. Корочу, направляясь къ большому Изюмскому

шляху, гдѣ долженъ былъ соединиться со Всеволодомъ, чтобы затѣмъ идти вмѣстѣ на половецкія вежи, раскинувшіяся по берегамъ р. Оскола, его притоковъ: Козинки, Валуя, и притоковъ р. Донца: Нельсеголи, Волчьей, Бурлука, для того, чтобы очистить пространство между рѣками Донцомъ и Осколомъ отъ кочевыхъ половцевъ и отбросить ихъ за р. Осколь, къ р. Дону, и, при успѣхѣ, „испити шеломомъ Дону“.

Свое предположеніе мы основываемъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Пускаться съ небольшою дружиною (всего 5000 по Татищеву) въ глубь половецкихъ кочевьевъ, въ Екатеринославскія степи, было бы не только безразсудно, но даже и невыполнимо, потому что прежде вторичнаго перехода черезъ р. Донецъ у Изюма нужно было взять всѣ половецкіе города по правой сторонѣ Донца, а ихъ, какъ можно судить по теперешнимъ здѣсь городищамъ, было не мало; не взявши же этихъ половецкихъ городовъ, отправляться къ р. Торцу и далѣе на югъ къ р. Камніусу, значило бы самому влѣзти въ мѣшокъ и, влѣзши, завязать его за собою.

2) Допустивъ, что въ удачномъ походѣ русскихъ князей, въ 1111 году, они разбили половцевъ именно на Торцѣ, считая р. Торець древнею р. Сальницей, мы все же не видимъ основанія допустить вмѣстѣ съ тѣмъ и то, чтобы половецкіе города къ западу отъ р. Донца: Чевшуевъ и Сугровъ, ко времени похода Игоря были оставлены, заброшены половцами, такъ какъ извѣстно, что черезъ 5 лѣтъ послѣ похода Мономаха, именно въ 1116 году, Ярополкъ беретъ три половецкіе города: Сугровъ, Шаруканъ и Балинъ, т.-е. снова беретъ въ числѣ трехъ два прежде упомянутыхъ города (Ипат. лѣт. стр. 204). Н. Аристовъ, упоминая объ этомъ походѣ и о походѣ Мстислава въ 1129 году, говоритъ, по нашему мнѣнію, вполне основательно: „несмотря на это извѣстіе, границы половецкой земли оставались и послѣ тѣ же въ Посулѣ, а на сѣверо востокъ Переяславской области крайними городами попрежнему были Вырь, Вьяханъ и Попашъ (О землѣ пол., стран. 14). Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ иначе можно объяснить, что и въ позднѣйшіе годы русскіе князья въ походахъ своихъ на половцевъ встрѣчаютъ послѣднихъ то на Сулѣ, то на Хоролѣ, то на Орели, т.-е. не доходя даже до р. Донца, или, какъ выразились, будто бы, князья сѣверскіе въ насмѣшку надъ кievскимъ: „зряче на Переяславль“. А потому мы не можемъ согласиться съ П. Голубовскимъ не только въ томъ, что „князья сѣверскіе дошли до Сальницы или *Тора*, тутъ только развѣзды донесли имъ о близости половцевъ, но и въ томъ, что Игорь соединился съ братомъ своимъ Всеволодомъ, перешедши р. Донецъ близъ Зміевского городка.

Допустимъ даже и это, согласившись съ Голубовскимъ въ той части его предположенія, что „южная граница Сѣверской земли шла отъ устья р. Оскола Донцомъ до впаденія въ него р. Можы, затѣмъ по теченію послѣдней, водораздѣломъ, къ верховью Коломака и его берегомъ до р. Ворсклы“ (Печенѣги, стр. 109). Но и тогда мы все же должны будемъ отнести къ рѣдкимъ, исключительнымъ удачамъ, просто къ счастливой случайности то, что отрядъ Всеволода на всемъ пути своемъ, болѣе 200 верстъ, по изюмскому шляху не встрѣтилъ ни одной партіи половцевъ. Развѣ ужъ за одно допустить, что въ описываемое время ни въ Бирюченскомъ, ни въ Валуискомъ, ни въ Купянскомъ уѣздѣ совсѣмъ не было половецкихъ кочевьевъ.

Только не будет ли такое допущение черезчур смѣлымъ? Правда, въ 1170 году Мстиславъ Изяславичъ взялъ вѣжи половецкія на Углѣ и Снопородѣ, разбилъ половецвъ и прогналъ ихъ за Осколь: „Бастія же и инии мнози гониша по нихъ и за Вѣсколь бѣюче“ (Ипат. лѣт., стр. 369); но и это извѣстіе показываетъ намъ, что половцы бѣжали за р. Осколь, спасаясь отъ преслѣдованія, — значить, за р. Осколомъ они считали себя въ безопасности, среди своихъ, были у себя дома.

3) Принимая мнѣніе г. Голубовскаго относительно политики Ольговичей, мы, однако, осмѣливаемся итти далѣе: позволяемъ себѣ, частію на основаніи лѣтописныхъ сказаній, частію же на основаніи простого домысла высказаться еще опредѣленнѣе о брачныхъ союзахъ потомковъ Олега Черниговскаго съ половцами. Какъ мирныя сношенія, такъ равно и брачныя союзы Ольговичи имѣли и заключали лишь съ южными половцами, кочевавшими на южныхъ и юго-восточныхъ границахъ Кіевскаго и Переяславскаго княжествъ, а не съ своими восточными порубежниками, противъ которыхъ, наоборотъ, сѣверскіе князья вели наступательную политику, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ для оттѣсненія ихъ на востокъ. Такимъ благопріятнымъ для нападенія на половецвъ временемъ бывало, понятно, время похода кіевскихъ князей на южныхъ половецвъ, когда и восточные отправлялись на помощь послѣднимъ, или же зимніе мѣсяцы зимъ съ глубокими снѣгами и сильными морозами, заставлявшими кочевниковъ приближаться съ своими вѣжами къ русскимъ границамъ. И дѣйствительно, въ лѣтописяхъ мы находимъ извѣстія о походахъ (набѣгахъ) сѣверскихъ князей на половецвъ или одновременно съ кіевскими князьями, или немедленно по окончаніи похода сихъ послѣднихъ, — конечно, когда походъ былъ удаченъ, т.-е. половцы были разбиты, ослаблены, или же зимою. Въ подтвержденіе высказаннаго о политикѣ князей изъ рода Олега мы можемъ сослаться и на извѣстные отказы Олега Св. и Ярослава Всеволодовича Черниговскихъ отъ участія въ походѣ кіевскихъ князей на заднѣпровскихъ половецвъ и на отдѣльные походы Игоря Сѣверскаго. Замѣтимъ, кромѣ того, что князья изъ рода Мономаха ясно понимали политику Ольговичей и, съ своей стороны, также роднились съ половцами, вѣроятно, чаще съ врагами послѣднихъ, т.-е. восточными, чѣмъ южными, исходя изъ житейскаго правила: врагъ врага нашего — нашъ другъ. Такъ, не говоря уже о брачныхъ союзахъ, заключенныхъ съ половцами двумя врагами: Мономахомъ и Олегомъ, при чемъ первый женилъ сына своего Георгія на внучкѣ половецкаго хана Осеня, кочевья котораго простирались отъ р. Оскола до юго-восточныхъ границъ Черниговской области (считаемъ это вѣроятнымъ потому, что вмѣстѣ съ Бѣляевымъ принимаемъ городища за р. Осиновой (Осеневоу?) надъ рѣчкой Сенькомъ, вблизи слободы Сенькова, Купянск. уѣзда, за остатки города Осенева), — мы подъ 1163 годомъ находимъ извѣстіе, что Ростиславъ женилъ своего сына Рюрика на дочери половецкаго хана Белука, а подъ 1168 годомъ записано: „Той же зимѣ ходиша Ольговичи на половецъ; бѣ бо тогда люта зима велми, и взя Олегъ вежѣ *Козини* (с. Козинка на р. Ворсклѣ, Грайворонскаго уѣзда, и р. Козинка Валуйскаго уѣзда?), а Ярославль Беглюковы вежѣ взя“ (Ип. лѣт., стр. 364).

На основаніи сказанныхъ соображеній мы не можемъ присоединиться къ мнѣнію г. Голубовскаго и принять, что Игорь изъ Путивля шель прямо на югъ къ Зміеву,

значитъ — по такъ называемому „Кончаковскому шляху“ (см. Списки нас. мѣстъ. Курская губ., стр. 27), а слѣдовательно — прямо къ кочевьямъ свата своего Кончака. Допустивъ же такое ничѣмъ не вызванное нарушеніе со стороны Игоря политическихъ традицій, мы все-таки и въ этомъ случаѣ съ недоумѣніемъ останавливаемся надъ вопросомъ: почему пѣвецъ „Слова“ не замѣнилъ тогда Всеволода съ его курянами Владиміромъ съ путивлянами — вѣдь послѣднимъ и дороги и яруги къ Зміеву должны были быть лучше извѣстны, чѣмъ курянамъ. Остается, впрочемъ, объясненіе: самъ слагатель „Слова“ былъ курянинъ. Однако и тогда мы все же не можемъ не смущаться при мысли: какъ это такъ, что въ XVI и въ XVII вѣкѣ по разряднымъ росписямъ станичныхъ разъѣздовъ сторожи Обышкинская, Изюмская и Святогорская высылались не изъ Курска, а изъ Путивля, несмотря на извѣстный консерватизмъ нашихъ предковъ? Вѣроятно, путь къ Зміеву и на р. Торець былъ и въ тѣ вѣка путивлянамъ болѣе извѣстенъ, чѣмъ курянамъ. Кромѣ того, при походѣ на югъ лучшимъ вожемъ къ вѣжамъ Кончака могъ быть предводитель коцевъ, Ольстианъ Олексичъ, который незадолго предъ походомъ сѣверскихъ князей находился у Кончака, посланный къ нему Ярославомъ Черниговскимъ. Однако не объ Ольстинѣ, а о курянахъ распространяется пѣвецъ. Очевидно, князья предприняли набѣгъ на половецкія вѣжи, находившіяся вблизи курскихъ границъ, поэтому и слагатель слова воспѣлъ курянь, которымъ дѣйствительно и пути въ пограничную область должны были быть вѣдомы, и яруги по-надъ дорогами должны были быть знаемы.

4) Мы находимъ полное согласіе между лѣтописнымъ рассказомъ (Ипатской лѣтописи) о походѣ сѣверскихъ князей и Словомъ о полку Игоря, и поэтому думаемъ, что весь походъ, считая отъ перехода черезъ р. Донецъ до плѣненія Игоря продолжался всего *пять* дней, на что, впрочемъ, указывалъ и Бутковъ, говоря, что въ воскресенье, въ полдень 5 мая, въ третій день сраженій, пали стяги Игоря. Въ самомъ дѣлѣ: въ среду, въ часъ пополудни (въ годъ вечерній), во время солнечнаго затменія, Игорь съ своею дружиною перешелъ р. Донецъ. Всѣ были смущены небеснымъ явленіемъ, знаменіемъ, всѣхъ томило тяжелое предчувствіе; съ понятнымъ нетерпѣніемъ высматривали они отрядъ Всеволода и сами спѣшили къ нему навстрѣчу къ изюмскому шляху, къ р. Осколу. День кончается, а курянь нѣтъ. Тревожное состояніе духа поддерживается неизвѣстностію и преувеличиваетъ предстоящую опасность. Глазь зорко всматривается въ незнакомую даль, ухо чутко прислушивается къ малѣйшему звуку: „ночь стонуци ему грозою пѣтиць убуди; свистъ звѣринъ въ стаи зби. Дивъ кличетъ върху древа“. Прошелъ одинъ день за границей, насталь и второй. Пришли на изюмскій шляхъ, на водораздѣльный кряжъ: „о русьская земле! уже за шеломенемъ еся!“ Второй день ожиданія. Развѣдчики посланы во всѣ стороны. Но вотъ и Всеволодъ съ курянами. Двинулись дальше. Куда? — Конечно, на Козины вѣжи, на рѣчку Козинку, а чтобы обойти ихъ, захватить врасплохъ, направились или черезъ Солонецкую поляну на нынѣшнее село Голубино или, что вѣроятнѣе, большой дорогой на слободу Слоновку (Слона = Сална Лаврентьевской лѣтописи), гдѣ предполагали перейти р. Осколь. Но, услышавъ здѣсь отъ высланныхъ впередъ развѣдчиковъ, что половцы знаютъ уже о приближеніи русскихъ войскъ, и

не желая возвращаться домой безъ военной добычи, даже не сразившись съ непріятелемъ: „оже ны будетъ не бившия возворотитися домовъ, то соромъ ны будетъ пуще и смерти; но како ны Богъ дастъ“, — русскіе князья поворачиваютъ назадъ на изюмскій шляхъ и идутъ всю ночь, направляясь къ сѣверу, чтобы, по крайней мѣрѣ, очистить отъ половецкихъ вѣжъ мѣстность между верховьями Донца и Оскола. „А половцы неготовами дорогами побѣгоша къ Дону великому: крычатъ телѣгы полунощи, рьци лебеди ропущени“. Половецкія вѣжи, расположенныя по долинамъ притоковъ р. Оскола: Холки, Халани, Ольшаницы, Орлика (Орлея по книгѣ Большого Чертежа, *Орліяна* — въ спискахъ нас. мѣсть = лѣтоп. Сю-урлія?), снялись съ своихъ мѣсть и поспѣшили съ дѣтьми, женщинами и стариками за р. Осколь, спасаясь однѣ на востокъ къ р. Дону по правому берегу р. Потудани и лѣвому р. Тихой Сосны, другія бросились на югъ по лѣвому берегу р. Оскола, оставивши на правомъ его берегу всѣхъ способныхъ владѣть оружіемъ для прикрытія бѣгущихъ. Утромъ въ пятницу русскія дружины увидѣли на берегу р. Орлика (Сюурлія) нестройныя толпы вооруженныхъ половцевъ, построились въ боевой порядокъ и двинулись на нихъ. Половцы не выдержали натиска передового русскаго отряда, пустивъ лишь по стрѣлѣ, обратились въ бѣгство вслѣдъ за своими вѣжами. Молодые князья, бывшіе въ авангардѣ, увлеклись преслѣдованіемъ бѣгущихъ непріятелей и погоней за уходящими вѣжами, Игорь же съ братомъ своимъ „помалу идяста, не распустяста полку своего“, потому что они ждали съ часу на часъ прибытія половецкихъ хановъ съ ихъ главными силами. Въ виду этого, какъ скоро русскій передовой отрядъ собрался, Игорь предложилъ начать немедленно отступленіе съ Оскола къ р. Донцу, чтобы избѣжать столкновенія съ главными половецкими силами, рассчитывая такимъ образомъ уклониться отъ битвы. Изъ такого предложенія Игоря прямо вытекаетъ, что русскіе находились не вдали отъ своей границы, иначе, если бы, какъ думаетъ большинство нашихъ историковъ, русскіе были за р. Торцомъ, предложеніе Игоря не имѣло бы смысла. Подумайте, возможно ли было уйти отъ преслѣдованія легкой половецкой конницы войскамъ, не говоря уже объ участвовавшихъ въ бою и въ преслѣдованіи непріятеля, но всѣмъ проведеннымъ предыдущую ночь въ походѣ, цѣлый день затѣмъ бывшимъ въ строю и снова сдѣлавшимъ второй ночной переходъ, когда притомъ впереди предстоялъ еще длинный путь? Нѣтъ, слова Игоря о возможности уйти отъ половцевъ, выигравъ лишь одинъ ночной переходъ, служатъ для насъ убѣдительнонѣйшимъ доказательствомъ, что князья сѣверскіе сдѣлали лишь набѣгъ на пограничныя земли, занятыя кочевьями половцевъ, и потому находились не далѣе двухъ-трехъ переходовъ отъ своей границы. Новое подтвержденіе тому мы находимъ въ словахъ, произнесенныхъ князьями на другой день, въ субботу, когда они увидѣли и пересчитали даже главныхъ предводителей собравшихся противъ нихъ враговъ: „молвахуть бо: оже побѣгнемъ, утечемъ сами, а черныя люди оставимъ, то отъ Бога ны будетъ грѣхъ сихъ выдавше пойдемъ; но или умремъ, или живи будемъ“ (Ипат. лѣт., стр. 432) и, сошедши съ лошадей, „хотя хуть бо быющеса дейти рѣкы Донца“. Выходитъ, что и утромъ въ субботу князья были увѣрены вполнѣ въ возможности убѣжать отъ половцевъ, и если не ушли, то единственно потому, что

были остановлены не внѣшними препятствіями, а сознаниемъ долга и чувствомъ великодушной доблести, не позволившими имъ отдать большую часть своей дружины на жертву половцамъ. Выходить, значить, что принявъ даже рѣшеніе отступить всѣмъ пѣшимъ, они не теряютъ надежды пробиться до Донца, а тамъ — спасеніе. Но какое спасеніе ожидало бы ихъ и у Донца, если бы они въ самомъ дѣлѣ находились тогда за р. Калкой? Возможно ли небольшому отряду въ землѣ непріятельской, окруженному со всѣхъ сторонъ подавляющимъ числомъ враговъ, надѣяться пройти сотню верстъ до р. Донца, непрерывно сражаясь? А князья надѣялись. Допустимъ, припоминая греческую исторію, и это чудо, — положимъ, что русскія дружины геройски пробивались и дошли до Донца у Изюма или даже у Зміева, но вѣдь и оттуда предстояло бы имъ продолжать путь, оспаривая каждый шагъ, постоянно сражаясь еще нѣсколько дней. А вѣдь князья надѣялись! Слова лѣтописи: „хотя хуть бо бьющеса дойти рѣки Донца“ ясно говорятъ намъ, что Донецъ былъ недалеко и притомъ, что онъ служилъ здѣсь границей, что за нимъ находились ужъ русскія селенія, или, по меньшей мѣрѣ, — сторожевые посты, городки, гдѣ изнуренныя боемъ дружины могли получить подкрѣпленіе или найти опорный пунктъ. А всѣмъ подобнымъ требованіямъ никоимъ образомъ не можетъ удовлетворить рѣка Калміусъ и легко удовлетворяетъ рѣчка Халанъ или Холка, и всякая изъ рѣчекъ Корочанскаго уѣзда, Курской губ.

Обратите вниманіе на зимній набѣгъ 1191 года, когда сѣверскіе князья снова ходили къ р. Осколу, но, узнавши, что половцы отослали свои вежи назадъ, а сами собрались и ждутъ ихъ, отступили, наученные горькимъ опытомъ, ночью, и такимъ образомъ, сдѣлавъ ночной переходъ, успѣли уйти отъ преслѣдовавшихъ ихъ половцевъ. „И опять на зиму ходиша Олговичи же на половци: Игорь с братомъ со Всеволодомъ, а Святославъ пусти три сыны... и фхаша до Оскола; половцемъ же бысть вѣсть на ня, и пустиша вѣжа назадъ, а сами совокупившеса ждутъ ихъ; Олговичи же не могуци ся съ ними бити, заложивъшеса ночью идоша прочъ, половци же освѣтивъшеса и не узрѣша ихъ, и гонившеса по нихъ и не настигаха ихъ“ (Ип. л., стран. 453). Намъ кажется, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что описанный зимній набѣгъ можетъ служить хорошимъ примѣромъ тогдашняго образа веденія войны съ кочевниками, а вмѣстѣ съ тѣмъ, что онъ также говоритъ и въ пользу нашего мнѣнія. Короче сказать, походы сѣверскихъ князей въ землю половецкую мы рассматриваемъ, какъ набѣги въ пограничную непріятельскую область: удалось захватить непріятели врасплохъ — легкая добыча въ видѣ скота, коней и плѣнниковъ; узналъ непріятель о предстоящемъ набѣгѣ, собрался съ силами и готовъ оказать сопротивленіе — уходи скорѣй назадъ.

При такомъ характерѣ войнъ возможно ли, повторяемъ, допустить, чтобы одни сѣверскіе князья съ небольшою дружиною рѣшились отправиться въ глубь половецкихъ степей и проникли на сотни верстъ отъ своихъ границъ туда, куда ополченія всѣхъ южнорусскихъ князей дошли всего одинъ разъ, да и то лишь въ союзѣ съ самими половцами въ несчастный 1224 годъ.

Даже восклицаніе пѣвца „Слова“: „о русьская земле! уже за целоменемъ вси“! служить, по нашему мнѣнію, въ пользу высказаннаго предположенія, такъ какъ вы-

ражаетъ мысль о переходѣ русскихъ дружинъ за границу, за всѣмъ хорошо извѣстный водораздѣльный кряжъ, а таковымъ могъ быть только одинъ изъ пограничныхъ, а не тамъ гдѣ-то въ глубинѣ степей, въ землѣ незнаемой.

Позволю себѣ поставить еще одинъ вопросъ. Татищевъ, вмѣсто Сюурли, говоритъ Суугли, и Аристовъ доказываетъ, что подѣ этимъ именемъ нужно разумѣть рѣку Орель, лѣтописную Уголь, — посмотримъ, не найдется ли и въ указываемой нами области рѣки, которая могла бы соотвѣтствовать татищевской Су-угли. Если въ послѣднемъ словѣ измѣнить одну букву, именно букву *г* на *б*, получимъ слово Су-убли. А р. Убли впадаетъ недалеко отъ р. Орлеи въ р. Осколь. Теперь, допуская правильность своего предположенія о тождествѣ рѣкъ Сю-урли и Орлеи, и что русскія дружины преслѣдовали половцевъ за р. Осколь и плѣняли вежи по восточнымъ его притокамъ, рѣкамъ: Убли, Котлу, Окуню, находимъ, что Татищевъ могъ р. Сюурлю замѣнить рѣкою Суугли, нашу Су-убли. Напомнимъ также, что въ 1½ версты отъ г. Старого Оскола существуетъ нынѣ селеніе Уголь.

Итакъ, выводъ изъ всего сказаннаго:

Князь Игорь съ своей дружиной перешелъ, въ среду 1-го мая, р. Донецъ въ нынѣшнемъ Корочанскомъ уѣздѣ и двинулся далѣе на востокъ, къ р. Осколу. Въ четвергъ 2-го мая пришелъ на Изюмскую дорогу и въ тотъ же день, соединившись съ братомъ своимъ Всеволодомъ, пошли вмѣстѣ далѣе на юго-востокъ, направляясь къ вежамъ Казы Бурковича, своего главнаго между половецкими ханами врага. Но, услышавши отъ своихъ развѣдчиковъ, что половцы уже знаютъ о движеніи на нихъ русскихъ, повернули назадъ и пошли на всю ночь правымъ берегомъ р. Оскола, чтобы захватить бывшія здѣсь половецкія кочевья или, по крайней мѣрѣ, очистить отъ нихъ всю мѣстность между верховьями Донца и Оскола. Въ пятницу 3 мая легкая побѣда надъ половецкими кочевниками на берегу теперешней рѣчки Орлика и ночлегъ на возвышенномъ правомъ берегу р. Оскола, откуда удобно было наблюдать за собиравшимися половцами. Въ субботу 4 мая отступление съ перестрѣлкой отъ р. Оскола къ Изюмскому шляху по направленію къ нынѣшнему селенію Яблоново. И, наконецъ, въ воскресенье 5-го мая послѣдній бой около озера, быть можетъ, у теперешней слободы Халани, на рѣчкѣ того же имени, или около слободы Борисовки, на р. Холкѣ, — и плѣненіе сѣверскихъ князей.

Вотъ рядъ предположеній или догадокъ, имѣющихъ, на нашъ взглядъ, нѣкоторую степень вѣроятія, не говоримъ — достовѣрности.

Однако мы увлеклись предположеніями и забыли о томъ, что „съ тоя же Каялы Святополкъ повезѣ отца своего между угорскими иноходьцы къ святѣй Софіи къ Киеву“. Какъ же случилось, что та самая Каяла, которую мы ищемъ въ Курской губерніи между Донцомъ и Осколомъ, оказывается, по словамъ нашего пѣвца, въ бывшемъ Переяславскомъ княжествѣ, за р. Трубежомъ, гдѣ, какъ то значитъ въ Ипатской лѣтописи, 19 іюля 1096 года былъ убитъ половецкій ханъ Тугорканъ, тесть Святополка, и откуда тѣло убитаго было перевезено, по повелѣнію князя, въ Киевъ?

Куда же, наконецъ, ходили въ 1185 году сѣверскіе князья на половцевъ и гдѣ рѣчки Сюурли и Каяла?!

Приложеніе II къ протоколу № 422.

Отчетъ о работахъ по изслѣдованію при-Пишпекскаго несторіанскаго кладбища въ сентябрѣ — октябрѣ 1892 года.

Н. Н. Пантусова.

Для продолженія, по порученію Императорской Археологической Комиссіи, на при-Пишпекскомъ несторіанскомъ кладбищѣ изысканій, начатыхъ въ 1886 году, я вмѣстѣ съ М. А. Фетисовымъ, который любезно согласился сотрудничать мнѣ и въ эту поѣздку, прибыли на кладбище 23 сентября 1892 года и тотчасъ же приступили къ работамъ.

Главнѣйшею задачею изслѣдованій кладбища было производство снимковъ съ надгробныхъ памятниковъ. — камней, оставшихся еще нетронутыми на кладбищѣ. Съ этою цѣлью пришлось разыскивать камни-надгробія на всей площади кладбища и обнаруживать ихъ мѣстонахожденіе преимущественно путемъ раскопки поверхности земли на 2,3—4 вершка.

Для этой работы наняты были кашгарскіе сарты, привыкшіе къ землекопнымъ трудамъ. Въ намѣченныхъ нами мѣстахъ кашгарлыки раскапывали кладбищенскую площадь мотыгами, обнаруживали камни, собирали ихъ и сносили къ юртамъ на мѣсто нашей ставки.

Незначительное лишь количество камней лежало открыто на площади кладбища; большинство ихъ было скрыто въ землѣ подъ дерновымъ слоемъ, откуда они извлекались, какъ выше сказано, раскопкой кетменями, или обнаруживались при помощи желѣзнаго щупа.

Съ 25 сентября можно было приступитъ къ печатанію на бумагѣ снимковъ съ камней, при помощи типографской краски. Разысканные на кладбищѣ и снесенные къ юртамъ надгробные камни очищались отъ земли и сора, и затѣмъ обмывались или чистой водой или водой съ поташомъ, при посредствѣ щетокъ.

Въ первые дни работа шла медленно: въ день удавалось снимать изображенія съ 15 надгробій, по 8—9 снимковъ съ каждаго; затѣмъ, когда дѣло наладилось, и сдѣланы были доступныя въ степи приспособленія къ болѣе успѣшному и скорому ходу работъ, удавалось снимать по 30 экземпляровъ камней въ день. Болѣе всего надгробныхъ камней находилось около двухъ оградокъ¹⁾, гдѣ могилы расположены весьма скученно. Снимки съ большинства изъ найденныхъ здѣсь камней выходили хорошо, такъ какъ поверхность ихъ была гладкая; немногія лишь надгробія дали дурныя изображенія на бумагѣ: вслѣдствіе крупнозернистости породъ снимки выходили неразборчивыми. Такихъ снимковъ мы дѣлали лишь два-три экземпляра.

Всего сдѣлано снимковъ на при-Пишпекскомъ кладбищѣ съ 350 камней, которые затѣмъ свезены въ городъ Пишпекъ и помѣщены на храненіе въ архивѣ Ток-

¹⁾ См. планъ кладбища, представленный въ 1887 году въ Комиссію древности.

макского уѣзднаго управленія, ибо оставлять ихъ на мѣстѣ, на кладбищѣ, мы признавали неудобнымъ, и направили въ Пишпекъ въ тѣхъ видахъ, чтобы окрестные каракиргизы не расхитили камней и не разбили надгробій изъ отвращенія ко кресту, какъ это они уже сдѣлали съ нѣкоторыми изъ описываемыхъ памятниковъ христіанства, разбивъ ихъ одинъ о другой и разметавъ по кладбищу и дорогамъ.

Изъ надгробныхъ камней наиболѣе интересными представляются:

а) Камень безъ креста съ двумя гіероглифическими знаками человѣка и чана, или полубочья.

б) Камень, на которомъ находятся изсѣченные крестъ, надпись и печать (фамильная или именная) или гербъ.

в) Два камня безъ крестовъ, съ одними лишь надписями.

г) Камень съ крестомъ, надписями и изображеніями вазы (чаши) и столика на низенькихъ ножкахъ.

Камни безъ надписей, съ одними лишь крестами, снятію не подвергались, за исключеніемъ десятковъ двухъ изображеній, снятыхъ собственно для характеристики крестовъ.

Въ дни 27-го, 28-го и 29 сентября стояла дождливая погода, не дававшая возможности производить на кладбищѣ землекопныя работы, почему занятія въ эти дни ограничивались дѣланіемъ снимковъ въ юртахъ, гдѣ снимки сушились у костра, отчего многіе изъ нихъ закоптились и представляются не безукоризненно чистыми.

На *при-Токмакскомъ кладбищѣ*, близъ башни Бураны, найдены были удѣлѣнными лишь пять камней-надгробій, съ трехъ изъ которыхъ сдѣланы фотографическіе снимки уже въ городѣ Вѣрномъ, куда камни эти были привезены, такъ какъ, вслѣдствіе крупнозернистости породы и неправильностей и изъяновъ на поверхности камней, невозможно было сдѣлать снимковъ при помощи типографской краски на простой бумагѣ.

Кромѣ помянутыхъ работъ, произведены были мѣстами, окрестъ *при-Пишпекскаго кладбища*, легкія раскопки зданій.

Развалины и слѣды поселеній, относящихся къ эпохѣ заполнения этого кладбища, разсѣяны далеко окрестъ помянутаго некрополя, во всѣ стороны. Во многихъ мѣстахъ и въ городѣ, и за предѣлами его попадаются мельничные жернова, обиліе которыхъ доказываетъ, что населеніе здѣсь было грубо земледѣльческое, а произведенныя раньше и въ нынѣшнемъ году раскопки въ разныхъ мѣстахъ города обнаружили много зданій и заведеній промышленныхъ. Въ числѣ послѣднихъ интересны слѣдующія зданія:

1) Маслобойный или иной какой заводъ съ каменнымъ прессомъ. Находится на сѣверной сторонѣ кладбища, версты на полторы отъ него, близъ дороги, проходящей въ щель Тузсай. Нахожденіе здѣсь такого завода, на полѣ, распаханномъ подъ пшеницу, обнаружено при поливкѣ крестьянами своей пашни, вода на которую не проходила по оросительному каналу, а вся просачивалась въ землю. Это навело на мысль, что здѣсь находится въ землѣ пустота, интересная для раскопокъ.

Раскрытіемъ обнаружены сперва куски камней отъ поломанныхъ жернововъ,

затѣмъ ниже — обрушившіяся балки крыши, которыя всѣ были обуглены, и подъ крышей — прессовочный каменный столъ, имѣвшій видъ кресла и состоявшій изъ трехъ вертикальныхъ каменныхъ плитъ и въ срединѣ ихъ горизонтальной плиты съ высѣченнымъ жолобомъ по окружности. Вокругъ пресса куски разбитыхъ корчагъ.

Попадавшееся на всемъ пространствѣ города *дерево было обуглено*, что указываетъ на сожженіе города или сильнымъ пожаромъ, или при непріятельской осадѣ.

2) На сѣверной же сторонѣ кладбища, ниже его версты на полторы, раскопано другое зданіе, около котораго окрестные крестьяне въ прошломъ году уже производили свои раскопки въ поискахъ клада.

Зданіе это представляло баню, полъ въ которой былъ залитъ цементомъ, подъ поломъ шли дымопроводныя трубы и водосточныя. Два куска водопроводныхъ трубъ посланы въ Комиссію вмѣстѣ съ орнаментомъ отъ помянутаго зданія. Въ банѣ этой было, повидимому, паровое отопленіе по образцу существующаго и теперь въ баняхъ Востока.

3) На юго-западъ отъ кладбища, верстахъ въ двухъ отъ него, на холмѣ раскопанъ кирпичный уголь зданія, представлявшаго также какое-либо промышленное заведеніе.

Найденныя при раскопкѣ ножицы и удила представлены въ Императорскую Археологическую Комиссію.

№ 424. Протоколъ экстреннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4 марта 1893 г., подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, А. С. Павлова, С. У. Соловьева, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя, что наканунѣ былъ у него извѣстный скульпторъ М. М. Антокольскій и высказалъ претензію на неполученіе за изготовленную имъ еще въ 1885 г., по порученію Общества, модель памятника первопечатнику Ивану Федорову 1000 руб., по его словамъ ему до сего времени неуплаченныхъ.

По справкѣ въ протоколахъ и дѣлахъ Общества оказалось, что модель была заказана г. Антокольскому, повидимому, еще въ 1883 г. покойнымъ основателемъ Общества графомъ А. С. Уваровымъ, но модель прислана была въ Москву лишь въ 1885 г., уже по кончинѣ графа. Проектъ этотъ памятника былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи 30 октября 1885 г. и былъ признанъ неудовлетворительнымъ, о чемъ тогда же былъ составленъ протоколъ. Копія съ этого протокола была сообщена своевременно г. Антокольскому, но отвѣта на нее отъ него не послѣдовало тогда никакого. Свѣдѣній же въ дѣлахъ Общества объ уплатѣ г. Антокольскому условленныхъ 1000 руб. не оказалось. Взять обратно модель г. Антокольскій отказывается.

По выслушаніи заявленія графини П. С. Уваровой и по разсмотрѣніи докумен-

товъ, относящихся до сего дѣла, было постановлено: уплатить г. Антокольскому, въ виду отказа его взять модель обратно, условленные 1000 руб. изъ суммъ, собранныхъ на постановку памятника Ивану Федорову.

2. Затѣмъ обсуждался вопросъ, возбужденный графиней, о принятіи мѣръ къ охраненію памятниковъ древности, древнѣйшихъ рукописей, предметовъ и т. п., находящихся въ московскихъ кремлевскихъ соборахъ и не употребляющихся при богослуженіи; вопросъ этотъ возникъ благодаря пожару, происшедшему 3 марта въ Архангельскомъ соборѣ, при чемъ подвергались опасности находившіеся въ алтарѣ въ деревянныхъ шкапахъ рѣдкіе предметы, какъ напр. Мстиславова евангеліе XII в. и др.

Постановлено: ходатайствовать черезъ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича передъ Е. И. В. Государемъ Императоромъ о передачѣ всѣхъ подобныхъ древнихъ предметовъ изъ соборовъ въ Патріаршую ризницу или, хотя бы частью, въ Императорскій Россійскій Историческій музей, такъ какъ въ этихъ учрежденіяхъ эти рѣдчайшіе памятники несомнѣнно будутъ храниться въ полномъ порядкѣ.

№ 425. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 марта 1893 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, А. В. Орѣшникова, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, Н. А. Янчука и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Доложены слѣдующія бумаги:

а) и б) Отъ Министра Императорскаго Двора отъ 6 марта с. г., №№ 736 и 737, на имя П. С. Уваровой сообщенія о Всемилостивѣйшей благодарности за поднесенные Его Величеству экземпляры „Трудовъ Ярославскаго Съѣзда“, т. III и „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“, т. III.

в) Отъ завѣдывающего дѣлами Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ, № 481, отъ 6 марта с. г., на имя графини Уваровой сообщеніе „душевной благодарности“ Государя Наслѣдника Цесаревича за поднесенный экземпляръ „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ т. III.

г) Отъ Е. И. В. Великаго Князя Владиміра Александровича, № 173, отъ 5 марта, на имя графини П. С. Уваровой, благодарность за поднесенный экземпляръ III т. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ и пожеланіе дальнѣйшихъ успѣховъ Обществу.

д) Отъ Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича, отъ 2 марта с. г., на имя графини П. С. Уваровой, согласіе принять званіе Почетнаго Члена Общества и благодарность Обществу за это избраніе.

е) Благодарности за высылку III т. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ отъ Археологическаго института, отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, Императорскаго Общества Любителей

Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Виленской комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ, Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Кавказскаго его Отдѣла, Кіевской Духовной Академіи, С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Московскаго архива Министерства Юстиціи, директора Лазаревскаго института, директора Кутаисской гимназіи, 1-го Студенческаго Общежитія Имп. Моск. унив. отъ 9 марта, и отъ членовъ Общества: В. Н. Юргевича, Н. И. Троицкаго и протоіерея Лебединцева.

ж) Отъ Могилевскаго губернатора, № 2179, отъ 13 марта, въ отвѣтъ на отношеніе, отъ 5 марта, № 1032, указаніе тѣхъ предметовъ, изъ числа присланныхъ при отношеніи, № 1085, для Виленскаго Съѣзда, которые желательно получить обратно, извѣщеніе о предполагаемыхъ, въ удобномъ случаѣ, трудахъ по археологическому изслѣдованію Могилевской губерніи и благодарность за „Труды Ярославскаго Съѣзда“ т. III.

з) Препровожденія изданій: отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея „Указатель памятниковъ“ второе изданіе; Волынскаго статистическаго комитета „Памятная книжка Волынской губерніи на 1893 годъ, Императорскаго Томскаго университета пятая книга „Извѣстій“ съ приложеніемъ „Трудовъ Общества Естествоиспытателей“ за 1892 г.

Постановлено: благодарить.

и) Просьбы о высылкѣ изданій: отъ Смоленскаго Историко-Археологическаго Музея „Древностей“ и другихъ изданій за 1891—1893 гг. и отъ Императорскаго университета св. Владимира — „Древностей“ XIII томъ.

Постановлено: выслать.

к) Отъ Брюссельскаго Археологическаго Общества сообщеніе надписи на придорожномъ столбѣ въ Монтиньи (во французскихъ Арденахъ): „Отъ Мобежа 110 верстъ“ и просьба объяснить эту надпись.

Постановлено: благодарить и пояснить, что надпись относится ко времени оккупации Франціи русскими войсками въ 1814—1815 гг., когда такими надписями были снабжены все военныя дороги, по которымъ двигались наши войска.

л) Сообщенное А. П. Богдановымъ письмо на его имя отъ предсѣдателя Вюртембергскаго Антропологическаго Общества, барона Трѣльга, съ просьбой свѣдѣній о каменныхъ бабахъ въ Россіи и о сочиненіяхъ на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ, относящихся до нихъ.

Постановлено: поручить отвѣтить С. С. Слуцкому.

м) Отъ Анат. Андр. Піотровскаго, изъ Херсона, просьба сообщить цѣны нѣкоторыхъ изданій Общества и другихъ книгъ по археологіи и сообщеніе о предполагаемыхъ имъ раскопкахъ въ м. Благовѣщенскомъ, Таврической губерніи и описаніи городища у с. Малой Знаменки (Каменки) и о желаніи сообщить результаты Обществу.

Постановлено: сообщить по возможности желаемыя свѣдѣнія, выслать безплатныя изданія Общества и просить свѣдѣній о работахъ, съ благодарностью.

2. Товарищъ секретаря доложилъ, что въ отсутствіе изъ Москвы предсѣдателя и секретаря Общества, представителями отъ Общества при возложеніи вѣнка на

гробъ московскаго городского головы Николая Александровича Алексѣева и при вынось и погребеніи тѣла были члены правленія Общества: К. А. Дубинкинъ, А. И. Станкевичъ и С. С. Слуцкій.

3. Дѣйствительный членъ И. А. Линниченко прочелъ докладъ: „Десятинная организація народа въ древней Руси“. Докладчикъ, разсмотрѣвъ юридическое и экономическое положеніе класса *сотныхъ* людей въ Галицкой Руси XV в., пришелъ къ заключенію, что это разрядъ служебныхъ людей, поселенныхъ въ подзамковыхъ селахъ для отбыванія специальныхъ услугъ въ пользу замковъ.

Считая сотныхъ людей XV в. Галицкой Руси остаткомъ переживанія старыхъ русскихъ порядковъ княжескаго періода и основываясь на аналогіи съ древнимъ устройствомъ сотныхъ людей и сотни у другихъ славянскихъ народовъ, докладчикъ съ этой точки зрѣнія сдѣлалъ попытку опредѣлить происхожденіе и значеніе десятичной организаціи древней Руси и пришелъ къ заключенію, что древнее сотенное устройство не было въ древней Руси общимъ устройствомъ всего народа, а лишь особымъ устройствомъ одного городского и подгороднаго населенія, назначеннаго къ особымъ услугамъ въ пользу князя и княжеской дружины, сидѣвшихъ въ городѣ. Въ виду этого докладчикъ утверждалъ, что сотенное устройство не было на Руси земскимъ до-княжескимъ устройствомъ народа, а появилось у насъ только со времени упроченія княжеской власти. Поэтому-то и представителей сотеннаго устройства, какъ тысяцкихъ, сотскихъ, докладчикъ считалъ первоначально княжескими чиновниками, ставшими земскими лишь впоследствии въ силу близости къ населенію, и то только тамъ, гдѣ произошло болѣе рѣзкое отдѣленіе земства отъ дружины.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленное обсужденіе, въ которомъ приняли участіе: Д. И. Иловайскій, В. О. Ключевскій и, съ разрѣшенія предсѣдателя засѣданія, посѣтитель г. Любавскій.

Д. И. Иловайскій признавалъ единственнымъ возможнымъ путемъ для объясненія такого явленія, какъ десятная система, путь широкой аналогіи. Эта система существуетъ у многихъ народовъ, ведя происхожденіе, очевидно, съ доисторическаго времени. Въ историческое время мы видимъ лишь обломки ея, чрезвычайно разнообразныя и измѣнявшіеся.

Но послѣдующія измѣненія не мѣшаютъ предполагать широкаго общаго значенія системы прежде, именно еще въ кочевой періодъ, какъ полагаетъ лично оппонентъ.

В. О. Ключевскій высказалъ, что:

1. Подъ „горожанами“, на которыхъ Даніилъ Галицкій наложилъ пеню 4 гривны, нельзя разумѣть „подзамковое населеніе“, горожанъ въ нынѣшнемъ смыслѣ: кромѣ ничтожности денежной суммы, тому препятствуетъ установленность древнихъ терминовъ: „городъ“ = кремль и посадъ, и „слобода“ = городъ въ нашемъ смыслѣ, „подзамковое“ поселеніе — два различные юридическіе типа.

2. Если бы тысячное устройство было происхожденія княжескаго, то оно было бы во всѣхъ княжихъ городахъ. Но мы встрѣчаемъ его только въ большихъ городахъ и въ Бѣлгородѣ, городѣ пограничномъ, важномъ въ военномъ отношеніи. Далѣе, Псковъ никогда не имѣлъ тысячи; въ Смоленскѣ въ 1228 г., въ договорѣ съ пѣм-

цами, представителемъ города является не тысяцкій, а сотскій. Съ другой стороны есть примѣръ сотни въ полѣ: извѣстная сновская сотня XII в., — „сотня“, слѣдовательно, въ смыслѣ позднѣйшихъ малороссійскихъ „полковъ“.

3. Городская сотня въ древнее время не несла никакихъ повинностей, кромѣ общегосударственныхъ: повинности городскія распредѣлялись на все населеніе, а не были повинностями людей одного класса. Состоянія (напримѣръ, крѣпостное) не могли развиться изъ сотеннаго дѣленія, значеніе котораго было лишь государственное, а не личное и не сословное.

И. А. Линниченко не соглашался съ этимъ опроверженіемъ, указывая на натурныя повинности рыболововъ, колесниковъ, ковалей и т. п., на что г. Ключевскій отвѣчалъ, что тутъ не было прикрѣпленія къ службѣ и дальнѣйшія замѣчанія его сводились къ слѣдующему.

Для выясненія значенія сотенъ важно обратиться къ сѣверо-вост. Руси, гдѣ сотни являются съ яснымъ характеромъ уже въ XIV в. Города и подгородныя области дѣлятся здѣсь на округа, которые называются „сотнями“, а если городъ большой, то могутъ называться и „тысячами“ (что необходимо въ Псковѣ: видимъ лишь нѣсколько сотенъ и судъ изъ двухъ посадниковъ, а тысяцкаго нѣтъ). Сотня — *полицейскій округъ*, цѣль ея — сборъ податей и ратниковъ. Тысяцкій въ Новгородѣ — полицейскій начальникъ, а не судья (за исключеніемъ суда полицейскаго): „тысяцкому въ судъ посадника не мѣшаться“. На основаніи такого значенія сотни — тамъ, гдѣ полицейскій округъ не совпадаетъ съ судебнымъ, тамъ является сотенное дѣленіе; гдѣ эти округа совпадаютъ, тамъ нѣтъ надобности въ сотенномъ дѣленіи, и тамъ его, дѣйствительно, нѣтъ. Сельскія области, отдаленныя отъ города, представляютъ собой судебныя округа, и глава округа называется *волостелемъ* или *сельскимъ старостой*. Полицейская власть ввѣряется тогда тѣмъ же мѣстнымъ чиновникамъ: поэтому такой округъ называется не *сотней*, а *волостью*. Но подраздѣленія этихъ округовъ, не имѣющія судебного значенія, а представляющія изъ себя лишь под-округа полицейскіе, оказываются *десятьями*. Случалось, что одна волость образовала 12 десятенъ, а сама сотней никогда не звалась.

Много отдаленная отъ города волость можетъ также имѣть сотенное дѣленіе: Двинская земля имѣла своего сотскаго, а городовъ тамъ мы не знаемъ. Объясняется это военноподатнымъ обложеніемъ, т. е. потребностью полицейской.

При податномъ обложеніи въ городахъ окладная единица — промышленная: *дворъ*, т. е. извѣстный торговый оборотъ; въ хлѣбопашныхъ сельскихъ областяхъ окладной единицей могъ быть только участокъ земли. Такія области какъ Сумерская Велія, Моревская, имѣютъ характеръ преимущественно торгово-промышленный: поэтому онѣ облагаются дворами, а не участками земли, и поэтому же въ нихъ видимъ сотенное дѣленіе, которое вообще является по преимуществу тамъ, гдѣ бытъ основаніе не на хлѣбопашествѣ, а на торговомъ промыслѣ. Отсюда понятно, почему, наоборотъ, въ нѣкоторыхъ городахъ нѣтъ сотскаго, а есть староста или княжой чиновникъ: это города не торгово-промышленныя.

Понятно, что отъ сотеннаго дѣленія податного надо строго различать сотенное

дѣленіе часто и исключительно военное. И въ сѣверной Руси часто встрѣчается *сотня* = рота, когда образуется городское казачество. Любой уѣздъ южной окраины достаточно снабженный дворянствомъ, дѣлился, независимо отъ городовъ и сель, на дворянскія сотни, образуя отъ 2 до 3 десятковъ сотенъ.

По поводу же указанія на Соноцкую землю: Соноцкая земля — пограничная, и потому организація ея должна была быть военной. Вообще весьма важный вопросъ, при изученіи малаго края, не пограничный ли онъ? Въ такомъ случаѣ никакъ нельзя объяснять имъ общее устройство земли: въ пограничныхъ краяхъ все устройство — военное.

Г. Любавскій, опираясь на данныя сѣверо-западной Руси, возражалъ противъ юридическаго сословнаго значенія десятнаго дѣленія, объясняя это дѣленіе цѣлями военными. Докладчикъ отрицалъ возможность сослаться въ этомъ вопросѣ на Русь сѣверо-западную, гдѣ дѣйствовало литовское, а не русское право.

Вслѣдъ за симъ, за позднимъ временемъ, предполагавшійся докладъ Н. О. Бѣляшевскаго: „Мастерская каменнаго вѣка на Княжей горѣ“ былъ отложенъ, и обыкновенно засѣданіе было закрыто.

426. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи разсматривались счета:

1. Типографіи Мамонтова: а) на сумму 171 р. 65 к. за напечатаніе 300 экз. брошюры: „Памяти архимандрита Леонида“, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго, б) на сумму 620 р. 95 к. за 625 экз. III тома „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ и в) на сумму 25 р. 54 к. за отдѣльные оттуда оттиски 2 статей Х. И. Кучукъ Иоаннесова и двухъ статей В. О. Миллера, по 100 экз.

2. Отъ типографіи Лиснера и Романа: а) на сумму 659 р. 95 к. за 625 экз. I т. „Матеріаловъ по Археологіи Восточныхъ губерній“ и б) на сумму 1171 р. 8 к. за 625 экз. III т. „Трудовъ Ярославскаго Съѣзда“.

3. Отъ типографіи О. О. Гербека на сумму 1104 р. 23 коп. за 625 экз. Древностей Восточныхъ“.

4. Отъ цвѣточнаго заведенія Чугунова на сумму 75 рублей за лавровый, съ пальмами, вѣнокъ, возложенный отъ Общества на гробъ Н. А. Алексѣева.

Постановлено: счета за брошюру „Памяти арх. Леонида“ и отъ Чугунова уплатить сполна изъ суммъ Общества; по счетамъ за „Матеріалы по Археологіи Кавказа“ и за „Матеріалы по Археологіи Восточныхъ губерній“ уплатить сполна изъ Высочайше дарованныхъ средствъ. По счету за „Труды Ярославскаго Съѣзда“ тов. секретаря пояснилъ, что пожертвованныя на это изданіе суммы истощились и что графиня П. С. Уварова писала о семъ въ Ярославль.

Постановлено: уплатить временно въ счетъ суммы 1171 р. 8 к. за „Труды Ярославскаго Съѣзда“ 500 рублей и въ счетъ суммы 1104 р. 23 к. за „Древности Восточныя“ (типографіи О. О. Гербека) 500 рублей изъ суммъ Общества.

За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто, и баллотировка въ члены-корресп. А. М. Фетисова отложена до слѣдующаго засѣданія.

427. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9 апрѣля 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандуло, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, М. П. Степанова, В. А. Уляницкаго, И. В. Цвѣтаева, барона Д. О. Шѣппинга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ началѣ 10-го часа изволилъ прибыть Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи ген. -м. Степанова, и засѣданіе было объявлено открытымъ предсѣдателемъ, заявившимъ, что вслѣдствіе болѣзни проф. А. Н. Шварца докладъ его: „Гермесъ Праксителя на монетѣ Анхіала“¹⁾ будетъ прочитанъ д. чл. А. В. Орѣшниковымъ, который тотчасъ же и приступилъ къ чтенію.

Содержаніе доклада касалось бронзовой монеты г. Анхіала, на Форакійскомъ побережьи Чернаго моря, принадлежащей Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей и доставленной д. чл. этого Общества А. Д. Бертъе-Дельгардомъ г. Орѣшникову и переданной этимъ послѣднимъ автору реферата. На лицевой сторонѣ монеты изображенъ М. Аврелій (139—161), а на обратной — Гермесъ, опирающійся лѣвой рукой на колонну и держащій въ ней малютку Діониса; въ правой рукѣ Гермесъ держитъ какой-то неясный предметъ. По мнѣнію проф. Шварца, это изображеніе представляетъ копію со знаменитой статуи Праксителя, найденной въ Олимпіи, безъ правой руки и нижней половины ногъ. Въ доказательство своего мнѣнія, авторъ, рассказавъ попытки реставраціи этой статуи, приводитъ рядъ сравненій между изображеніемъ на монетѣ и статуи и много историческихъ и чисто художественныхъ соображеній, при чемъ приходитъ, между прочимъ, къ выводу, что относительно правой руки Гермеса надо принять мнѣніе ученыхъ, видѣвшихъ въ ней гроздь винограда. Тотъ же фактъ, что монетное изображеніе не имѣетъ ни плаща на лѣвой рукѣ Гермеса, ни ствола дерева, на который опирается онъ, ни куска мрамора, соединяющаго на статуѣ дерево съ ногой Гермеса и замѣняетъ это колонной, проф. Шварцъ объясняетъ произволомъ рѣзчиковъ, стремившихся сохранить лишь главныя черты, а не детали.

По поводу сего доклада д. чл. проф. И. В. Цвѣтаевъ, указавъ на извѣстіе Плинія, что отецъ Праксителя Кефисодотъ также былъ авторомъ подобной статуи Гермеса и что уже извѣстенъ фактъ изображенія на монетахъ другой его работы *Εἰρήνη καὶ Πλοῦτος*, чего нельзя сказать про Праксителя, высказалъ мысль о возможности, такимъ образомъ, принадлежности оригинала монетной фигуры также и Кефисодоту, какъ и Праксителю. Разница между статуей Праксителя и мон. фигурой въ отсутствіи плаща и дерева, позволяетъ думать такъ, и потому не лучше ли было бы поставить это изображеніе также и въ связи съ Кефисодотомъ, не глядя на нее, какъ на копію непременно съ Праксителя.

2. Д. чл. В. И. Сизовъ въ докладѣ своемъ „О новыхъ раскопкахъ въ Могилевской губ. и о древностяхъ Минской губ. (по соч. Татуръ)“ въ первой части пред-

¹⁾ Арх. Изв. и Зам. 1893 г. № 3—4.

Древность.

ставилъ разборъ отчета о раскопкахъ въ Могилевской губ., произведенныхъ по распоряженію могилевского губернатора Дембовецкаго гг. Фурсовымъ и Чоловскимъ ¹⁾ а во второй — разборъ сочин. г. Татуръ о древностяхъ Минской губ. Раскопки произведены были добросовѣстно и аккуратно и хотя и не дали серіозныхъ результатовъ, но все же заслуживаютъ вниманія вслѣдствіе открытія цѣлаго поля погребеній съ обожженными костями; что же касается до книги г. Татуръ, то авторъ распредѣлилъ описаніе найденныхъ въ Минской губ. древностей не по мѣсту находокъ, а по матеріалу, изъ котораго онѣ сдѣланы, что значительно уменьшаетъ значеніе книги; но какъ доказательство работъ провинціальныхъ изслѣдованій, онѣ заслуживаютъ вниманія и поощренія.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа, а затѣмъ засѣданіе возобновилось чтеніемъ чл.-корр. Н. О. Бѣляшевскимъ доклада „Мастерская каменнаго вѣка на Княжей Горѣ“.

Раскапывая, по порученію В. В. Тарновскаго, этотъ интереснѣйшій археологическій пунктъ, докладчикъ натолкнулся тамъ на двѣ эпохи: каменнаго вѣка и великокняжескую. Разсказъ о находкахъ предметовъ первой эпохи и ихъ характеристика и составляли содержаніе реферата, иллюстрировавшагося найденными тамъ предметами доисторическаго быта.

Послѣ замѣчанія д. ч. Д. Я. Самоквасова, что сосѣднія мѣстности съ Княжей горой должны быть также объслѣдованы, засѣданіе было закрыто, и Его Высочество изволилъ отбыть изъ засѣданія.

428. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 13 апрѣля 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, И. А. Линиченко, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ одного изъ старѣйшихъ членовъ Общества А. М. Сементовскаго-Курилло, избраннаго въ члены 22 декабря 1864 г. и много поработавшаго надъ изученіемъ Витебской старины. По предложенію графини, присутствовавшіе почтили память почившаго вставаніемъ.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 2 и 19 марта и 9 апрѣля.

По поводу послѣдняго протокола проф. Цвѣтаевъ, прося исправить нѣсколько неточно переданное его замѣчаніе на рефератъ проф. Шварца о Гермесѣ Праксителя на м. Анхіала, заявилъ, что, переговоривъ послѣ засѣданія съ авторомъ реферата, онъ присоединяется нынѣ вполнѣ къ мнѣнію профессора Шварца о принадлежности копии со статуи Гермеса на монетѣ именно Праксителю, а не Кефисодоту. Главнымъ основаніемъ сего послужило то обстоятельство, что оригиналь, послужившій для изоб-

¹⁾ „Дневникъ раскопокъ въ Могилевской губ. въ 1892 г.“ Могилевъ 1892 г. in 4^o.

раженія на м., былъ мраморный, что видно по подставкѣ, не употреблявшейся въ бронзовыхъ группахъ, а статуя Кефисодота была, насколько извѣстно, бронзовая.

По поводу изложенія доклада д. ч. В. И. Сизова о раскопкахъ г. Фурсова, д. ч. А. В. Орѣшниковъ, поддержанный нѣсколькими членами, предложилъ его въ члены-корреспонденты, что и было принято Обществомъ.

По поводу изложенія доклада ч.-к. Н. О. Бѣляшевскаго о раскопкахъ на Княжей горѣ графиня П. С. Уварова сообщила, что, въ виду важности и интереса имѣть на выставкѣ Виленскаго Съѣзда вещи, добытыя раскопками на этой горѣ, она просила Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича разрѣшить обратиться отъ имени Его Высочества, какъ Предсѣдателя Съѣзда, къ владѣльцу этихъ вещей В. В. Тарновскому съ просьбой доставить эти вещи въ Вильну. Его Высочество изволилъ согласиться на это, и рескриптъ г. Тарновскому отъ имени Великаго Князя уже готовъ.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича, отъ 24 марта, съ благодарностью за высылку изданій Общества.

б) Отношеніе управляющаго Дворомъ Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, отъ 12 марта, за № 379, съ выраженіемъ благодарности отъ имени Его Высочества за поднесеніе статьи А. М. Павлинова о церквахъ Ярославля и Ростова.

в) Отношенія и письма г. Министра Народнаго Просвѣщенія; директора Демидовскаго Юридическаго Лицея, Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей, попечителя Кавказскаго учебнаго округа, главноначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ, ректора Императорскаго Московскаго Университета, Тифлисской Публичной Библіотеки, Совѣта Московской Духовной Академіи, д. ч. А. К. Жизневскаго, д. ч. О. А. Теплоухова, и Г. П. Кудрявцева съ благодарностями за высылку III в. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“ и 3 в. I т. Древностей Восточныхъ, а послѣдній за XIV т. „Древностей“.

г) Отношеніе секретаря и управляющаго дѣлами Ихъ И. В. Великихъ Князей Михаила, Георгія и Александра Михайловичей, отъ 26 марта, за № 496, съ препровожденіемъ отъ имени Великаго Князя Георгія Михайловича послѣдняго изданія Его Высочества „Русскія монеты, чеканенныя для Пруссіи, Грузіи, Польши и Финляндіи“.

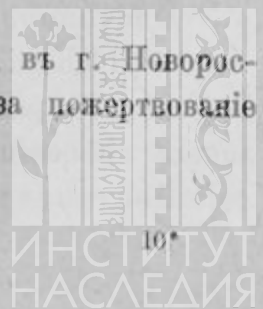
Постановлено: повергнуть предъ Его Высочествомъ выраженія глубочайшей благодарности Общества.

д) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 марта, за № 4425, съ извѣщеніемъ, что капитаны частыхъ испанскихъ пароходовъ, на которыхъ жили члены международныхъ конгрессовъ въ Испаніи, во время празднованія 400-лѣтія со дня открытія Америки, Jauregnizau и Moret, не могутъ быть награждены, какъ частныя лица.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Отношеніе директора Балліоновской Публичной Библіотеки, въ г. Новороссійскѣ, г. Балльони, отъ 20 марта, за № 73, съ благодарностью за пожертвованіе Библіотекъ изданій Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.



ж) Отношеніе Полоцкой духовной консисторіи, отъ 3 февраля, за № 928, съ приложеніемъ 75 экз. вопросныхъ пунктовъ съ отвѣтами на нихъ.

Постановлено: благодарить.

з) Отношеніе Волынской духовной консисторіи, отъ 27 февраля, за № 3213, и съ приложеніемъ копии рапорта священника М. Квасницкаго о 9 земляныхъ насыпяхъ-курганахъ въ м. Устилунь, Владимірскаго уѣзда.

Постановлено: благодарить.

и) Прошеніе дворянина В. А. Борткевича о разрѣшеніи ему раскопокъ въ Кубанской области.

Постановлено: отказать.

к) Отношеніе президента Московскаго комитета о просящихъ милостыни, отъ 8 марта, за № 466, съ просьбой выдать свящ. М. П. Соловьеву свидѣтельство на безпрепятственное снятіе фотографій съ памятниковъ древности въ Москвѣ и ея церквахъ.

Постановлено: отказать.

л) Письмо д. ч. И. А. Шлякова, изъ Ростова-Великаго, съ приложеніемъ фотографіи съ дворца царевича Дмитрія въ Угличѣ до и послѣ реставраціи.

Постановлено: благодарить, но высказать сожалѣніе, что при реставраціи дворца были сдѣланы въ немъ деревянные своды, не отвѣчающіе ни стилю зданія, ни необходимости.

м) Письмо псаломщика стан. Брюховецкой, Кубанской области, Урилова, съ приложеніемъ ожерелья, найденнаго въ этой станицѣ, которое Общество просило выслать для разсмотрѣнія, и съ просьбой оцѣнить его.

Постановлено: предложить это ожерелье приобрѣсти Историческому музею, а въ случаѣ его отказа — Императорскому Эрмитажу.

н) Письмо Директора Тифлискаго музея, г. Раде, съ приложеніемъ снимковъ съ клинообразной надписи, принадлежащей музею.

Постановлено: благодарить.

о) Письмо секретаря Société Asiatique въ Парижѣ, съ благодарностью за высылку III вып. Древностей Восточныхъ и съ просьбой выслать и первые два.

Постановлено: послать.

п) Письмо Редактора Ceskeho Lidu, проф. Нидерле, съ просьбой объ обмѣнѣ этимъ изданіемъ съ „Археологическими Извѣстіями и Замѣтками“.

Постановлено: обмѣниваться.

р) Письмо чл.-корр. Н. Г. Добрынкина, изъ Мурома, съ благодарностью за Труды VII Археологическаго Съѣзда, т. III, и Древности Восточныя, вып. III, и съ приложеніемъ фотографій съ водосвятной чаши и блюда XVII в., съ описаніемъ ихъ.

Постановлено: благодарить.

с) Прошеніе сотника 1-го пластунскаго батальона кубанскаго казачьего войска Крутицкаго о разрѣшеніи ему раскопокъ и археологическихъ изслѣдованій въ развалинахъ крѣпости Арданучъ и ея окрестностяхъ.

Постановлено: разрѣшить лишь въ развалинахъ крѣпости.

т) Отношеніе д. чл. Н. Н. Пантусова, изъ г. Вѣрнаго, отъ 23 февраля, за № 26, съ приложеніемъ пословиць, загадокъ и другихъ образцовъ народной словесности илійскихъ таранчей, съ предложеніемъ издать ихъ за счетъ Общества.

Постановлено: въ виду того, что подобныя изданія не входятъ въ область дѣятельности Общества, предложить эти матеріалы Этнографическому Отдѣлу Общества Любителей Естествознанія, а въ случаѣ отказа его отослать обратно.

3) Предсѣдатель заявилъ, что срокъ найма г. Брандтомъ верхняго этажа въ домѣ Общества истекаетъ въ настоящее время, но что г. Брандтъ соглашается возобновить контрактъ еще на 5 лѣтъ на прежнихъ условіяхъ, если ему будетъ вырытъ колодець во дворѣ Общества. По смѣтѣ рытье колодца обойдется въ 125 р.

Постановлено: заключить съ г. Брандтомъ контрактъ еще на 5 лѣтъ и вырыть колодець.

4) Обсуждался вопросъ объ отпечатаніи дипломовъ для иностранныхъ членовъ.

Постановлено: отпечатать въ меньшихъ размѣрахъ, на болѣе мягкой бумагѣ, но на русскомъ языкѣ.

5) Обсуждался вопросъ о необходимости привести въ порядокъ бібліотеку Общества, гдѣ книги за послѣдніе года не внесены въ инвентарь и не зарегистрированы, между тѣмъ, благодаря отсылкѣ въ Историческій музей изданій Общества на складъ, является возможность расширить помѣщеніе бібліотеки.

Постановлено: поручить кому-либо изъ специалистовъ бібліотечнаго дѣла взять на себя трудъ приведенія въ порядокъ бібліотеки, съ тѣмъ, чтобы всѣ некаталогизированныя книги и изданія были занесены на карточки, старыя карточки провѣрены и исправлены и книги разставлены по мѣстамъ. Такъ какъ для сей цѣли были предложены г. Зыбинъ, бібліотекарь Нумизматическаго Общества, и г. Чичаговъ, завѣдующій бібліотекой Кабинета Изящныхъ Искусствъ Московскаго университета, то рѣшено было просить ихъ представить къ слѣдующему засѣданію программу приведенія бібліотеки въ порядокъ и условія, на которыхъ они могли бы принять это на себя, чтобы рѣшить, кому изъ нихъ поручить это дѣло.

6) Обсуждался вопросъ объ увѣчаніи преміей имени гр. А. С. Уварова, объявленной ко дню 25 лѣтія Общества, труда В. В. Латышева, заключающаго въ себѣ свѣдѣнія классическихъ писателей о южной Россіи.

Постановлено: въ виду того, что срокъ подачи сочиненія на премію истекъ 3 года тому назадъ, что трудъ Латышева не вполне отвѣчаетъ темѣ № 2 изъ числа поставленныхъ для преміи, что онъ уже изданъ Русскимъ Археологическимъ Обществомъ и продается также въ пользу автора, тогда какъ по условію преміи должны представляться рукописи, дѣлающіяся собственностью Общества, и, наконецъ, что о продленіи существованія преміи не было объявлено, отказать.

7. Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова сдѣлала докладъ о результатахъ поѣздки въ Вильну 14—20 марта, причемъ сообщила:

а). Что отношеніемъ, отъ 11 февраля г. Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ Обществу, что вслѣдствіе представленія Общества о необходимости подготовительныхъ работъ и раскопокъ для предстоящаго Съѣзда, имъ сдѣлано сношеніе

съ г. Министромъ Финансовъ объ ассигнованіи, помимо отпускаемыхъ 3000 р. на устройство Създовъ, еще 4000 р. на раскопки и подготовительныя работы по Създу.

б). Представленъ списокъ 172 лицъ, съ которыми Предварительный Московскій Комитетъ находится въ перепискѣ на счетъ принятія участія въ работахъ предстоящаго Създа и въ Выставкѣ, которая предполагается при Създѣ. Въ работахъ Създа примутъ, вѣроятно, участіе многіе ученые; что же касается до Выставки, то хотя на приглашеніе Предварительнаго Комитета отвѣтили только 23 лица, но успѣхъ ея, по числу заявленій о присылаемыхъ коллекціяхъ, можетъ считаться обеспеченнымъ; нельзя будетъ, вѣроятно, только, къ несчастію, систематизировать присланныхъ коллекцій; нельзя будетъ, также вѣроятно, по выставленнымъ коллекціямъ сдѣлать и особыхъ выводовъ о древностяхъ и могильникахъ края, но съ этимъ обстоятельствомъ приходится мириться за недостаткомъ данныхъ средствъ и невозможности производства провѣрочныхъ за нѣсколько лѣтъ систематично проведенныхъ изслѣдованій и раскопокъ въ краѣ.

в). За кончиной предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета, Алексѣя Петровича Тыртова, должность его исполняетъ Юліанъ Ѳомичъ Крачковскій, что въ виду краткости времени до Създа, а главное, того обстоятельства, что лучшимъ помощникомъ Тыртова и работникомъ въ Отдѣленіи былъ всегда Крачковскій, рѣшено оставить безъ измѣненія.

г). Виленское Отдѣленіе печатаетъ къ Създу археологическую карту Виленской губ. съ объяснительнымъ текстомъ работы Ѳеод. Вас. Покровскаго, топографически-археологическое изслѣдованіе города Вильны — Крачковскаго и разныя мелкія статьи, которыя были доставлены въ Отдѣленіе. Отдѣленіемъ напечатаны также 15 протоколовъ засѣданій.

д). Подъ засѣданія Създа и бюро предполагается занять актовую залу и нѣсколько классовъ 1-й мужской Виленской гимназіи. Здѣсь же нѣсколько комнатъ будутъ обращены въ гостиныя, въ которыхъ возможно будетъ собираться послѣ вечернихъ засѣданій, чтобы знакомиться между собой и продолжать обмѣнъ мыслей, вызванныхъ прослушанными рефератами. Подъ той же крышей и въ связи съ гимназіей въ примыкающей къ ней Учительской семинаріи предполагается устроить даровое помѣщеніе для части пріѣзжихъ членовъ Създа, которымъ будетъ предложенъ въ помѣщеніи утренній чай и завтракъ. Обѣдать предполагается всемъ вмѣстѣ въ лѣтнемъ помѣщеніи клуба въ городскомъ саду, расположенномъ у подошвы Замковой горы.

е). Выставку предполагается помѣстить въ нѣсколькихъ шагахъ отъ помѣщенія Създа, въ актовой залѣ и классахъ 2-й мужской гимназіи. Витрины, необходимыя для размѣщенія вещей, будутъ частью доставлены мѣстными коллекціонерами, частью заказаны на средства, обѣщанныя г. Министромъ.

Постановлено: благодарить и напечатать сообщеніе графини въ текстъ протокола.

8) Графиня П. С. Уварова сообщила, что въ Вильнѣ есть граверъ, дѣлающій для Отдѣленія Предварительнаго Комитета археологическія карты по 150 р. за 300 экз.,

тогда какъ фирма Ильина беретъ 600 р., и предложила издать одну изъ готовыхъ имѣющихся въ Обществѣ картъ.

Постановлено: издать карту Херсонской губ.

9) Чл.-корр. Н. О. Бѣляшевскій заявилъ о желаніи сдѣлать на Виленскомъ Съѣздѣ докладъ подъ заглавіемъ: „Общій обзоръ предметовъ изъ раскопокъ на городищѣ „Княжая Гора“, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губ.“

Постановлено: внести въ списокъ вопросовъ, заявленныхъ къ IX Археологическому Съѣзду.

10) Дѣйств. чл., секретарь Славянской Комиссіи Общества, М. Н. Сперанскій, просилъ о разрѣшеніи напечатать въ приложеніи къ ближайшему выпуску „Археологическихъ извѣстій и Замѣтокъ“ правилъ Комиссіи.

Постановлено: напечатать.

11) Произведенными выборами назначены представителями отъ Общества на IX Археологическій Съѣздъ въ Вильнѣ: предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя, секретарь, д. чл. Н. Л. Гондатти, И. А. Линниченко, Д. И. Иловайскій, П. Н. Милюковъ и чл.-корр. В. А. Уляницкій и Н. О. Бѣляшевскій.

12) За позднимъ временемъ баллотировка въ чл.-корр. заявленнаго ранѣе г. Фурсова отложена до слѣдующаго засѣданія.

429. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 20 мая 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, Л. З. Мсерянца, В. О. Миллера, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и исп. обяз. секретаря М. Н. Сперанскаго.

1. Читавъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены бумаги:

а) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича съ извѣщеніемъ благодарности за присылку новыхъ изданій Общества и письмо Его Высочества съ извѣщеніемъ о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Его Высочествомъ званія почетнаго члена Общества.

б) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 мая, за № 8238, о томъ же.

в) Письмо Антоніо Сальяно изъ Неаполя, отъ 22 мая н. с., съ благодарностью за избраніе въ члены.

г) Благодарности отъ совѣтовъ С.-Петербургской, Кіевской и Тобольской духовныхъ академій, Института кн. Безбородка, Тифлисской Публичной бібліотеки, Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О. и Т. Bezold'a (изъ Лондона) за 3-й вып. I т. Древностей Восточныхъ; высокопреосвященнаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго, — за III т. Матер. по археол. Кавказа и III т. Трудовъ VII Археолог. Съѣзда; отъ Томскаго университета — за III т. Матер. по арх. Кавказа, I т. Матер. по восточн. губ. Россіи и III т. Трудовъ VII Археол. Съѣзда; Минусинскаго музея — за I т.

Матеріал. по археол. восточн. губ. Россіи и 3-й вып. I т. Древн. Восточныхъ; Историческаго Общества Нестора Лѣтописца и Император. Археологической Комиссіи — за III т. Трудовъ VII Археол. Съѣзда; ярославскаго губернатора — за I т. Матер. по археол. восточн. губ. Россіи, 3-й вып. I т. Древностей Восточныхъ и III т. Трудовъ VII Археол. Съѣзда и отъ Н. Н. Пантусова изъ г. Вѣрнаго — за 3-й вып. I т. Древностей Восточныхъ.

д) Отъ Société d'archéologie de Bruxelles — благодарность за сдѣланную Обществомъ справку относительно русскихъ надписей въ Montigny-sur-Meuse.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Отъ врача Н. Е. Ордина изъ г. Кадникова — извѣщеніе о полученіи III т. Трудовъ VII Археол. Съѣзда и просьба о высылкѣ II т.

ж) Отъ Археологическаго института — такого же содержанія.

Постановлено: выслать.

з) Отношеніе инспектора Асхабадскаго реальнаго училища, отъ 27 апрѣля, за № 160, съ приложеніемъ 13 р. 50 к. и просьбой о высылкѣ всѣхъ 3 т. Матер. по археологіи Кавказа и отношеніе инспектора Рыльской прогимназіи отъ 29 апрѣля, за № 164, съ просьбой выслать „Древности“, тт. I—XIII, Труды V Археол. Съѣзда и „Археологію Россіи“ гр. А. С. Уварова, при чемъ деньги за эти изданія будутъ высланы по полученіи книгъ и счета.

Постановлено: выслать.

и) Письмо д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесова съ просьбой о высылкѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, III т. Матер. по археологіи Кавказа въ редакціи армянскихъ журналовъ „Араратъ“ (въ Эчмиадзинѣ) и „Мурчъ“ и „Ардзаганъ“ (въ Тифлисѣ).

Постановлено: выслать, присоединивъ для редакціи „Арарата“ ст. М. В. Никольскаго о клинообразныхъ надписяхъ.

к) Просьба бібліотеки С.-Петербургскаго университета о безвозмездной высылкѣ ей недостающихъ томовъ „Древностей“ въ обмѣнъ на недостающія въ Обществѣ изданія университета.

Постановлено: принять предложеніе.

л) Просьба Ярославской Архивной Комиссіи о высылкѣ вышедшихъ уже и имѣющихъ выйти изданій Общества.

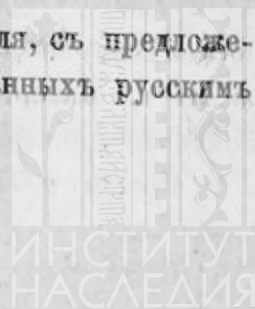
Постановлено: выслать Труды VII Археологич. Съѣзда.

м) Отношеніе Костромской Архивной Комиссіи съ приложеніемъ списка имѣющихся у ней изданій Общества и съ просьбой о пополненіи дефектовъ.

Постановлено: выслать „Древности“, тт. II—VI, VIII—XIV; Труды VII Археол. Съѣзда, т. II; Матер. по археол. Кавказа, 3 т.; Труды VIII Археол. Съѣзда, т. I; „Каменный вѣкъ“, гр. А. О. Уварова и „Замѣтки о путешествіи по Кавказу“ гр. П. С. Уваровой.

н) Отношеніе Импер. Археологической Комиссіи, отъ 21 апрѣля, съ предложеніемъ принять для себя одну или 2 муміи изъ числа 23, пожертвованныхъ русскимъ ученымъ учрежденіямъ хедивомъ.

Постановлено: предложеніе отклонить.



о) Отношеніе эриванскаго губернатора, отъ 24 апрѣля, за № 1008, съ приложеніемъ 7 фотографій съ клинообразныхъ надписей, хранящихся въ Эчміадзинѣ, и съ извѣщеніемъ о принятіи мѣръ къ охраненію подобныхъ памятниковъ по губерніи.

Постановлено: благодарить.

п) Отношеніе тифлисскаго губернатора, отъ 30 апрѣля, за № 2435, съ приложеніемъ обязательства фотографа Роинова снять фотографіи мѣстностей по правому берегу ручья Боржома, въ долину р. Храма и Сѣраго Замка, а также съ могущихъ встрѣтиться клинообразныхъ надписей, и доставить въ Общество какъ оттиски, такъ и негативы.

Постановлено: благодарить г. губернатора.

р) Письмо Агаѳодора, еп. сухумскаго, отъ 20 апрѣля, за № 617, съ приложеніемъ устава Сухумской Церковно-Археологической Коммисіи и съ просьбой прислать въ Коммисію Матеріалы по археол. Кавказа.

Постановлено: выслать.

с) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 мая, за № 8563, съ извѣщеніемъ, что, за опозданіемъ, изданія Общества, предназначенныя для выставки въ Чикаго, не могутъ быть туда посланы бесплатно.

Постановлено: просить Министерство о пересылкѣ изданій въ Чикаго чрезъ Международную Коммисію по обмѣну изданіями.

т) Письмо свящ. села Березложъ, Оргѣевского у., Бессарабской губ., съ приложеніемъ найденныхъ близъ сего села: восточной монеты, бронзовой статуэтки и слѣпка съ медальона съ надписью и съ просьбой оцѣнить эти вещи.

Постановлено: предложить Историческому музею войти въ сношеніе съ свящ. Усиневичемъ и передать туда присланные предметы.

у) Два письма проф. Кіевской духовной академіи Н. И. Петрова о вновь открытыхъ фрескахъ Кіево-Софійскаго собора и о кладѣ великокняжескаго періода, найденномъ въ г. Кіевѣ.

Постановлено: благодарить за сообщенія, а замѣтку о кладѣ, согласно желанію автора, передать въ редакцію „Археол. Извѣстій и Замѣтокъ“.

ф) Письмо В. В. Тарновскаго, изъ Кіева, отъ 10 апр., съ предложеніемъ чл.-корр. Общества Н. О. Бѣляшевскому принять на себя окончаніе раскопокъ на Княжей горѣ.

Постановлено: сообщить о семъ г. Бѣляшевскому.

х) Письмо учителя Ляльнеусскаго училища, г. Верещагина; объ его находкахъ на старыхъ вотяцкихъ кладбищахъ и съ просьбой объ ассигнованіи ему 50—100 р. на продолженіе изслѣдованій.

Постановлено: просить г. Верещагина прислать предварительно на разсмотрѣніе Общества найденныя вещи и отчетъ объ изслѣдованіяхъ.

ц) Письмо завѣдующаго Императорскимъ Эрмитажемъ оберъ-гофмаршала князя С. Н. Трубецкаго съ благодарностью за III т. Матер. по археол. Кавказа и съ сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ древности, вывезенныхъ нѣкогда изъ Несвижскаго дворца кн. Радзивилловъ.

Постановлено: благодарить за сообщеніе.

древности.

ч) Отношеніе Импер. Русскаго Археологическаго Общества, отъ 5 мая, за № 86, въ отвѣтъ на запросъ Общества о соединеніи празднованія 50-лѣтняго юбилея Русскаго Общества съ X Археолог. Съѣздомъ, съ увѣдомленіемъ, что Русское Археолог. Общество будетъ праздновать свой юбилей отдѣльно отъ Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ш) Приглашеніе отъ Société française d'Archéologie на археологическій конгрессъ, имѣющій открыться 15/27 іюля с. г.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

щ) Отношеніе Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археол. Съѣзда съ ходатайствомъ о признаніи графа А. А. Бобринскаго и барона В. Г. Тизенгаузена почетными членами Отдѣленія.

Постановлено: выразить согласіе на такое избраніе.

3. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова сдѣлала слѣдующія заявленія.

1) Что въ виду той опасности, которой подвергались драгоцѣнные памятники старины, хранящіеся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ (напр. Мстиславово Евангеліе и др.), во время пожара, бывшаго тамъ весною с. г., она входила со всеподданнѣйшей запиской къ Е. И. В. Государю Императору, испрашивая Высочайшаго Его Величества соизволенія на передачу части вещей изъ Архангельскаго собора на храненіе въ Патріаршую ризницу, а другой — въ Историческій музей. (Текстъ всеподданнѣйшаго письма былъ тутъ же прочтенъ.) Нынѣ получено отъ Московской духовной консисторіи отношеніе, за № 3630, съ увѣдомленіемъ, что по Высочайшему повелѣнію рукописи, хранящіеся въ Архангельскомъ соборѣ, должны быть переданы въ Патріаршую ризницу, а старинные портреты въ Историческій музей, при чемъ послѣдній долженъ вмѣсто нихъ дать собору точныя съ нихъ копіи.

Постановлено: съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія къ Его Императорскому Величеству занести въ протоколъ это Высочайшее повелѣніе.

2) Что въ іюль с. г. въ Цетиньѣ предполагается празднованіе 400-лѣтняго юбилея первой кирилловской типографіи (Црноевича); къ участію въ семъ торжествѣ приглашаются ученые общества и лица.

Постановлено: послать въ Цетинье привѣтствіе отъ имени Общества, поручивъ составить текстъ его Славянской комиссіи Общества.

3) Что во исполненіе постановленія предыдущаго засѣданія были сдѣланы предложенія относительно приведенія въ порядокъ библіотеки Общества гг. П. И. Зыбину и К. Д. Чичагову. Въ настоящее время оба эти лица изложили свои условія, въ письмахъ на имя секретаря Общества, которыя и были вслѣдъ затѣмъ доложены.

Постановлено: поручить разборку и приведеніе въ порядокъ библіотеки Общества г. Чичагову.

4) Что въ виду наступающаго лѣтняго времени необходимо рѣшить вопросъ объ ученыхъ экспедиціяхъ. При этомъ графиня сообщила, что суммъ, Высочайше дарованныхъ, есть еще въ кассѣ Общества 6404 р.

При обсужденіи этого вопроса выяснилась необходимость предпринять этимъ лѣтомъ поѣздку въ Эриванскую и Елисаветпольскую губ. и Карсскую обл. для при-

веденія въ извѣстность и собранія клинообразныхъ надписей, встрѣчающихся въ этой мѣстности и пока мало еще обслѣдованныхъ. Исполнить это порученіе изъявили согласіе д. чл. М. В. Никольскій и чл.-корр. А. А. Ивановскій. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія плана этой поѣздки, рѣшено было предложить гг. Никольскому и Ивановскому не ограничиваться однимъ лишь отыскиваніемъ клинообразныхъ надписей, но, по мѣрѣ возможности, производить и раскопки и другія археологическія изслѣдованія. Въ заключеніе было постановлено: а) предупредить какъ можно скорѣе мѣстныя власти и лицъ, вліятельныхъ въ районѣ предполагаемой экспедиціи, какъ, напр., арх. Месропа и еп. Іеремію, намѣстника католикоса, о характерѣ, цѣляхъ и составѣ экспедиціи и просить ихъ о содѣйствіи гг. Никольскому и Ивановскому, б) просить членовъ экспедиціи начать ее не позже іюня или самыхъ первыхъ чиселъ іюля и в) ассигновать на расходы по поѣздкѣ изъ Высочайше дарованныхъ суммъ 3000 р.

Затѣмъ рѣшено было продолжать этимъ лѣтомъ начатыя археологическія изысканія въ Кахетіи и Закатальскомъ округѣ, которыя попрежнему поручить д. чл. А. С. Хаханову, и ассигновать ему также изъ Высочайше дарованныхъ средствъ 500—600 руб.

5) Что ей стало извѣстнымъ, изъ заявленій нѣкоторыхъ членовъ Общества, что Имп. Археологическая Комmissія предполагаетъ приступить къ изданію матеріаловъ по археологій смоленскаго края и Сибири, для чего она обратилась за содѣйствіемъ къ дд. чл. Общества Д. Н. Анучину и В. И. Сизову, и что въ эти изданія войдутъ и матеріалы, собранныя Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Въ виду сего послѣдняго, графиня и предлагаетъ Обществу рѣшить вопросъ: какъ бы отнеслось Общество къ этому предположенію Комmissіи, если бы оно осуществилось на дѣлѣ?

По внимательномъ разсмотрѣніи сего вопроса, Общество постановило: разрѣшить, въ принципѣ, Комmissіи пользованіе принадлежащимъ ему матеріаломъ для предполагаемаго изданія.

5. Д. чл. В. И. Сизовъ выразилъ желаніе докончить начатую имъ раньше раскопку Дьякова городища, близъ с. Коломенскаго, при чемъ заявилъ, что новыя изслѣдованія займутъ не болѣе 4—5 дней и что на это потребуется сумма 70—100 р.

Постановлено: ассигновать В. И. Сизову изъ суммъ Общества 100 р.

6. Онъ же просилъ Общество о выдачѣ ему открытаго листа на раскопки въ имѣніи проф. Кожевникова, который всѣ расходы принимаетъ на свой счетъ.

Постановлено: выдать листъ.

7. Обсуждался вопросъ о назначеніи особой суммы въ распоряженіе Славянской комиссіи Общества на изданіе ея Трудовъ.

Въ виду заявленія казначея, что въ текущемъ году положеніе средствъ Общества не позволяетъ дѣлать какихъ-либо отчисленій, рѣшено было, по выходѣ въ свѣтъ XV т. Древностей, почти уже отпечатаннаго, предоставить комиссіи изданіе ея трудовъ въ видѣ очереднаго XVI т. Древностей.

8. Д. чл. В. И. Сизовымъ и др. заявлены въ заграничныя члены Общества: проф. О. В. Пичъ въ Прагѣ и Л. Г. Нидерле.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

9. Произведенной баллотировкой избранъ въ члены-корреспонденты Общества предложенный ранѣе М. В. Фурсовъ, въ Могилевѣ — единогласно.

10. Предсѣдатель Общества заявилъ о кончинѣ члена Общества А. С. Гацискаго, предсѣдателя Нижегородской ученой архивной комиссіи, одного изъ наиболее энергичныхъ дѣятелей и изслѣдователей мѣстной старины. Присутствовавшіе почтили память почившаго вставаніемъ.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

430. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 5 октября 1893 г. подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, барона О. А. Бюлера, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, В. М. Истрина, И. Н. Корсунскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, Н. А. Янчука, и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія была отслужена панихида по недавно почившимъ: дѣйств. членѣ, преосвященномъ Амфилохіи, еп. Угличскомъ († 20 іюля) и чл.-корр. А. С. Гацискомъ († 27 апрѣля). Послѣ сего засѣданіе было открыто.

1. Проф. И. Н. Корсунскій въ теплоемъ, прочувствованномъ докладѣ ярко очертилъ особенности характера ученой дѣятельности преосвященнаго Амфилохіи*), проводя параллель между нимъ и близкимъ ему по занятіямъ и обстоятельствамъ жизни архимандритомъ Леонидомъ (Кавелинымъ). Преосв. Амфилохій всю жизнь свою всецѣло былъ преданъ исключительно научнымъ занятіямъ и для нихъ не щадилъ ни здоровья, ни силъ, ни скудныхъ средствъ своихъ. Результатомъ была масса статей, изслѣдованій, монографій и рефератовъ по исторіи древней письменности, драгоценныя изданія памятниковъ и т. п. Членомъ Общества преосв. Амфилохій состоялъ съ 1864 г. и никогда не переставалъ работать для Общества, читая рефераты и помѣщая въ „Древностяхъ“ свои изслѣдованія. Въ заключеніе, по предложенію оратора, память почившаго была почтена вставаніемъ.

2. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, прочла составленный ею отчетъ о бывшемъ въ августѣ с. г. въ Вильнѣ IX Археологическомъ Съѣздѣ, выслушанный съ живымъ интересомъ и вниманіемъ. По предложенію проф. Д. Я. Самоквасова, Общество принесло графинѣ глубокую благодарность за ту энергію и мужество, съ которымъ былъ организованъ и проведенъ Виленскій Съѣздъ, давшій блестящіе результаты.

Докладъ графини постановлено приложить къ протоколу. (Приложеніе).

*) Памяти архіеп. Саввы, еписк. Амфилохіи, проф. А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстого. Изд. Имп. Моск. Археол. Общ. М. 1898 г., въ 4^о.

Послѣ сего былъ сдѣланъ перерывъ на 10 мин., и затѣмъ засѣданіе снова возобновилось.

3. Дѣйств. чл. С. О. Долговъ прочелъ докладъ „О рукописныхъ волинскихъ евангеліяхъ, собранныхъ г. Бугославскимъ и о галицкомъ евангеліи 1282 г. изъ собранія Московскаго Румянцевскаго музея“.

Рефератъ г. Бугославскаго былъ приготовленъ авторомъ для прочтенія на Виленскомъ Сѣздѣ, но остался въ числѣ недоложенныхъ за отсутствіемъ авторовъ и за накопленіемъ рефератовъ. Въ виду того, что онъ имѣетъ быть помѣщенъ въ трудахъ Сѣзда*), публичное чтеніе его являлось необходимымъ, почему Общество и поручило д. чл. С. О. Долгову ознакомиться съ содержаніемъ доклада г. Бугославскаго и сообщить объ этомъ въ одномъ изъ засѣданій. Трудъ г. Бугославскаго состоитъ въ описаніи 10 старинныхъ XVI и XVII в. евангелій и 2 апостоловъ, найденныхъ имъ въ разныхъ церквахъ Волинской епархіи. Каждое евангеліе описано подробно съ внѣшней и внутренней стороны, отмѣчены приписи, даты и вкладныя записи, и приложены копіи съ первыхъ страницъ и нѣкоторыхъ рисунковъ, изображеній евангелистовъ и заставокъ. Такимъ образомъ работа, взятая на себя г. Бугославскимъ, была не изъ легкихъ, и онъ, по выраженію докладчика, исполнилъ ее прекрасно. Вызываетъ сожалѣніе лишь то обстоятельство, что авторомъ сдѣланы снимки лишь съ первой страницы каждаго евангелія и нѣтъ копій съ другихъ, тогда какъ наиболѣе интересныя особенности въ характерѣ буквъ и правописанія слѣдуетъ искать внутри текста, а знакомство съ послѣднимъ дало бы возможность лучше судить о происхожденіи евангелій, описанныхъ г. Бугославскимъ.

Другое сообщеніе г. Долгова касалось недавно пріобрѣтенныхъ Румянцевскимъ музеемъ 2 пергаменныхъ отрывковъ древняго евангелія. Сохранившаяся припись съ именемъ вкладчика даетъ возможность опредѣлить дату отрывковъ 1282-мъ годомъ и ея румынское происхожденіе. Какъ на оригинальную особенность текста, рефератъ указалъ на слишкомъ частую перестановку буквъ въ словахъ, повторяющуюся по всему тексту. Нѣкоторыя перестановки, какъ напр. *свею* вм. *всею*, извѣстны изъ сербскихъ редакцій евангелій, другія же не поддаются пока объясненію.

При чтеніи обоихъ докладовъ, референтъ демонстрировалъ рисунки г. Бугославскаго и подлинникъ евангелія 1282 г.

Постановлено: принести С. О. Долгову искреннюю признательность за интересный докладъ и просить статью о евангеліи 1282 г. обработать для „Древностей“.

4. Предсѣдатель Общества представилъ пожертвованныя Обществу изданія: В. Ф. Кудрявцевымъ, близкимъ товарищемъ А. С. Гацискаго, пріѣхавшимъ на панихиду о немъ, — 2 брошюры: „Прикамскій край“ и „Гор. Василь“; А. А. Ивановскимъ — его труды: „Монголы-Таргоуты“ и „Алтайскіе инородцы“ и Е. Рѣдинымъ — брош. „Пластинка отъ кресла еп. Максимиана“.

Затѣмъ обыкновенное засѣданіе было закрыто.

*) Труды IX Археологическаго Сѣзда въ Вильнѣ въ 1893 г. Т. II, стр. 277. М. 1897 г.

431. Въ открывшемся послѣ сего распорядительномъ засѣданіи подверглись обсужденію нижеслѣдующія дѣла:

1. Письмо г-жи М. А. Васильчиковой изъ г. Звенигорода, Московской губ., отъ 2 октября съ извѣстіемъ, что при нивелировкѣ одной части этого города, найдены были плиты съ славянскими надписями, повидимому, древняго характера.

Постановлено: снестись по сему вопросу съ звенигородскимъ исправникомъ.

2. Письмо М. Е. Бренштейна, изъ г. Тельши, Ковенской губ., съ просьбой избрать его въ члены-корреспонденты Общества.

Постановлено: просить представить свѣдѣнія о его трудахъ и занятіяхъ по археологіи.

3. Отношеніе вице-президента Ярославскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, отъ 18 сентября, за № 416, съ просьбой увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ испрошенію д. чл. Общества И. А. Вахрамѣву Высочайшей награды за дѣятельность по Комитету.

Постановлено: увѣдомить ген.-майора Фриде, что Общество не встрѣчаетъ препятствій къ награжденію г. Вахрамѣва.

4. Письмо М. Г. Дьяченка, изъ Кременчуга, съ просьбой выслать ему Уставъ Общества.

Постановлено: выслать.

5. Письмо начальника Шемахинской армяно-грегоріанской епархіи, архіепископа Месропа, отъ 6 іюля, за № 226, съ выраженіемъ полной готовности содѣйствовать экспедиціи Общества на Кавказъ для разысканія и изслѣдованія клинообразныхъ надписей и съ изложеніемъ принятыхъ имъ мѣръ этого содѣйствія.

Постановлено: благодарить.

6. Предсѣдатель Общества сдѣлалъ слѣдующія заявленія:

а) Что въ одномъ изъ весеннихъ засѣданій рѣшено было издать ко времени Виленскаго Съѣзда одну изъ археологическихъ картъ, находящихся въ распоряженіи Общества. Выборъ палъ на карту Херсонской губ. В. Н. Ястребова, но при тщательномъ ея разсмотрѣніи оказалось, что она заключаетъ въ себѣ лишь 5 уѣздовъ, описанныхъ неполно; сверхъ того, значки очень неясны и непослѣдовательны. Въ виду всего этого Предварительный Комитетъ не нашелъ возможнымъ исполнить постановленіе Общества, и карта въ настоящее время возвращена автору.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Что, по постановленію засѣданія 20 мая, приведеніе въ порядокъ бібліотеки Общества поручено было г. Чичагову, но г. Чичаговъ, вскорѣ по приступленіи къ работѣ, не нашелъ возможнымъ продолжать ее и отказался, и приведеніе въ порядокъ бібліотеки было передано другому лицу, заявлявшему ранѣе желаніе взять на себя эту работу, именно г. Зыбину, бібліотекарю Московскаго Нумизматическаго Общества. Въ настоящее время приведеніе бібліотеки въ порядокъ почти закончено.

Постановлено: утвердить распоряженіе предсѣдателя относительно г. Зыбина.

в) Что нѣкоторые изъ нижепоименованныхъ членовъ Виленскаго Съѣзда по своимъ трудамъ и участію на Съѣздѣ могли бы быть избранными въ члены Обще-

ства, а именно: проф. В. Г. Васильевскій, С. В. Люба-Радзиминскій и И. Я. Спрингсъ (последніе два изъ членовъ-корреспондентовъ Общества) — въ дѣйствительные члены; проф. института князя Безбородка М. Н. Бережковъ, Г. К. Бугославскій, священникъ Гербачевскій, С. Е. Звѣревъ изъ Воронежскаго статистическаго комитета, проф. Московскаго университета М. С. Корелинъ, председатель Виленской комиссіи для разбора древнихъ актовъ Ю. О. Крачковскій, членъ Новгородскаго стат. комитета Н. А. Лашковъ, членъ Одесскаго окружнаго суда, А. В. Лонгиновъ, Е. П. Мельникъ, завѣдующій Виленскимъ музеемъ О. В. Покровскій, членъ Донскаго стат. комитета Х. И. Поповъ, Н. И. Теодоровичъ изъ Волыни и проф. Поворосійскаго университета Э. Р. фонъ-Штернъ — въ члены-корреспонденты и проф. А. Беценбергеръ, изъ Кенигсберга и баронъ А. де-Лоё, секретарь Бельгійскаго Королевскаго Археологическаго Общества — въ члены иностранные.

Предложеніе это было поддержано всѣми присутствовавшими, и постановлено баллотировать ихъ въ ближайшемъ засѣданіи.

г) Что въ Вильнѣ, послѣ Съѣзда, среди мѣстныхъ любителей археологіи и ученыхъ дѣятелей возникла мысль основать мѣстный археологическій центръ, посвященный, главнымъ образомъ, изученію мѣстныхъ древностей и археологическихъ памятниковъ. Находя, что архивная комиссія не удовлетворяла бы ихъ цѣлямъ и желаніямъ, а для основанія особаго самостоятельнаго археологическаго общества нѣтъ ни средствъ ни достаточнаго количества дѣятелей, лица эти просятъ Московское Археологическое Общество образовать въ Вильнѣ свое отдѣленіе или комиссію Общества, которое или которая дѣйствовала бы въ зависимости отъ Общества и подъ его руководствомъ. Но такъ какъ Уставъ Общества не предусматриваетъ подобныхъ случаевъ, то необходимо, въ случаѣ если Общество принципиально согласно на ходатайство виленскихъ ученыхъ, выработать соотвѣтственные измѣненія въ §§ устава и представить ихъ на утвержденіе высшей власти.

Постановлено: въ виду того, что настоящее заявленіе не первое, поступающее въ Общество, и что учрежденіе подобныхъ отдѣленій или комиссій въ разныхъ провинціальныхъ городахъ весьма желательно съ точки зрѣнія важности изученія и охраненія древнихъ памятниковъ и разработки вопросовъ археологіи на мѣстѣ, согласиться въ принципѣ на введеніе въ Уставъ права устраивать подобныя отдѣленія или комиссіи и поручить нѣсколькимъ членамъ Общества, при участіи председателя и секретаря Общества, выработать соотвѣтствующія измѣненія въ §§ устава и представить таковыя въ ближайшее засѣданіе Общества.

Вслѣдъ затѣмъ, для выработки сихъ измѣненій въ уставѣ были избраны, кромѣ председателя и секретаря, дд. чл. В. О. Миллеръ, И. А. Линниченко, В. М. Сизовъ, В. А. Уляницкій и Н. А. Яичукъ.

3. Дѣйств. чл. И. А. Линниченко сообщилъ, что 19 ноября с. г. Кіевская Комиссія для разбора древнихъ актовъ празднуетъ 50-лѣтіе своей дѣятельности, и предложилъ Обществу привѣтствовать въ этотъ день Кіевскую Комиссію.

Постановлено: принять предложеніе И. А. Линниченко.

4. Председатель Общества представилъ альбомъ типовъ Каменецъ-Подольской

и Бессарабской губ., составленный и пожертвованный Обществу г. Греймомъ, и предложилъ, въ виду этнографическаго характера альбома, передать его Этнографическому Отдѣленію Импер. Общества Люб. Естеств., Антроп. и Этнографіи.

Постановлено: благодарить г. Грейма, а альбомъ передать въ Этнографическій Отдѣленіе.

Приложеніе къ протоколу № 430.

Отчетъ по IX Археологическому Съѣзду въ г. Вильнѣ.

Графини П. С. Уваровой.

IX Археолог. Съѣздъ въ Вильнѣ заканчиваетъ собою первое 25-лѣтіе русскихъ археологическихъ съѣздовъ, — обстоятельство, которое должно быть тѣмъ болѣе пріятнымъ Московскому Археологическому Обществу, что оно, основавши Съѣзды, продолжаетъ стоять и нынѣ во главѣ ихъ и что послѣдній пережитой нами Съѣздъ явно доказываетъ, что Съѣзды наши стали на такую твердую ногу и завоевали себѣ настолько довѣріе правительства, ученаго міра и публики, что въ успѣхахъ и преуспѣяніи Съѣздовъ впредь нельзя болѣе сомнѣваться.

Никому, какъ Московскому Археологическому Обществу, не извѣстно, сколько заботъ, хлопотъ и неудовольствій пришлось переживать съ самаго начала устройства Виленскаго Съѣзда. Когда, приготовляясь къ Московскому Съѣзду, осенью 1889 г. Моск. Археол. Общество обратилось съ запросомъ къ виленскому генералъ-губернатору и г. попечителю касательно возможности и желательности созыва будущаго Съѣзда въ Вильнѣ, начальство отвѣтило Обществу весьма любезно и сочувственно; но когда началось обсужденіе правилъ, поднялся вопросъ о подготовительныхъ комитетахъ въ разныхъ городахъ края, о предсѣдателяхъ для этихъ комитетовъ, то вопросъ запутался, въ Министерство полетѣли доклады, и дѣло дошло до того, что состоялось предположеніе, что Съѣздъ въ Вильнѣ уже потому невозможенъ, что въ послѣднюю минуту никто не согласится принять на себя его предсѣдательство.

Послѣ многихъ переговоровъ, переписокъ и неудовольствій жгучіе вопросы немного поулеглись, и 7 іюля 1891 г. Правила Съѣзда утверждены были г. Министромъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями противъ § 1 прежнихъ Правилъ, что снова вызвало переписку со стороны Общества, окончившуюся заявленіемъ г. Министра, что § 1 Правилъ о предоставленіи главнаго надзора за Съѣздомъ генер.-губернатору и попечителю края введенъ „не въ силу недовѣрія къ Московскому Археологическому Обществу, но вызванъ представленіемъ виленскаго попечителя и мѣстными условіями“.

Но, несмотря на всевозможныя неблагоприятныя условія, Съѣздъ состоялся, и хотя Предварительному Комитету не удалось исполнить всего того, что было имъ предначертано и предпринято, Съѣздъ прошелъ блистательно, не останется безъ слѣда для науки и для самаго края и, что главное, оставилъ хорошее впечатлѣніе въ край и совершенно измѣнилъ взглядъ на вопросъ, который вносился и вы-

рабатывался мѣстнымъ комитетомъ за прошедшіе подготовительные годы. Что впечатлѣніе мое вѣрно и что оно раздѣлялось мѣстнымъ обществомъ, можно подтвердить тѣмъ, что мѣстные жители и владѣльцы желали и мечтали, чтобы будущій Съѣздъ 1896 г. снова собрался въ Вильнѣ, а когда почували, что противъ такой постановки вопроса пріѣзжіе ученые, то стали хлопотать, просить, писать, вызывать приглашенія, чтобы заставить Съѣздъ собраться на Волыни, съ цѣлью доказать пріѣзжимъ русскимъ ученымъ, что занятія ихъ оцѣнены по справедливости, научныя цѣли ихъ поняты и что впредь къ намъ отнесутся въ странѣ сознательнѣе, дружелюбнѣе и съ большимъ довѣріемъ.

Виленскій Съѣздъ былъ многочисленнѣе многихъ другихъ: всѣхъ членовъ насчитываемъ 505 человекъ, изъ которыхъ весьма многіе (обыкновенная публика на засѣданіяхъ) считали для себя за честь записаться въ члены и получить билетъ и значокъ даже въ самые послѣдніе дни Съѣзда, послѣ отъѣзда Ихъ Высочествъ, когда ничего особеннаго болѣе не ожидалось и было извѣстно, что Съѣздъ закроется 14-го августа. Изъ этихъ 505 членовъ только 112 пріѣзжихъ (т.-е. не принадлежащихъ къ жителямъ Западнаго края); изъ нихъ 41 профессоръ, 8 москвичей; пріѣзжіе явились депутатами 62 ученыхъ обществъ или учреждений, между которыми не было однакожь ни одного представителя Харьковскаго, Юрьевскаго и Гельсингфорскаго (Александровскаго) университетовъ.

31 іюля собрался Совѣтъ Съѣзда, которымъ произведены выборы должностныхъ лицъ: председателемъ Съѣзда — я, председателемъ Ученаго Комитета — проф. Новороссійскаго университета Ѳ. И. Успенскій, председателемъ Распорядительнаго Комитета — предсѣд. Виленской Комиссіи по разбору древнихъ актовъ Юліанъ Ѳомичъ Крачковскій, секретарями — проф. Кіевскаго унив. Ю. А. Кулаковскій и проф. Моск. университета М. И. Соколовъ, въ казначей Комитета — И. Снитко. Въ томъ же засѣданіи Съѣздъ раздѣлился на 9 отдѣленій, председателями и секретарями которыхъ избраны слѣдующія лица: *I Отд. Первобытныя древности* — предсѣд. В. Б. Антоновичъ и секрет. В. З. Завитневичъ; *II Отд. Исторія, географія и этнографія* — предсѣд. А. И. Павинскій и секрет. М. Н. Бережковъ; *III Отд. Памятники искусствъ и художествъ* — предсѣд. Н. В. Покровскій и секрет. Ѳ. В. Покровскій; *IV Отд. Памятники быта* — предсѣд. Н. В. Веселовскій и секрет. С. М. Середонинъ; *V Отд. Церковныя древности* — предсѣд. Н. И. Петровъ и секрет. Н. И. Троицкій; *VI Отд. Памятники языка и письма* — предсѣд. А. И. Кирпичниковъ, а впоследствии, за его отъѣздомъ по болѣзни, А. И. Соболевскій и секрет. Х. П. Ящуржинскій; *VII Отд. Древности классическія и византійскія* — предсѣд. Ѳ. И. Успенскій, а впоследствии академикъ В. Г. Васильевскій и секрет. Ю. А. Кулаковскій; *VIII и IX Отд. Древности литовскія, славянскія и восточныя* — предсѣд. Т. Д. Флоринскій и секрет. Н. А. Линниченко и *X Отд. Памятники археографическіе* — предсѣд. В. Н. Сторожевъ и секр. Н. Ѳ. Бѣляшевскій.

1 августа, въ 4 ч. дня, въ церкви 1-й гимназіи архіепископомъ Донатомъ, въ присутствіи всѣхъ членовъ Съѣзда, при множествѣ почетныхъ гостей и публики былъ отслуженъ молебенъ, послѣ котораго въ торжественномъ засѣданіи Съѣздъ былъ открытъ генераль-губернаторомъ П. В. Оржевскимъ. Съѣзду была предоставлена для номѣщенія

бюро, общихъ засѣданій, собраній отдѣленій, совѣта и вечернихъ бесѣдъ зала 1-й мужской гимназіи; въ залахъ же 2-й гимназіи расположилась выставка, устроенная при Съѣздѣ.

Съѣздъ по обыкновенію продолжался двѣ недѣли и былъ закрытъ 14 августа. Всѣхъ засѣданій было 25; рефератовъ доложено 83. По отдѣленіямъ рефераты раздѣлились въ слѣдующемъ порядкѣ: по *общимъ вопросамъ* было 5 засѣданій съ 14 рефератами, при чемъ необходимо однакожь замѣтить, что понятіе объ „общихъ вопросахъ“ не было строго выдержано на Виленскомъ Съѣздѣ и что при назначеніи рефератовъ для общихъ засѣданій руководились разными соображеніями: необходимо устроить засѣданіе для Августѣйшихъ посѣтителей, пріѣздомъ и отъѣздомъ членовъ и пр., такъ что въ составъ общихъ засѣданій вошло, напр., цѣлое Отдѣленіе (VIII—IX) древностей литовскихъ, славянскихъ и восточныхъ, которое такимъ образомъ не имѣло особыхъ засѣданій. *Отд. I. Древности первобытныя* имѣлъ 5 засѣданій съ 20 реф.; *Отд. II. Исторія, географія и этнографія* — 3 засѣданія съ 11 реф.; *Отд. III. Памятники искусствъ и художествъ* — 2 засѣданія съ 5 реф.; *Отд. IV. Памятники быта* — 3 засѣданія съ 10 реф.; *Отд. V. Церковныя древности* — 1 засѣданіе съ 4 реф.; *Отд. VI. Памятники языка и письма* — 2 засѣданія съ 7 реф.; *Отд. VII. Древности классическія и византійскія* — 2 засѣданія съ 6 реф.; *Отд. X. Памятники археологическія* — 1 засѣданіе съ 2 реф.; кромѣ того, было одно засѣданіе на французскомъ языкѣ съ 4 реф., при чемъ, за неимѣніемъ времени на повтореніе засѣданія на иностранныхъ языкахъ, сообщенія проф. Беценбергера, изъ Кенигсберга, барона Бая и гр. Флери (второе), изъ Парижа, были допущены на русскихъ засѣданіяхъ. Въ виду множества рефератовъ, привезенныхъ и заявленныхъ явившимися на Съѣздѣ членами, оказалось невозможнымъ доложить тѣ рефераты, авторы которыхъ не явились лично на Съѣздѣ; такимъ образомъ остались недоложенными изслѣдованія А. М. Павлинова „О витебскихъ церквахъ“, архитектора В. И. Неймана, изъ Динабурга — „Военное зодчество въ прибалтійскихъ губ.“; пастора Билленштейна — „Ne pourrait-on identifier le village d'Arouli avec l'ancienne ville finnoise d'Arulia“; Бугославскаго — „О древнихъ рукописныхъ евангеліяхъ Волынской губ.“ и нѣсколько другихъ (всего 15), которые будутъ напечатаны въ Трудахъ Виленскаго Съѣзда.

Изъ 83 рефератовъ, доложенныхъ на Съѣздѣ, 37 были спеціально посвящены археологій и исторіи Западнаго края по доисторическимъ древностямъ: *В. Б. Антоновича* — Погребальный типъ могилъ Радимичей и о бронзовомъ вѣкѣ въ бассейнѣ р. Днѣпра; *В. З. Завитневича* — Форма погребальныхъ обрядовъ въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣзд. Могилевской губ.; *Е. Н. Мельникъ* — О мастерскихъ каменнаго вѣка въ бассейнѣ Днѣпра; *С. В. Люба-Радзиминскаго* — Памятники каменнаго вѣка въ западной Волыни; *Н. П. Авенариуса* — О дрогичинскихъ пломбахъ; *графа Флери* — О неолитической стоянкѣ въ Кесинѣ и о ятвигскихъ кладбищахъ; *М. В. Фурсова* — О раскопкахъ, произведенныхъ для Съѣзда въ Могилевской губ.; *Л. К. Житинскаго* — Языческое кладбище въ селѣ Большая Рыкань, Дубенскаго уѣзда; *К. П. Гуковскаго* — О древностяхъ г. Ковно и его уѣзда; *Г. Х. Татуръ* — О курганахъ Минской губ.; *А. А. Спицына* —

Общій обзоръ славянскихъ курганныхъ древностей; профессора *А. Беценбергера* — О доисторическихъ древностяхъ восточной Пруссіи. По языку: *С. Θ. Карскаго* — Что такое западно-русское нарѣчіе; *А. А. Кочубинскаго* — Литовскій языкъ и наша старина. По народному быту: *А. Я. Ефименко* — О копныхъ судахъ и о феодализмѣ въ западной Руси и Литвѣ; *А. Θ. Мържинскаго* — О Криве; *И. А. Линниченко* — Общины на валашскомъ правѣ въ юго-западной Россіи; *М. В. Фурсова* — О бѣлорусскомъ праздникѣ „Свѣча“. По памятникамъ искусствъ: *М. П. Истомина* — Къ исторіи живописи въ Кіево-Печерской лаврѣ въ прошломъ столѣтіи; *Н. И. Петрова* — О новыхъ археологическихъ открытіяхъ въ Кіевѣ и особенно о новооткрытыхъ фрескахъ Кіево-Софійскаго собора; *графа де Флери* — О церкви св. Михаила въ Льежѣ. По исторіи края: *В. Н. Сторожева* — Московское управленіе въ Вильнѣ XVII ст.; *А. И. Павинскаго* — О подляшскомъ воеводствѣ въ XVI в. въ географ. и статист. отношеніяхъ; *А. В. Лонгинова* — О кн. Любартѣ-Θеодорѣ Ольгердовичѣ и его потомкахъ кн. Сангушко и о родственныхъ связяхъ русскихъ князей съ угорскимъ королевскимъ домомъ; *М. Н. Бережкова* — Елена Ивановна, великая княгиня Литовская и королева Польская; *И. П. Филевича* — Угорская Русь; *В. Г. Васильевскаго* — Гдѣ находился виленскій „Кривой“ замокъ; *И. А. Линниченко* — О г. Глинскѣ и его древностяхъ; *В. М. Площанскаго* — Холмская Русь; *Ю. Θ. Крачковскаго* — Къ исторіи старой Вильны; *свящ. Льва Паевского* — Исторія гор. Бреста; *С. Ф. Орловскаго* — О началѣ гор. Гродно. По археографіи: *Д. Я. Самохвасова* — Обь организаціи и дѣятельности центральныхъ архивовъ древнихъ актовъ въ западныхъ губерніяхъ; *А. Н. Львова* — Архивъ греко-уніатскихъ митрополитовъ.

Не перечисляя всѣхъ этихъ рефератовъ, скажу только, что они коснулись почти всѣхъ отдѣловъ: доисторическихъ древностей, исторіи края, его языка, народнаго быта, памятниковъ археографическихъ и памятниковъ искусствъ и художествъ. Изъ всего числа этихъ рефератовъ обращу вниманіе на тѣ, которые вызвали или большое сочувствіе между членами или большія съ ихъ стороны возраженія.

Проф. В. Б. Антоновичъ въ своемъ рефератѣ „О похоронномъ типѣ въ землѣ Радимичей“, основываясь на своихъ собственныхъ раскопкахъ (115 кург.) и на раскопкахъ *Фурсова* и *Яряменко* (147 кург.), художественно обрисовываетъ типъ погребенія Радимичей и, на основаніи совершеннаго отсутствія оружія въ могилахъ, напоминаетъ лѣтописныя данныя, представляющія намъ Радимичей безпрекословно платящими дань Хозарамъ и также безпрекословно переходящихъ отъ одного князя къ другому. Въ могилахъ Радимичей не встрѣчается трупосоженія; костякъ располагается на поверхности земли, слѣдовъ гроба не встрѣчается, глиняные сосуды расположены предпочтительно у ногъ, вещи бронзовыя и серебряныя, но послѣднихъ сравнительно больше, масса желѣзныхъ ножей, височныя кольца 7-лопастныя — какъ бы прототипъ московскаго типа, и серьги проволочныя съ тремя дутыми бусами, встрѣчаемыя въ Кіевѣ во время великокняжескаго періода, ожерелья изъ мелкихъ глиняныхъ бусъ съ привѣсками изъ луницъ и крестовъ, всѣ вещи безъ спайки. При нихъ арабскіе диргемы, саманидскіе, чеканенные въ Ташкентѣ, которые приурочиваютъ могилы къ X вѣку.

Во второмъ своемъ рефератѣ: „О бронзовомъ вѣкѣ въ бассейнѣ Днѣпра“ по-

чтенный референтъ указываетъ, что классификація, установленная скандинавскими учеными относительно дѣленія доисторической культуры на три эпохи: каменную, бронзовую и желѣзную, непримѣнима къ средней полосѣ Россіи, гдѣ, по его мнѣнію, бронзовый періодъ не существовалъ. Бронзовая культура надвинулась на Россію, по словамъ Влад. Бониф., съ востока, т.-е. съ Сибири, гдѣ ее находимъ въ чудскихъ могилахъ и копяхъ съ Алтая до Урала и въ прикамскомъ бассейнѣ, и съ запада, гдѣ она распространилась по бассейну Средиземнаго моря при помощи финикіянь; предѣлами этого распространенія профессоръ считаетъ Днѣстръ, Смотричъ и Западный Бугъ. Въ остальной Россіи, какъ сѣверной, такъ и средней, предметы бронзового вѣка находятъ только подъ видомъ отдѣльныхъ, разсѣянныхъ, предметовъ. Исключеніе, впрочемъ, составляетъ побережье Чернаго моря, гдѣ присутствіе предметовъ бронзового вѣка можно доказать, хотя и невозможно опредѣлить ихъ происхожденіе и родство съ другими подобными имъ предметами, пока донской бассейнъ не подвергнется болѣе систематическому изслѣдованію.

Послѣдній рефератъ вызвалъ весьма живыя пренія, при чемъ Д. Н. Анучинъ обратилъ вниманіе референта на то обстоятельство, что при изученіи бронзового вѣка въ Россіи должно будетъ считаться съ бронзами, находимыми на Кавказѣ, которыя, по всему вѣроятію, вліяли и на развитіе народовъ, занимавшихъ въ былое время донской бассейнъ.

Проф. А. И. Павинскій въ своемъ рефератѣ: „О подляшскомъ воеводствѣ въ XVI в. въ географическомъ и статистическомъ отношеніяхъ“ разъяснилъ значеніе географическаго элемента въ воспроизведеніи прошлаго, современное состояніе этого вопроса въ наукѣ, недостатки географической программы, подробно разъяснилъ, какимъ образомъ при помощи планиметра Амслера онъ нанесъ на карту и вычислилъ политическія границы подляскаго воеводства въ XVI ст., сообщилъ о населеніи Подляшья и поземельной собственности въ этой землѣ.

Обстоятельный, вполне научный и серьезный трудъ профессора вызвалъ сочувственный отзывъ со стороны *Θ. И. Успенскаго*, который благодарилъ референта за первый опытъ примѣненія къ славянской и русской исторіи того метода, который въ трудахъ Герара, Штернегга и др. привелъ къ замѣчательнымъ результатамъ по экономической и соціальной западно-европейской исторіи среднихъ вѣковъ.

Проф. А. Θ. Мържинскій въ своемъ рефератѣ доказывалъ ошибочность названія, даннаго Грунау литовскому жрецу „Кгуве Кгуwaite“, равно какъ и бездоказательность того, чтобы жрецъ этотъ пользовался той громадной властью, какъ политической, такъ и іерархической, которую приписываетъ ему другой писатель — Дюсбургъ. Рефератъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія со стороны Иловайскаго, Лядскаго и Маркевича; профессоръ же Васильевскій выразилъ надежду, что рефератъ будетъ напечатанъ и такимъ образомъ навсегда разрѣшитъ преданія и ошибочныя мнѣнія, сложившіяся о „криве“ и о литовскихъ „ромове“.

Александра Яковлевна Ефименко вызвала своими рефератами большое сочувствіе между членами Съѣзда, которые продолжительными преніями, замѣчаніями, пополненіями и запросами указали, что рефераты затронули существенныя части исторіи

русской бытовой жизни и обработаны настолько живо, ясно и серьезно, что не могли не заслужить вниманія присутствующихъ. Въ первомъ своемъ рефератѣ Александра Яковлевна разрабатываетъ на основаніи документовъ, собранныхъ 18-мъ томомъ Актовъ Виленской Археографической Комиссіи, вопросъ о „копныхъ судахъ“. Развивая вопросъ о копныхъ судахъ, какъ о судѣ народной сходки, громады, вѣча, Александра Яковлевна возстаетъ противъ высказаннаго мнѣнія, что въ предѣлахъ исторіи судъ есть принадлежность государственной власти, и доказываетъ, что право, какъ матеріальное, такъ и формальное, шло въ своемъ развитіи первоначально по двумъ русламъ или двумъ типамъ: правды для своихъ (внутри родовыхъ группъ) и правды для чужихъ (въ междугрупповыхъ отношеніяхъ); первому типу соотвѣтствуетъ судъ народный, второму — великокняжескій.

Во второмъ своемъ рефератѣ: „О феодализмѣ въ западной Руси и Литвѣ“ Александра Яковлевна ставитъ, но не разрѣшаетъ вопроса о существованіи на нашей западной окраинѣ феодализма, хотя, по словамъ референтки, процессъ феодализаціи земельной собственности можно прослѣдить и въ Литовской Руси, гдѣ процессъ этотъ шель совершенно самостоятельно, заимствуя иногда въ русско-польскихъ областяхъ формы феодальнаго строя остальной Европы, — формы, остающіяся чуждыми для собственной Литовской Руси.

Проф. М. Н. Бережковъ обрисовываетъ въ краткомъ очеркѣ симпатичную фигуру Елены Ивановны, дочери Іоанна III и Софьи Палеологъ, которая, сдѣлавшись супругой великаго князя литовскаго Александра Казиміровича, а впослѣдствіи королевой польскою, невольно принимаетъ участіе въ стародавней исторической тяжбѣ, которую можемъ прослѣдить цѣлыми вѣками въ отношеніяхъ двухъ великихъ славянскихъ государствъ восточной Европы — великаго княжества и царства Московскаго съ королевствомъ Польскимъ и княжествомъ Литовскимъ. Въ Вильнѣ и до сихъ поръ сохраняется въ иконостасѣ Троицкаго монастыря, который пользовался особымъ покровительствомъ православной королевы польской, икона Богородицы Одигитріи, которой, по преданію, Іоаннъ III благословилъ свою дочь, отпуская ее на чужую сторону. До 1810 г. въ Пречистенскомъ соборѣ, гдѣ, при вѣздѣ въ Вильну, молилась Елена Ивановна и гдѣ она нашла послѣднее успокоеніе, сохранялась металлическая доска съ гербомъ королевы и надписью, но въ 1810 г. она была уничтожена и перелита на домашнюю посуду.

Изъ рефератовъ болѣе общаго характера назову: *В. И. Сизова* — О Дьяковомъ городищѣ подъ Москвой; *А. В. Селиванова* — О Борковскомъ могильникѣ; *Х. И. Понова* — Хазарская крѣпость Саркель; *проф. Беиценбергера* — О доисторическихъ древностяхъ восточной Пруссіи; *проф. Штида* — О наименованіи мѣховъ въ ганзейской торговлѣ; *А. И. Соболевскаго* — Особенности русскихъ переводовъ домонгольскаго періода; *М. И. Соколова* — Славянскіе тексты апокрифической книги Еноха; *И. П. Соколовича* — Къ вопросу о происхожденіи великокняжескихъ былинъ, — рефератъ, которымъ авторъ желалъ опровергнуть мнѣніе В. О. Миллера о вліяніи Востока на наше народное творчество и замѣнить его вліяніемъ Запада, чѣмъ вызвалъ сильнѣйшія возраженія со стороны Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, А. А. Кочубицкаго, М. С. Корелина, А. И. Соболевскаго, П. В. Владимірова и В. А. Богородицкаго.

Акад. В. Г. Васильевскій въ своемъ рефератѣ: „Когда жилъ Романъ Сладкопѣвецъ“, составитель многихъ кондаковъ, употребляемыхъ и до сихъ поръ православною Церковью, какъ напр. рождественскаго кондака „Дѣва днѣсь пресущественнаго раждаетъ“, „Душе моя, душе моя, востани, что сиши“ и др., разбирая подробно всё до сихъ поръ извѣстные труды по этому вопросу: кардинала Питра, нашего покойнаго сочлена преосвящ. Амфилохія, Крумбахера, Буви и Якоби, указываетъ на „Чудеса св. Артемія“, которыя недавно изданы Археографическою Комиссіею въ Макарьевскихъ Минеяхъ за октябрь. Сказаніе это носить явные признаки времени своего происхожденія ранѣ иконоборства, но послѣ Маврикія и Ираклія, и указываетъ, между прочимъ, что одно изъ чудесъ совершилось въ правленіе Константина Паганета въ 685 г., и, передавая далѣе рассказъ про одного юношу, упоминаетъ что „поя стихи, иже во святыхъ мудраго Романа“ и пр., — обстоятельство, которое, указывая, что въ концѣ VII в. Романъ считался уже святымъ, должно разрѣшить всякія сомнѣнія и дозволить заключеніе, что Романъ жилъ при императорѣ Анастасіи I, т.-е. ранѣ Юстина и Юстиніана, между 491 и 518 годами.

Проф. О. И. Успенскій, въ своемъ „Вопросѣ о Готахъ“, изложилъ свои соображенія о народности, которая за послѣднее время стала съ особой настойчивостью выдвигаться наукой и серьезное изученіе быта и исторіи которой можетъ, по мнѣнію референта, пролить свѣтъ на древности славянскія и даже русскія. Настаивая на данныхъ, сообщаемыхъ Иорнандомъ и Марцелиномъ, почтенный профессоръ обращаетъ особенное вниманіе на смѣшанный характеръ готской дружины, на громадный наплывъ готскаго элемента въ Константинополь, на вліяніе восточныхъ обычаевъ на эту народность, напоминаетъ теорію готскаго происхожденія имени Русь, обращаетъ вниманіе на *Rostanogum gens* у Иорнанда, доказываетъ, что Славяне вступали въ готскія дружины, подтверждаетъ это именемъ „Острось“ (слав.: острый), которое находитъ въ числѣ дружинниковъ Аснафа. Рефератъ этотъ, который составляетъ только выдержку изъ обширнаго труда, надъ которымъ работаетъ профессоръ, вызвалъ оживленныя замѣчанія со стороны Д. И. Иловайскаго, В. Г. Васильевскаго, М. С. Корелина, А. И. Соболевскаго и Е. О. Карскаго.

Проф. А. И. Кирпичниковъ въ изслѣдованіи „О палладіумѣ Константинополя“ указываетъ на статуи Судьбы, которыя воздвигались въ городахъ Римской имперіи и считались покровительницами этихъ городовъ; упоминаетъ о византійскихъ источникахъ, которые распространяются о подобной же статуѣ Судьбы, поставленной Константиномъ Великимъ въ ново-основанномъ имъ городѣ; говоритъ, что впоследствии значеніе Судьбы, какъ палладіума Константинополя, падаетъ и замѣняется статуями императоровъ Константина и Юстиніана, и заканчиваетъ свое сообщеніе обращеніемъ къ русскимъ ученымъ съ просьбою поискать, нѣтъ ли указаній въ русскихъ источникахъ на какой-нибудь подобный же обычай въ древней Руси, на что Д. И. Иловайскій указываетъ, что значеніе покровителей городовъ въ русскихъ городахъ имѣли каѳедральные соборы и особо-чтимыя священныя изображенія, какъ напр. храмъ св. Софіи въ Новгородѣ съ изображеніемъ Спасителя со сжатою десницею, содержащей судьбу Великаго Новгорода.

Проф. А. Ю. Кулаковскій сдѣлалъ краткій обзоръ раскопокъ въ Пантикапей и, упомянувъ о катакомбахъ съ фресками, найденныхъ въ этой мѣстности въ прежніе годы, остановился болѣе подробно на раскопкахъ подобнаго рода, сдѣланныхъ за послѣдніе 1890—1891 годы. Референтъ, приурочивая находки къ первымъ вѣкамъ христіанства, распространяется касательно детальныхъ подробностей орнамента, въ которыхъ находитъ характеръ греко-римскаго искусства и отрицаетъ мнѣніе В. В. Стасова относительно присутствія въ нихъ восточнаго вліянія.

М. С. Корелинъ въ своемъ рефератѣ, доложенномъ въ заключительномъ засѣданіи Съѣзда, указывая на „первые шаги классической археологіи“, весьма живо и картинно обрисовалъ важность и значеніе исторіи классической археологіи, охарактеризовалъ ея направленіе въ XIV ст. и указалъ, какимъ образомъ, въ эпоху возрожденія, изученіе классическихъ древностей подняло народный духъ и послужило патріотическою пропагандой. Представителями этого направленія являются Петрарка и въ особенности Кола ди Ріенци, первый собиратель и толкователь древнихъ надписей, всѣ мечты котораго о возстановленіи величія древней римской республики были основаны на страстной любви къ древностямъ, на поклоненіе древнимъ традиціямъ, древней исторіи. Въ XV ст. памятникамъ античной культуры приписываютъ значеніе воспитательное; позднѣе, Чиріако де Пиццикола д'Анкона пользуется монументальными памятниками древности для своихъ историческихъ работъ, а Пьетро Кандидо Дечембрио дѣлаетъ попытку связать еще тѣснѣе изученіе древностей съ остальными отраслями знавій.

Рефератъ М. С. Корелина могучими образами, вызванными имъ изъ глубины вѣковъ, и напоминаніемъ задачъ, которыя выдвигались въ разное время классической археологіей и которыя по сіе время составляютъ основу знаній обширнѣйшей вѣтви археологическихъ познаній, невольно заставляетъ меня высказать надежду, что настанетъ скоро время, когда и отъ людей, занимающихся доисторическою археологіей, потребуется методъ, школа, критическое отношеніе къ дѣлу и познанія въ исторіи и въ остальныхъ отрасляхъ человѣческаго знанія.

Выражаю это желаніе потому, что все чаще приходится сталкиваться съ людьми, которые, пріобрѣтши нѣкоторыя практическія познанія, но не имѣя никакой ученой подготовки, считаютъ себя въ правѣ поучать другихъ и даже дѣлать сообщенія и выводы на съѣздахъ, вѣроятно для назиданія пріѣзжихъ профессоровъ. Подобныя сообщенія были сдѣланы и на Виленскомъ Съѣздѣ; сообщенія эти были впрочемъ тамъ же разбиты замѣчаніями В. И. Сизова, В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича и въ особенности Д. Н. Анучина, который напомнилъ референтамъ, „что при работѣ невозможно обойтись безъ сравненій, безъ изслѣдованія степени и характера иноземнаго вліянія на славянскую культуру, для чего посоветовалъ обратиться къ пособию статистическаго метода, который долженъ опредѣлить путь развитія и пространства наиболѣе характерныхъ отдѣльныхъ предметовъ, предостерегая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ злоупотребленія въ археологіи пріемомъ объясненія сходства простымъ заимствованіемъ изъ одного общаго источника“.

О политическихъ тенденціяхъ на Съѣздѣ не было и рѣчи, если не считать

двухъ рефератовъ, которые не дошли даже до Ученаго Комитета; нѣкоторою натяжною отзывается докладъ Ю. О. Крачковскаго: „Изъ исторіи старой Вильны“, но онъ не нашель сочувствія ни въ комъ и не вызвалъ никакого возраженія.

Рефераты, представленные на Съѣздъ, и пренія, вызванныя ими, выяснили и на этотъ разъ слабыя стороны нашихъ изслѣдованій и то направленіе, которое желательно придать нашимъ стремленіямъ, нашимъ работамъ. Такъ:

Д. Я. Самоквасовъ въ засѣданіи 4 августа, пополняя свѣдѣнія, сообщенныя В. З. Завитневичемъ, выражаетъ желаніе, чтобы приднѣпровскія мѣстности были обслѣдованы болѣе серьезно и систематично, чѣмъ это сдѣлано до сихъ поръ.

В. Б. Антоновичъ и Х. И. Поповъ выражаютъ желаніе, чтобы бассейнъ Дона подвергнулся систематическому обслѣдованію.

Проф. Штернъ, Кулаковскій и Успенскій ходатайствуютъ о спасеніи остатковъ древней Ольвіи и просятъ предсѣдателя обратиться къ гр. Л. А. Мусиной-Пушкиной съ выраженіемъ надежды, что она найдетъ возможнымъ довѣрить изслѣдованіе принадлежащей ей мѣстности Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей.

Советъ Съѣзда, на основаніи ходатайства Уральскаго Общества любителей естествознанія выражаетъ желаніе, чтобы Предварительный Комитетъ выработалъ для будущаго Съѣзда „проектъ сохраненія и разслѣдованія древнихъ памятниковъ“ — это большое мѣсто нашего археологическаго дѣла, этотъ „давнишній, старый споръ, не взвѣшенный судьбой“ между Московскимъ Археологич. Обществомъ и Импер. Археол. Комиссіей.

Недоразумѣнія и тѣ особыя пониманія мѣстныхъ отношеній, о которыхъ была рѣчь въ началѣ моего доклада, не должны заставить думать, что Съѣздъ былъ принятъ въ Вильнѣ недоброжелательно и что для его приѣма ничего не было сдѣлано. Совершенно напротивъ; во-первыхъ, съ назначеніемъ новаго генераль-губернатора (П. Д. Оржевскаго) общее направленіе измѣнилось къ лучшему, и во-вторыхъ, для внѣшней обстановки и удобствъ какъ самаго Съѣзда, такъ и пріѣзжихъ членовъ въ Вильнѣ было сдѣлано гораздо болѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Г. попечитель разрѣшилъ занять подъ помѣщенія членовъ учительскій институтъ, директоръ котораго сдѣлалъ все, чтобы пріѣзжимъ было удобно и уютно. Съ другой стороны, намъ было дозволено занять нѣсколько классовъ 1-й гимназіи, гдѣ помѣщался Съѣздъ, для вечерняго чая членовъ, во время котораго продолжались знакомства, разговоры, обсуждения, которые не мало способствовали сближенію между членами и семейному характеру, приданному всему Съѣзду. Городская управа съ своей стороны отвела подъ помѣщеніе пріѣзжихъ 30 номеровъ въ трехъ лучшихъ гостиницахъ города, распоряженіе которыми было предоставлено предсѣдателю Съѣзда. Кромѣ того, городъ устроилъ для членовъ Съѣзда праздникъ въ Бернардинскомъ саду, который отличался особымъ гостепріимствомъ и радушіемъ. Генераль-губернаторъ принялъ пріѣзжихъ на раутъ, устроенномъ во время посѣщенія города Ихъ Императорскими Высочествами Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ и Великою Княгиніею Елисаветою Теодоровною. По распоряженію генераль-губернатора для членовъ Съѣзда были устроены поѣздки въ Троки для осмотра города и древняго замка Кейстута и

Витовта, расположенныхъ на островѣ среди Трокскаго озера, и въ Ковно, при чемъ была совершена поѣздка на пароходѣ по Нѣману и осмотрѣнъ древній Почаевскій монастырь. Частные обыватели также не отстали отъ правительственныхъ учреждений: членамъ Съѣзда была оказана всякая помощь при осмотрѣ города, его памятниковъ и учреждений, княгиня Гогенлоэ устроила въ своемъ подгороднемъ имѣннн, Веркахъ, праздникъ для Съѣзда, а г. Черкасовъ принималъ гг. членовъ въ своемъ загородномъ домѣ.

Сообщеніе мое затянулось настолько, что я не стану болѣе распространяться о всѣхъ мѣстныхъ изданіяхъ, которыя были вызваны въ краѣ подготовленіями къ Съѣзду; я разобрала ихъ подробно въ моемъ отчетѣ о работахъ Предварительнаго Комитета и потому сегодня напомнимъ Обществу только о работахъ собственно Виленскаго отдѣленія Предварительнаго Комитета, между которыми слѣдуетъ считать: *XX томъ актовъ Виленской Комиссіи по разбору древнихъ актовъ*, въ который вошло множество документовъ касательно топографіи и исторіи города и снимки съ 4 древнихъ плановъ города; одинъ томъ *Трудовъ* Виленскаго Предварительнаго Комитета, въ составъ котораго вошла археологическая карта Виленской губ. съ объяснительнымъ текстомъ; протоколы засѣданій Комитета и много интересныхъ изслѣдованій и роскошный атласъ, составляющій, подъ именованіемъ *Виленскій Музей Древностей*, каталогъ и описаніе музея. Всѣми этими работами и изданіями мы обязаны въ особенности трудамъ Ю. О. Крачковскаго и О. В. Покровскаго. Во время Съѣзда весьма аккуратно выходили Извѣстія Съѣзда подъ личнымъ руководствомъ предсѣдателя Съѣзда, предсѣдателя Ученаго Комитета и секретаря Съѣзда Ю. А. Кулаковскаго.

Съѣздъ имѣлъ счастье принимать въ Вильнѣ почетнаго своего предсѣдателя Его Императорское Высочество Велик. Князя Сергѣя Александровича, которому угодно было не только посѣтить засѣданія и выставку Съѣзда вмѣстѣ съ Августѣйшей Супругой, но и обрадовать всѣхъ присутствующихъ своимъ ласковымъ и радужнымъ обращеніемъ и испросить на нужды Съѣзда и его изданія денежныя средства у Его Императорскаго Величества Государя Императора (5000 р.) и Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича (2000 р.), — суммы, къ которымъ Его Высочество милостиво добавилъ и свой даръ (1000 р.).

Эта внѣшняя, официальная, сторона милостиваго вниманія Почетнаго Предсѣдателя вызвала со стороны членовъ Съѣзда выраженіе искренней благодарности, которую поручено было проф. О. И. Успенскому, какъ предсѣдателю Ученаго Комитета, представить Его Высочеству на засѣданіи Съѣзда 10 августа. Но мнѣ хотѣлось бы нынѣ, заканчивая свое сообщеніе о Съѣздѣ, подѣлиться съ членами Общества, съ цѣлью сохранить о томъ благодарную память въ архивахъ Общества, расположенію къ которому и Съѣздъ обязанъ вниманіемъ Его Высочества, о всемъ томъ, что сдѣлано для Съѣзда Великимъ Княземъ, который не удовольствовался казовой, т.-е. официальной, стороной дѣла и поработалъ для Съѣзда такъ, какъ работаетъ человекъ, истинно преданный и любящій дѣло, — отношенія, которыя должны быть намъ тѣмъ болѣе дороги, что они, безъ сомнѣнія, вызваны доброю памятью Его Высочества къ покойному предсѣдателю Общества, гр. Алексѣю Сергѣевичу Уварову, и вообще расположеніемъ

и интересомъ къ занятіямъ по археологіи. Великій Князь, принявъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя Виленскаго Съѣзда, съ самаго начала дѣла, еще оставаясь въ Петербургѣ, не упустилъ дѣла изъ виду, сносився съ Министромъ Нар. Просв. и виленскимъ генер.-губернаторомъ, какъ только поднялись первые разговоры и недоразумѣнія. Въ лицѣ Великаго Князя нашла я самую лучшую поддержку, самаго лучшаго совѣтника, когда задумала лично поѣхать въ Вильну для облегченія переговоровъ и направленія дѣла.

Великій Князь со времени переѣзда своего въ Москву постоянно принималъ участіе въ дѣлахъ и сообщеніяхъ по Съѣзду, и если не въ засѣданіяхъ Общества, то у себя во дворцѣ, или заѣзжая ко мнѣ, знакомился съ текущими дѣлами и съ перепиской по Съѣзду, даже той, которая, по частному и не всегда пріятному характеру, не могла быть доложена Обществу.

Великому Князю не разъ угодно было, какъ Почетному Предсѣдателю Предварительнаго Комитета, разрѣшать Обществу обращаться за подписью Его Высочества къ разнымъ лицамъ, или съ поощреніемъ ихъ за усердные труды по Съѣзду, или съ запросомъ касательно предметовъ, которые казались Его Высочеству необходимыми для выставки Съѣзда.

Великій Князь любезно принялъ на себя переговоры въ то время, когда поднялся вопросъ о соединеніи со Съѣздомъ празднованія присоединенія края къ Россіи; Великій же Князь благоволилъ собрать свѣдѣнія въ Эрмитажѣ о коллекціяхъ, якобы конфискованныхъ въ Польшѣ и якобы сохраняемыхъ тамъ въ неразобранномъ видѣ; Великій же Князь *самъ лично* исходатайствовалъ вышеупомянутыя субсидіи Съѣзду и сообщилъ объ ихъ полученіи, привѣтствуя Съѣздъ любезною телеграммою въ день его открытія.

Еще разъ повторяю, что подобное отношеніе къ дѣлу меня глубоко трогаетъ и послужить, мнѣ думается, лучшимъ залогомъ для дальнѣйшаго предмета археологическихъ работъ въ Россіи.

Будущій Съѣздъ, 1896 г., назначенъ въ Ригѣ, на основаніи указаній, переданныхъ мнѣ въ Вильнѣ Его Императорскимъ Высочествомъ отъ лица Его Императорскаго Величества Государя Императора, при чемъ Его Высочеству снова благоугодно принять Почетное Предсѣдательство какъ Съѣзда, такъ и Предварительнаго Комитета.

При Съѣздѣ была устроена и *Археологическая Выставка*, которая, какъ сказано выше, заняла нѣсколько залъ 2-й мужской гимназіи.

Выставка эта была всецѣло посвящена могильникамъ Западнаго края и представляла довольно полную картину того, что сдѣлано въ мѣстности русскими изслѣдователями и правительствомъ для ея обслѣдованія и изученія. Въ виду однакожь того обстоятельства, что Предварительному Комитету не удалось привлечь на Выставку коллекцій мѣстныхъ польскихъ любителей и получить изъ Краковскаго музея и другихъ пограничныхъ иностранныхъ собраній рисунки и описанія предметовъ, которые были найдены въ предѣлахъ Россіи, невольно пришлось довольствоваться находками и собраніями мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ, любителей и Импер. Археол.

Коммисіи, которыя носятъ характеръ случайныхъ находокъ или столь поверхностныхъ раскопокъ, что не могутъ, къ несчастію, ни удовлетворить настоящаго изслѣдователя, ни представить картину серіознаго, систематическаго обслѣдованія мѣстности.

Къ тому же, такъ какъ за установку вещей и составленіе каталога взялись члены Виленскаго Предварительнаго Комитета, не довольно опытные въ этомъ дѣлѣ, то оказалось, что они вмѣсто систематически-научнаго каталога удовлетворились сухимъ перечнемъ предметовъ, который присылался имъ Археол. Коммиссіей и другими, что также невыгодно повліяло на постановку дѣла. Въ общемъ же, такъ какъ несмотря на всѣ эти недостатки, могильники Западнаго края являлись впервые въ столь значительномъ числѣ, Выставка Съѣзда все-таки представляла интересъ и не останется безъ слѣда для тѣхъ, которые заняты изученіемъ мѣстныхъ могильниковъ и сличеніемъ ихъ съ раскопками балтійскаго побережья и внутреннихъ губерній Россіи.

Витебская губ. была представлена находками въ Люцинѣ — Е. Р. Романова и Фохта, находками Романова въ Дриссенскомъ, Себежскомъ, Двинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ, равно какъ и предметами изъ Людвиовскаго могильника, расположеннаго близъ Ступанскаго озера, и собраніемъ Куцинскаго.

Виленская губ. представлена раскопками О. В. Покровскаго въ Дисненскомъ, Новоалександровскомъ и Виленскомъ уѣздахъ и раскопками въ Лидскомъ и Трокскомъ уѣздахъ Щукевича и Волтера.

В. З. Завитневичъ представилъ небольшую коллекцію изъ дреговицкихъ могильниковъ.

В. Б. Антоновичъ — послѣдовательную коллекцію предметовъ, добытыхъ имъ за послѣднее время при произведенныхъ раскопкахъ, но доставленную на выставку безъ описанія и не попавшую въ каталогъ.

Изъ *Смоленской губ.* представлены случайныя раскопки Спицына, изъ *Калужской губ.* — часть находокъ Булычова; изъ *Черниговской губ.* — находки изъ Сурожскаго и Новозыбковскаго уѣздовъ.

Курляндская губ. представлена предметами, добытыми Шмитомъ и Брауномъ изъ извѣстнаго могильника, открытаго гр. Кейзерлингомъ близъ г. Бауске, вещи изъ котораго находятся въ Митавскомъ музеѣ.

Кіевскій статист. комитетъ и Могилевскій музей представили вещи изъ могильниковъ своихъ губерній, при чемъ могилевскія находки отличаются особой полнотой и болѣе подробнымъ и толковымъ каталогомъ.

Цыбышевъ и Татуръ представили находки въ Минской губ., *Люба-Радзиминскій* — находки каменнаго вѣка на Волыни.

Кромѣ того, на Выставкѣ находимъ интересные, хотя и слишкомъ смѣшанные, разнородные предметы изъ кіевского собранія *Хайновскаго*, каталогъ которымъ составленъ самимъ владѣтелемъ и напечатанъ, къ сожалѣнію, безъ проверки и необходимыхъ исправленій.

Мѣстные жители *гр. Платеръ, Стодольскій и Морачевскій* представили на Выставку интересные экземпляры каменныхъ орудій и предметовъ, пополняющихъ картину мѣстныхъ могильниковъ.

Учитель *Грязновъ* выставилъ послѣдовательную коллекцію рисунковъ, снимковъ и фотографій съ церковей и другихъ памятниковъ мѣстной старины; *Бобровскій*, *Люба-Радзиминскій* и *Главный штабъ* доставили на Выставку интересные письменные документы; *Бугославскій* представилъ весьма интересную и полную коллекцію снимковъ съ рукописныхъ евангелій на Волини съ подробнымъ описаніемъ, которое будетъ доложено въ нынѣшнемъ засѣданіи С. О. Долговымъ, а *проф. Пичъ* изъ Праги доставилъ рисунки съ могильниковъ и предметовъ, въ нихъ находимыхъ, съ объяснительнымъ текстомъ, съ которыми позволю себя познакомить присутствующихъ въ одномъ изъ нашихъ послѣдующихъ засѣданій.

432. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 5 ноября 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, А. И. Станкевича, В. А. Уляницкаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Предсѣдатель представилъ роскошныя изданія по юго-западной русской церковной старинѣ, соч. о. *Θ. Гербачевскаго*, приславшаго ихъ въ даръ Обществу.

Постановлено: принести о. Гербачевскому глубокую благодарность за этотъ цѣнный даръ.

3. Обсуждался проектъ дополненія къ Уставу Общества, касательно права образованій иногородныхъ комиссій Общества и правилъ сихъ комиссій, выработанныхъ избранной въ предшествовавшемъ засѣданіи особой комиссіей изъ предсѣдателя, секретаря и членовъ В. *Θ. Миллера*, В. И. Сизова, П. А. Линниченко, В. А. Уляницкаго и Н. А. Янчука. Въ общемъ проектъ этотъ встрѣтилъ одобреніе Общества, и лишь незначительныя дополненія были сдѣланы въ нѣкоторыхъ его §§. Только д. чл. М. В. Никольскій высказался противъ наименованія этихъ отдѣловъ Общества комиссіями, предлагая назвать ихъ отдѣленіями съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ бѣльшую самостоятельность и независимость, и настаивалъ, чтобы въ правилахъ комиссій (или отдѣленій) былъ непремѣнный §, допускающій существованіе комиссій (или отдѣленій) и ихъ правоспособность лишь при нахожденіи въ средѣ ея не менѣе 6 мѣстныхъ членовъ Общества.

Постановлено: передать замѣчанія д. чл. М. В. Никольскаго комиссіи и просить ее снова рассмотреть проектъ.

4. Предсѣдатель Общества сообщилъ: 1) что 31 октября праздновался въ Кіевѣ 50-лѣтній юбилей д. чл. Общества протоіерея П. Г. Лебединцева, что отъ имени Общества юбиляру была послана привѣтственная телеграмма, на которую уже полученъ благодарственный отвѣтъ о. Лебединцева, и 2) что 19 ноября предполагается праздновать 50-лѣтній юбилей дѣятельности Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, 24-го — *проф. Макса Мюллера* въ Оксфордѣ и 30-го — архіепископа ярославскаго *Іонаана*; оба юбиляра состоятъ давно д. членами Общества.

Постановлено: просить д. чл. В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича и В. С. Иконникова быть представителями Общества на юбилей Киевской Комиссии и словесно поздравить ее от имени Общества, а проф. М. Мюллеру и высокопреосвященному Ионафану послать приветственные телеграммы.

5. Затѣмъ доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо секретаря Лиссабонскаго Географическаго Общества Л. Кордейра съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Отношенія и письма: библиотеки Императорскаго С.-Петербургскаго университета, Казанскаго и Новороссійскаго университетовъ, Императорской Археологической Комиссии, Восточно-сибирскаго отдѣла И. Р. Г. О., Рязанской и Костромской архивныхъ комиссій, Тифлисской духовной семинаріи, начальника Военно-Юридической академіи и проф. Ю. А. Кулаковскаго — съ благодарностью за послѣднія изданія Общества.

в) Письмо главнаго библиотекаря университетской библиотеки въ Упсалѣ, Класа Аннерштедта, отъ 26 октября, съ глубокой благодарностью за высланныя въ эту библиотеку всѣ изданія Общества, съ просьбой обмѣнить полученный имъ лишній экз. 3-го вып. VI т. „Древностей“ на 2-й вып. того же тома, не досланный по ошибкѣ, и съ приложеніемъ списка университетскихъ изданій, высылаемыхъ въ даръ Обществу.

Постановлено: принести Упсальскому университету глубокую благодарность за высланныя изданія и дослать туда 2-й в. VI т. „Древностей“.

в) Отношенія: Общества Нестора Лѣтописца, Орловской архивной комиссиі, архива и библиотеки Святѣйшаго Синода, Императорскаго Юрьевскаго университета, Императорской публичной библиотеки, Императорской Археологической Комиссии, Главнаго штаба, Военнаго Министерства, Историко-Филологическаго института князя Безбородка, попечителя Кавказскаго учебнаго округа и свящ. русской церкви въ Ментонѣ, о. І. Херсонскаго — съ препровожденіемъ своихъ изданій въ даръ Обществу.

Постановлено: принести жертвователямъ глубокую благодарность, а книги сдать въ библиотеку Общества.

г) Письмо предсѣдателя Чешской академіи І. Главке съ выраженіемъ согласія на обмѣнъ изданіями и съ извѣщеніемъ о высылкѣ академическихъ изданій Обществу.

Постановлено: благодарить.

д) Отношеніе Императорскаго Московскаго университета съ приложеніемъ 24 книгъ своихъ изданій, съ предложеніемъ обмѣниваться таковыми и съ просьбой выслать ему „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“.

Постановлено: благодарить за изданія, вступить въ обмѣнъ и выслать „Археол. Извѣстія и Замѣтки“.

е) Отношеніе библиотеки Императорскаго С.-Петербургскаго университета, за № 359, съ просьбой о высылкѣ ей недостающихъ Трудовъ V и VII Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: выслать.

ж) Тоже Императорскаго Юрьевскаго университета относительно Трудовъ II, V и VII Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: выслать Труды V и VII Съездовъ, а относительно Трудовъ II Съезда увѣдомить, что они принадлежатъ Императорскому Русскому Археологическому Обществу.

з) Прошеніе правленія Харьковской общественной библіотеки отъ 15 октября, за № 2318, о пожертвованіи ей всѣхъ изданій Общества.

Постановлено: выслать „Историческую Записку и „Извѣстія“ VII, VIII и IX Съездовъ съ каталогами выставокъ.

и) Отношеніе Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета отъ 26 октября, за № 299, съ приложеніемъ своихъ изданій и съ просьбой о высылкѣ Трудовъ I Археологическаго Съезда и всѣхъ томовъ „Древностей“.

Постановлено: выслать Труды I Съезда.

і) Отношеніе комиссіи по организаціи Донскаго музея съ приложеніемъ своихъ изданій и просьбой о пожертвованіи ей изданій Общества.

Постановлено: выслать „Историческую записку“, Труды V Съезда и „Извѣстія“ VII, VIII и IX Съездовъ.

к) Отношеніе Ярославской архивной комиссіи съ просьбой о высылкѣ ей Трудовъ всѣхъ Съездовъ.

Постановлено: отказать.

л) Отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, отъ 25 октября, за № 1491, въ отвѣтъ на запросъ о томъ Общества, отъ 9 октября, за № 2185, съ увѣдомленіемъ, что въ настоящее время въ ея распоряженіи нѣтъ никакихъ снимковъ съ клинообразныхъ надписей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

м) Отношеніе звенигородскаго, Московской губ., уѣзднаго исправника, отъ 11 октября, за № 2125, въ отвѣтъ на запросъ Общества по поводу сообщенія М. А. Васильчиковой о находкѣ въ г. Звенигородѣ, при нивелировкѣ одного изъ городскихъ участковъ, плитъ съ датированными надписями, славянскаго характера, съ увѣдомленіемъ, что найденныя плиты, большею частью разломанныя, принадлежатъ старинному кладбищу и что переслать ихъ въ Москву невозможно вслѣдствіе большого количества и тяжести ихъ.

Постановлено: просить князя В. М. Друцкаго-Соколинскаго снять снимки съ нѣкоторыхъ плитъ для Общества, для чего указать ему способъ снятія эстампажей.

н) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 октября, за № 18826, съ возвращеніемъ обратно проекта устава Угличскаго музея и съ указаніемъ предположенныхъ Министерствомъ Нар. Просв. измѣненій въ этомъ уставѣ.

Постановлено: переслать копіи отношенія статсъ-секретаря графа Делянова и проекта устава г. ярославскому губернатору и просить его, по исправленіи согласно указаній Министерства Нар. Просв., вернуть уставъ обратно.

о) Письмо чл.-корр. Ф. Д. Нефедова, изъ Елабуги, съ краткимъ очеркомъ его археологической поѣздки по Вятской губ., съ обѣщаніемъ доставить въ скоромъ времени отчетъ объ этой поѣздкѣ и съ просьбой благодарить отъ имени Общества ела-

бужскаго уѣзднаго исправника Н. А. Машковцева за содѣйствіе ему при исполненіи порученія Общества.

Къ этому предсѣдатель Общества добавилъ, что имъ было выдано г. Нефедову на эту поѣздку 200 руб. изъ суммъ, Высочайше дарованныхъ.

Постановлено: утвердить распоряженіе г. предсѣдателя, просить г. Нефедова прислать подробный отчетъ и выразить благодарность Общества г. Машковцеву за вниманіе и содѣйствіе цѣлямъ, преслѣдуемымъ Обществомъ.

п) Отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества съ приложеніемъ общаго списка принадлежащихъ ему монетъ и просьбой обмѣняться на дубликаты.

Постановлено: отвѣтить, что Общество, не имѣя коллекціи монетъ, не можетъ принять предложеніе и сообщить о немъ Московскому Нумизматическому Обществу.

р) Письмо г. Кораго, изъ г. Павловска, Воронежской губ., о находкѣ черепа неизвѣстнаго животнаго.

Постановлено: просить выслать черепъ въ Москву.

с) Письмо хранителя музея при Кіевскомъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ, проф. Н. И. Петрова, съ приложеніемъ рукописи 2-го изданія каталога музея и съ просьбой объ изданіи его Обществомъ, подобно описанію Тверскаго музея съ рисунками и таблицами.

Постановлено: передать въ редакціонный комитетъ.

т) Отношеніе и. д. московскаго оберъ-полицеймейстера, за № 8000, съ приложеніемъ на распоряженіе Общества клада мѣдныхъ копеечекъ XVII в., найденнаго въ Москвѣ, 1-го уч. Сущевской ч., въ д. Бортова. Кладъ оказался весь слежавшійся и окислившійся.

Постановлено: благодарить.

у) Приглашеніе Брюссельскаго Королевскаго Археологическаго Общества принять участіе въ устраиваемой имъ въ декабрѣ т. г. выставкѣ кружевъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ф) Письмо свящ. В. Спѣсивцева, изъ Славянска, съ просьбой о возвращеніи высланныхъ имъ на выставку IX Археологическаго Съѣзда вещей.

Постановлено: возвратить.

6. Предсѣдатель Общества сдѣлалъ два слѣдующихъ заявленія:

Во-1-хъ, что, узнавъ изъ газетъ о находкѣ въ г. Тирасполѣ при прокладкѣ водопровода стариннаго кладбища и древнихъ вещей, отправленныхъ въ Одесское Общество Исторіи и Древностей; онъ обратился, отъ имени Общества, съ запросомъ о подробностяхъ находокъ къ тираспольскому уѣзднаму исправнику и въ Одесское Общество. Нынѣ получены отвѣты отъ того и другого, съ которыми г. предсѣдатель и познакомилъ Общество.

Постановлено: передать отвѣты исправника и Одесскаго Общества въ редакцію „Археологическихъ Извѣстій и Забѣтокъ“ или напечатать въ приложеніи къ протоколу и благодарить тираспольскаго исправника и Одесское Общество.

Во-2-хъ, что, прочтя въ газетѣ „Русскій Листокъ“, № 281, о разбѣздахъ по Кіевской губерніи нѣкоего Теленкова или Теликова, съ цѣлью, выманивая у сельскихъ

и городскихъ духовныхъ властей старинной церковной утвари, облачений, евангелій и т. п., перепродавать ихъ затѣмъ за высокую цѣну, отъ имени Общества была послана кievскому губернатору Л. П. Томарѣ просьба обратить вниманіе на этого хищника и произвести слѣдствіе о его дѣйствіяхъ. Текстъ отношенія къ г. Томарѣ былъ тутъ же прочитанъ.

Постановлено: присоединиться къ содержанію бумаги къ тайн. сов. Томарѣ и ожидать его отвѣта.

Въ-3-хъ, что въ газетахъ появилось интересное сообщеніе, что будто „министерства Военное, Морское и Внутреннихъ Дѣлъ согласились учредить на общія средства особый комитетъ для надзора за памятниками имперіи; комитетъ обязанъ будетъ навести подробныя архивныя справки обо всѣхъ памятникахъ черезъ губернаторовъ; въ составъ комитета войдутъ представители Археологическаго Общества и Академіи Художествъ“.

Постановлено: въ виду важности этого сообщенія, навести точныя справки о справедливости этого слуха.

7. За позднимъ временемъ баллотировка лицъ, ранѣ предложенныхъ въ члены Общества, была отложена до слѣдующаго засѣданія.

8. Въ заключеніе, по просьбѣ д. чл. М. В. Никольскаго, было постановлено: послать г. эриванскому губернатору г.-м. Фрезе и уѣзднымъ начальникамъ новобаязетскому и сурмалинскому всѣ 3 вып. Матеріаловъ по археологій Кавказа, въ благодарность за оказанное ими содѣйствіе экспедиціи Общества въ лицѣ д. чл. М. В. Никольскаго и чл.-корр. А. А. Ивановскаго. Также послать тѣ же изданія и въ бібліотеку Эчміадзинскаго монастыря.

433. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 ноября 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. П. Степанова, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука, и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 8¹/₂ ч. было открыто распорядительное засѣданіе для баллотировки предложенныхъ ранѣ въ члены Общества лицъ, при чемъ были избраны: а) въ дѣйствительные члены — проф. В. Г. Василевскій, С. В. Люба-Радзимскій и И. Я. Спрогисъ (два послѣднихъ изъ членовъ-корреспондентовъ); б) въ члены-корреспонденты: М. Н. Бережковъ, Г. К. Бугославскій, о. Ѳ. Гербачевскій, С. Е. Звѣревъ, М. С. Корелинъ, Ю. Ѳ. Крачковскій, Н. А. Лашковъ, А. В. Лонгиновъ, Е. Н. Мельникъ, Ѳ. В. Покровскій, Х. И. Поповъ, Н. И. Теодоровичъ и Э. Р. фонъ Штернъ и в) въ заграничные члены: баронъ А. де Лоѣ и А. Беценбергеръ — всѣ единогласно.

Вновь заявлены въ члены-корреспонденты: Д. В. Айналовъ, въ Казани и Е. К. Рѣдинъ, въ Харьковѣ.

Постановлено: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

Послѣ сего распорядительное засѣданіе было закрыто.

434. Въ 9^{1/2} ч. изволилъ прибыть Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, Почетный членъ Общества, въ сопровожденіи чл.-кор. генераль-майора М. П. Степанова, и обыкновенное засѣданіе было открыто.

1. Дѣйств. чл. М. В. Никольскій прочелъ отчетъ о поѣздкѣ своей, вмѣстѣ съ чл.-кор. А. А. Ивановскимъ, лѣтомъ текущаго года, въ Эриванскую губернію, на Высочайше дарованныя средства. Главная цѣль экспедиціи была осмотрѣть и провѣрить уже извѣстныя клинообразныя надписи и постараться найти новыя. И въ томъ и въ другомъ отношеніи результаты экспедиціи можно считать вполне успѣшными, такъ какъ удалось, между прочимъ, снять надпись на скалѣ Гокчайскаго озера, доселѣ не подававшуюся копированію. Оказалась она принадлежащей царю Русѣ, с. Сардури, жившему во второй половинѣ VIII в. до Р. X. Отъ него до сихъ поръ не было найдено ни одной надписи, но имя его извѣстно уже давно изъ надписей Саргона. Вся надпись эта состоитъ изъ 19 строкъ и говоритъ, главнымъ образомъ, о завоеваніи 23 странъ.

Иллюстраціей доклада служили фотографіи, снятыя экспедиціей, а также эстампажи съ надписей.

Постановлено: благодарить М. В. Никольскаго за интереснѣйшій докладъ и просить обработать его для помѣщенія въ „Матеріалахъ по археологіи Кавказа“¹⁾.

2. Затѣмъ д. чл. И. А. Линниченко сдѣлалъ сообщеніе „О вновь открытомъ памятникѣ временъ в. кн. Изяслава Ярославича“.

Предметомъ доклада служилъ изданный въ одномъ изъ послѣднихъ №№ „Kwartalnik historyczny“ „палліумъ“ съ латинскою надписью. Изъ этой надписи видно, что палліумъ былъ подаренъ в. кн. Изяславомъ Ярославичемъ (во св. крещеніи Дмитріемъ) какому-то католическому архіепископу, на основаніи чего многіе изслѣдователи доказываютъ принадлежность в. кн. къ католицизму. Референтъ отвергъ предположеніе, что „палліумъ“ былъ подаренъ арх. Адальберту, а во владѣтелѣ его видитъ другого (Богумила). Равнымъ образомъ И. А. Линниченко опровергъ и другое предположеніе, о переходѣ в. кн. Изяслава въ католицизмъ. Разказавъ многострадальную жизнь в. кн. послѣ изгнанія его изъ Кіева и до возвращенія его обратно, референтъ объяснялъ его отношенія къ папѣ и германскому императору лишь тяжелыми обстоятельствами скитанія за границей и не нашелъ ничего подтверждающаго принятіе имъ католицизма.

Постановлено: благодарить референта за интересное сообщеніе и просить его для изданій Общества²⁾.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

1) „Матер. по археологіи Кавказа“ в. V., М. 1896.

2) „Арх. Изв. и Зам.“ 1894 г. № 11.

древности.



434. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 2 декабря 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, М. С. Корелина, И. А. Линниченко, В. Ѳ. Миллера, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Ульяницкаго. Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Открывая засѣданіе, графиня П. С. Уварова заявила, что отъ имени Общества былъ возложенъ вѣнокъ на могилу недавно почившаго маститаго ученаго Н. С. Тихонова, въ виду его замѣчательныхъ заслугъ по разработкѣ вопросовъ древней и новой русской письменности, хотя онъ и не былъ членомъ Общества, и предложила еще разъ почтить память его вставаніемъ, что и было исполнено всеми присутствовавшими.

2. Затѣмъ графиня принесла въ даръ Обществу первый экземпляръ только что вышедшаго въ свѣтъ „Систематическаго описанія русскихъ рукописей графа А. С. Уварова“, составленный покойнымъ о. архимандритомъ Леонидомъ (Кавелинымъ) и заключающій въ себѣ описаніе 2250 №№. Неописанныхъ осталось еще 300 рукописей. Все изданіе это состоитъ изъ 4 томовъ, при чемъ рукописи раздѣлены авторомъ описанія на 18 отдѣловъ. Къ тексту описанія о. Леонидъ прибавилъ много замѣчаній и отмѣтилъ отдѣльно датированныя и лучшія. По кончинѣ его, корректура послѣднихъ листовъ всѣхъ 4 томовъ держалась проф. Московской духовной академіи И. Н. Корсунскимъ, которому графиня и высказала глубокую благодарность за замѣчательно строгое и точное отношеніе къ принятому на себя труду.

Общество высказало графинѣ глубочайшую признательность за этотъ цѣнный даръ.

Послѣ сего пристулено было къ обычнымъ занятіямъ.

3. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 5 и 19 ноября с. г. и доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 ноября, за № 20745, съ разрѣшеніемъ Обществу созвать въ Москвѣ, съ 4 по 5 января 1894 г., Предварительный Комитетъ X Археологическаго Съѣзда, имѣющаго быть въ 1896 г., въ г. Ригѣ.

Постановлено: принести его сіятельству графу И. Д. Делянову глубокую благодарность Общества за это разрѣшеніе и просить различныя учрежденія и общества назначить къ указанному времени депутатовъ для выработки правилъ X Съѣзда и для заявленія вопросовъ и запросовъ къ сему Съѣзду.

б) Письмо проф. Императорскаго Московскаго университета М. С. Корелина съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

в) Письма и отношенія: Королевской университетской бібліотеки въ Упсалѣ, Императорскаго Казанскаго университета, Императорскаго Юрьевскаго университета, Императорскаго Харьковскаго университета, Московскаго публичнаго и Румянцовскаго музея и г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа — съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

г) Отношеніе г. директора Закавказской учительской семинаріи, отъ 9 ноября, за № 896, съ благодарностью за высланные ему „Матеріалы по археологіи Кавказа“ и съ приложеніемъ снимка съ надписи близъ Атени.

Постановлено: благодарить.

д) Отношеніе кіевскаго городского головы, отъ 10 ноября, за № 24457, съ просьбой о пожертвованіи изданій Общества для Кіевской городской публичной бібліотеки.

Постановлено: выслать „Труды I, V, VII и VIII Археологическихъ Съѣздовъ“, I—XIV тт. „Древностей“, „Матеріалы по археологіи Кавказа“ и „Описаніе Кіева“, соч. Закревскаго.

е) То же Пензенскаго статистическаго комитета, отъ 20 ноября, за № 283, съ приложеніемъ своихъ изданій и просьбой объ обмѣнѣ ими.

Постановлено: послать „Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній“ и „Извѣстія“ VII, VIII и IX Археологическихъ Съѣздовъ.

ж) Письмо д. чл. А. К. Жизневскаго съ приложеніемъ фотографій съ новыхъ приобрѣтеній Тверскаго музея.

Постановлено: благодарить.

з) Письмо чл.-кор. А. В. Іоакимова, изъ г. Эривани, за № 762 съ приложеніемъ письма А. Н. Мирзоева объ археологической поѣздкѣ его въ с. Баянъ, Елисаветпольскаго уѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и благодарить г. Іоакимова за сообщеніе письма г. Мирзоева.

и) Письмо г-жи Ю. Н. Бычковой, изъ Ельнинскаго у., Смоленской губ., съ описаніемъ городища, находящагося въ ея имѣніи Петрищевѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

к) Письмо чл.-кор. Ѳ. А. Теплоухова, изъ С. Ильинскаго, Пермскаго уѣзда, о ходѣ занятій его по составленію археологической карты западной части Пермской губ., съ приложеніемъ составленной имъ программы для собиранія свѣдѣній о чудскихъ городищахъ, селищахъ и т. п.

Постановлено: благодарить и просить продолжать работы.

л) Письмо директора Александровскаго Вятскаго реальнаго училища съ просьбой о возвращеніи ему коллекціи доисторическихъ древностей, бывшихъ на выставкѣ московскихъ международныхъ конгрессовъ.

Къ сему предсѣдатель пояснилъ, что коллекція эта случайно осталась въ Антропологическомъ музеѣ не отосланной послѣ конгрессовъ, но что нынѣ она уже возвращена обратно.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

м) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи, отъ 24 ноября, за № 1623, съ выраженіемъ согласія на высылку въ Общество отчетовъ г. Романова по археологическимъ изысканіямъ въ Витебской губ., въ 1892 и 1893 г., нужныхъ Обществу при изданіи въ Трудахъ IX Археологическаго Съѣзда другихъ отчетовъ г. Романова.

Постановлено: благодарить и просить о присылкѣ.

н) Письмо г. В. Остроумова, изъ г. Риги, отъ 14 ноября, съ указаніемъ на древности о-въ Абро и Эзеля.

Постановлено: благодарить и имѣть въ виду для X Археологическаго Съѣзда.

о) Письма чл.-кор. пастора Билленштейна и бар. Бруйнинга, изъ Риги, съ просьбой сообщить могутъ ли быть устроены на X Археологическомъ Съѣздѣ засѣданія на нѣмецкомъ языкѣ?

Постановлено: увѣдомить, что согласно правиламъ предшествующихъ Съѣздовъ и на X Съѣздѣ могутъ быть устроены нѣсколько засѣданій на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ, въ случаѣ накопленія докладовъ на этихъ языкахъ иностранныхъ ученыхъ и присутствія ихъ на Съѣздѣ.

п) Письмо г. Остроумова, изъ Ташкента, съ приложеніемъ киргизской сказки и 2 плановъ разрѣза горы Акъ-Тюбе.

Постановлено: благодарить и передать въ этнографическое отдѣленіе Общества любителей естествознанія.

р) Письмо ген.-лейт. Фельдмана о томъ, что вопросъ объ учрежденіи официальной комиссіи изъ представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Морского и Военнаго еще не обсуждался въ Военномъ Министерствѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Предсѣдатель доложилъ письмо д. чл. А. М. Павлинова съ извѣщеніемъ, что по болѣзни не можетъ читать свой докладъ „О полоцкихъ и витебскихъ церквахъ“.

Постановлено: отложить чтеніе доклада А. М. Павлинова до его выздоровленія.

435. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ обсуждались слѣдующія дѣла:

1) Письмо д. чл., бібліотекаря Общества А. И. Станкевича, о невозможности ему продолжать исполнять эту обязанность и съ просьбой сложить съ него это званіе.

Постановлено: принять съ глубокимъ сожалѣніемъ отказъ г. Станкевича и высказать ему глубокую благодарность за труды по Обществу и по бібліотекѣ.

2) Письмо г. Еленева, изъ Красноярска, съ просьбой издать его статью о Бирюсинскихъ пещерахъ, представленную на международные конгрессы, бывшіе въ Москвѣ въ 1892 г., но ими не опубликованную. Въ случаѣ если Общество не найдетъ возможнымъ исполнить его просьбу, г. Еленевъ проситъ возвратить ему статью обратно.

Постановлено: въ виду того, что XVI т. Древностей будетъ печататься лишь въ концѣ 1894 г. и выйдетъ не ранѣе 1895 г., статью г. Еленева, согласно его желанію, возвратить.

3) Предсѣдатель Общества, представивъ свѣдѣнія о доходѣ и расходѣ по изданію первыхъ 11 №№ „Археологическихъ Извѣстій и Записокъ“, при чемъ доходъ выразился въ суммѣ 427 р., а расходъ въ 985 р. 25 к., т.-е. расходъ превысилъ доходъ на 558 р. 29 коп., возбудилъ вопросъ о продолженіи сего изданія и въ 1894 г.

Постановлено: въ виду общепризнанной нынѣ полезности и важности сего изданія и того, что на расходъ по немъ было ассигновано Обществомъ 700 р. и такимъ образомъ оказывается остатокъ отъ ассигнованной суммы въ 141 р. 71 коп. продолжать изданіе „Археологическихъ Извѣстій и Записокъ“ и въ 1894 г., а ре-

дактору ихъ д.-чл. А. В. Орѣшникову высказать глубокую благодарность Общества за прекрасное веденіе этого труднаго дѣла.

4) Разсматривались правила иногородныхъ комиссій Общества, исправленныхъ, согласно замѣчаніямъ Общества въ засѣданіи 5 ноября.

Постановлено: дополнить ихъ нѣкоторыми новыми §§ и замѣчаніями, разослать на прочтеніе и для замѣчаній лицамъ, заинтересованнымъ въ настоящее время этимъ вопросомъ.

5) Произведены выборы представителей отъ Общества въ Предварительный Комитетъ X Археологическаго Съѣзда, имѣющій собраться въ Москвѣ съ 4 по 8 января 1894 года, при чемъ были избраны: предсѣдатель, секретарь и товарищ секретаря Общества и дѣйств. члены: М. О. Аттая, К. М. Быковскій, П. О. Бѣляшевскій, Д. И. Иловайскій, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, И. А. Линниченко, В. О. Миллеръ, М. В. Никольскій, А. В. Орѣшниковъ, А. С. Павловъ, А. М. Павлиновъ, М. И. Соколовъ, В. И. Сизовъ, М. Н. Сперанскій, В. Н. Сторожевъ, В. А. Уляницкій, А. С. Соколовъ и И. В. Цвѣтаевъ.

6) Были баллотированы предложенные ранѣе въ члены-корреспонденты Д. В. Айналовъ и Е. И. Рѣдинъ и оба были избраны большинствомъ голосовъ.

7) Завлены въ члены-корреспонденты: библіотекаръ Московскаго Нумизматическаго Общества П. И. Зыбинъ и Я. И. Смирновъ, въ Петербургѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

436. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 10 декабря 1893 г. подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, барона О. А. Бюлера, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, М. С. Корелина, Г. И. Куликовскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, А. С. Павлова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, М. П. Степанова, Г. А. Халатова, А. С. Хаханова И. В. Цвѣтаева, В. А. Уляницкаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9¹/₂ час. веч. въ засѣданіе изволилъ прибыть Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ, Почетный членъ Общества, въ сопровожденіи чл.-кор. генералъ-майора М. П. Степанова, и засѣданіе было открыто.

1. Чл.-кор. А. А. Ивановскій прочелъ отчетъ о поѣздкѣ своей на Кавказъ лѣтомъ текущаго года. Поѣздка была совершена имъ вмѣстѣ съ дѣйств. чл. М. В. Никольскимъ, на Высочайше дарованныя средства, и настоящій отчетъ служилъ дополненіемъ къ прочитанному въ засѣданіи 19 ноября с. г. д. чл. М. В. Никольскимъ. Разсказавъ подробно то, что выпало сдѣлать въ этой экспедиціи на его долю, референтъ болѣе подробно остановился на описаніи мѣстности Ташъ-Бурунъ, развалинъ, считаемыхъ мѣстомъ древняго Армавира, на способъ снятія клинообразной надписи на Гокчайскомъ озерѣ, носящей имя ц. Руса, о которой говорилъ въ своемъ отчетѣ д. чл. М. В. Никольскій, и на удачномъ посѣщеніи имъ вершины большаго

Арарата, что удалось сдѣлать, лишь преодолѣвъ величайшія трудности. Чтеніе своего доклада г. Ивановскій иллюстрировалъ массою туманныхъ картинъ и вещами, найденными имъ при раскопкахъ.

Сообщеніе это вызвало живѣйшее одобреніе Общества и было постановлено: принести г. Ивановскому глубокую благодарность за отчетъ и просить его обработать для изданія въ „Матеріалахъ по археологіи Кавказа“¹⁾.

Въ заключеніе этого доклада, по предложенію предсѣдателя, Общество еще разъ высказало д. чл. М. В. Никольскому и чл.-кор. А. А. Ивановскому горячую благодарность за прекрасное исполненіе порученія Общества.

Во время чтенія г. Ивановскаго былъ сдѣланъ перерывъ на 15 м., а затѣмъ, по окончаніи сего чтенія, были прочитаны еще доклады:

2. И. А. Линниченко — письмо проф. Соколовскаго, изъ Кракова, по поводу „rallium'a“ в. кн. Изяслава Всеволодовича, о которомъ г. Линниченко сообщалъ въ засѣданіи 19 ноября. Проф. Соколовскій, высказывая, что rallium'ы давались архіепископамъ лишь папой, указалъ, что такъ же назывались и покровы на гробницы, и что rallium в. кн. Изяслава могъ быть именно такимъ даромъ. На это письмо возражалъ д. чл. проф. А. С. Павловъ, объяснившій, что кромѣ официальныхъ rallium'овъ, даваемыхъ папой высшимъ духовнымъ лицамъ, при возведеніи ихъ въ санъ, были еще rallium'ы, жалуемые и императорами въ знакъ особаго расположенія, и что спорный rallium могъ быть такимъ подаркомъ в. кн. Изяслава, какъ могъ быть и надгробнымъ покровомъ по указанію проф. Соколовскаго.

Постановлено: просить И. А. Линниченко приложить письмо проф. Соколовскаго къ статьѣ о rallium'ѣ, присовокупивъ и замѣчанія и возраженія проф. Павлова.

3. Дѣйств. чл. проф. В. Θ. Миллеръ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Къ былинь о Вольгѣ и Микулѣ Селягиновичѣ“. Указавъ на значеніе изученія былинь съ бытовой стороны, что до сихъ поръ опускалось изъ виду ихъ изслѣдователями, и важность этого изученія для рѣшенія вопроса о времени и мѣстѣ происхожденія той или другой былины, референтъ заявилъ, что детальное изученіе текста былинь привело его къ предположенію, что многія изъ нихъ были сложены въ предѣлахъ новгородскаго культурнаго района. Какъ образчикъ такого изученія былинь проф. Миллеръ представилъ бытовую комментарій изъ былинь о Вольгѣ и Микулѣ, въ которой такія подробности, какъ способъ и характеръ паханія Микулы, его орудіе — соха, сѣяніе ржи, поѣздка его за солью въ Орѣховець, столкновеніе съ крестьянами изъ-за платежа за соль, наконецъ плата за соль — грошами, — все это дало возможность опредѣлить приблизительно эпоху составленія былины XV—XVI в. и принадлежность ея къ циклу сѣверныхъ былинь. Отчество Микулы — Селягиновичъ, Селягиновъ, по мнѣнію референта, стариннѣе Селягиновича и должно происходить отъ слова *сѣма* — т.-е. нива, запущенная подъ траву и лѣсъ (Олонецкая губ.).

Рефератъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній между докладчикомъ и дѣйств. чл. Д. И. Иловайскимъ, С. С. Слуцкимъ и др. Послѣ чего проф. Миллеру выражена была благодарность за интересный докладъ.

¹⁾ Вып. VI (печатается).

За позднимъ временемъ рефератъ В. К. Трутовскаго — „Манифестъ Петра I на турецкомъ языкѣ, обращенный къ персамъ и составленный кн. Кантемиромъ“, былъ отложенъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

437. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 января 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. О. Бѣляшевскаго, К. А. Дубинкина, П. А. Линниченко, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. С. Павлова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. М. Михайловскаго, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, Н. Н. Харузина, В. И. Холмогорова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель сообщилъ, что въ первый день Новаго года имъ были посланы всеподаниѣйшія поздравленія отъ имени Общества Его Императорскому Величеству Государю Императору, Державному Покровителю Общества, и Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и что въ отвѣтъ были получены слѣдующія телеграммы:

а) Отъ генераль-адъютанта Рихтера: „Государю Императору благоугодно было поручить мнѣ благодарить Васъ и всѣхъ членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ имени Его Величества за поздравленія и благопожеланія по случаю наступающаго Новаго года“.

б) Отъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича: „Сердечно благодарю членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и васъ, графиня, за любезное привѣтствіе. Николай.“

Обѣ телеграммы были выслушаны гг. присутствовавшими съ благоговѣйнымъ вниманіемъ.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1) Читаны и подписаны протоколы засѣданій 2 и 10 декабря 1893 г.
2) Заслушаны протоколы 3 засѣданій Предварительнаго Комитета по устройству въ 1896 г. въ г. Ригѣ X Археологическаго Съѣзда.

3) Доложена телеграмма высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа ярославскаго, съ благодарностью за поздравленіе въ день 10-лѣтняго его юбилея.

4) Дѣйств. чл. А. М. Павлиновъ прочелъ докладъ „О полоцкихъ и витебскихъ церквахъ“, приготовленный имъ для Виленскаго Археологическаго Съѣзда, но не доложенный на этомъ Съѣздѣ. Чтеніе сопровождалось демонстраціей фотографій, плановъ, обмѣровъ и частью матеріаловъ для кладки изъ древнѣйшихъ церквей.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между референтомъ и дѣйств. чл. К. М. Быковскимъ, А. С. Павловымъ и др.

Постановлено: благодарить А. М. Павлинова за интересный докладъ и передать его въ Редакціонный Комитетъ по печатанію Трудовъ IX Археологическаго Съѣзда¹⁾.

¹⁾ „Труды IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ“ 1893 г. Т. I стр. 1. М. 1895 г.

5) Чл.-кор. Н. Н. Харузинъ сдѣлалъ сообщеніе „Движеніе среди французскихъ (ученыхъ) археологовъ къ изученію Россіи“.

Постановлено: благодарить Н. Н. Харузину за интересное сообщеніе, которое и приложить къ протоколу¹⁾.

6) Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письма Н. А. Лашкова, И. Я. Спрогиса, А. В. Логинова, Э. Р. фонъ Штерна, М. Н. Бережкова, М. В. Фурсова, Ю. Ф. Крачковскаго, Е. Н. Мельникъ, С. Е. Звѣрева, Л. Г. Нидерле, О. В. Пича и Альб. Беценбергера — съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Отношенія г. эриванскаго губернатора Фрезе, правленія Харьковской общественной библіотеки, Императорскаго С.-Петербургскаго университета, Императорскаго Казанскаго университета, Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета, кievскаго городского головы и Академіи Dei Lyncsei — съ благодарностью за изданія Общества.

в) Отношенія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Императорской Археологической Коммиссіи, Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ и письмо Н. Теодоровича съ приложеніемъ своихъ изданій для библіотеки Общества.

Постановлено: благодарить.

г) Переписка Общества съ прокуроромъ Московской Синодальной Конторы и Московской духовной консисторіи по поводу неисполненія сей послѣдней Высочайшаго повелѣнія 8 апрѣля 1893 г. о передачѣ изъ Архангельскаго московскаго собора въ Историческій музей портретовъ царей и иконъ „мѣры рожденія“ и въ Патріаршую ризницу — Мстиславова Евангелія и др. Изъ этой переписки видно, что Консисторія и Контора, побуждаемая Обществомъ, передали лишь въ январѣ въ Музей портреты царей, а въ Патріаршую ризницу — Евангеліе, хотя Высочайшее повелѣніе о семъ состоялось еще въ апрѣлѣ минувшаго года; что же касается до иконъ „мѣры рожденія“, то оказалось, что Синодъ въ своемъ увѣдомленіи Консисторіи о Высочайшемъ повелѣніи объ нихъ не упомянулъ, хотя въ полученномъ Обществомъ его же увѣдомленіи о семъ иконы „мѣры рожденія“ упомянуты, какъ долженствующія быть передаными въ Музей.

Постановлено: снести съ Свят. Синодомъ по сему поводу.

д) Отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 13 января, за № 168, о томъ, что согласно донесенію московскаго епархіальнаго архитектора Крыгина и архитектора при Московской Синодальной Конторѣ Шера, колокольня церкви Ржевской Божіей Матери, что у Пречистенскихъ воротъ, вся въ трещинахъ и угрожаетъ паденіемъ, почему Синодомъ разрѣшено ее сломать и замѣнить новой, представляющей точное воспроизведеніе старой, но подъ наблюденіемъ архитектора отъ Общества.

Къ этому предсѣдатель сообщилъ, что колокольню эту хотѣли сломать безъ разрѣшенія Общества, что работы были остановлены Обществомъ и что Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ, осмотрѣвъ колокольню и найдя ее вполне

¹⁾ „Арх. Изв. и Зам.“ 1895 г. № 7—8.

крѣпкой и требующей лишь незначительной поправки, отказала въ сломкѣ ея, какъ представляющей интересныи памятникъ XVII в. Этимъ отказомъ и вызвана была коммиссія отъ мѣстныхъ духовныхъ властей и архитекторовъ, признавшихъ колокольню угрожающей разрушеніемъ и постановившихъ перестроить ее заново, такъ какъ на это есть пожертвованные старостой Ласточкинымъ 3000 р. Синодъ утвердилъ это рѣшеніе, но требуетъ, чтобы работы шли подъ наблюденіемъ архитектора отъ Общества.

Постановлено: сообщить Консистоіи, что Общество остается при прежнемъ мнѣніи о крѣпости колокольни, согласія своего на сломку ея дать не можетъ и отъ послыки своего архитектора для наблюденія за возведеніемъ новой колокольни отказывается, такъ какъ новыя постройки оно не вѣдаетъ и брать на себя отвѣтственность за уничтоженіе старой колокольни не желаетъ.

е) Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 8 января, за № 1445, съ просьбой о содѣйствіи скорѣйшему изданію хожденія во Св. Землю инока Варсонофія — по рукописи, принадлежащей покойному академику Н. А. Тихонравову.

Постановлено: выразить полное согласіе на просьбу Палестинскаго Общества, но при этомъ увѣдомить его, что рукописи Н. С. Тихонравова въ настоящее время всѣ опечатаны и хранятся въ Румянцовскомъ музеѣ и получить „Хожденіе“ можно будетъ лишь по истеченіи узаконеннаго срока для выясненія наслѣдниковъ покойнаго академика.

ж) Письмо проф. Н. Θ. Сумцова съ просьбой прислать ему I т. Трудовъ VII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: выслать I т. Трудовъ VIII Съѣзда и увѣдомить проф. Сумцова, что Труды Съѣздовъ высылаются бесплатно лишь референтамъ на Съѣздахъ, остальнымъ же членамъ и депутатамъ они уступаются за 50% назначенной цѣны. Въ виду же дѣятельнаго участія проф. Сумцова въ выставкѣ VIII Съѣзда I т. ему высылается бесплатно.

з) Письмо редакціи Ежегодника Тобольскаго музея съ просьбой помѣстить объявленіе о выходѣ I вып. Ежегодника въ изданіяхъ Общества.

Постановлено: увѣдомить, что въ изданіяхъ Общества объявленій не помѣщается.

и) Письмо редакціи „Kwartalnik historyczny“ съ просьбой выслать ей въ обмѣнъ на „Kwartalnik“ „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“, „Древности“ и др. изданія.

Постановлено: выслать „Археологич. Изв. и Замѣтки“ за 1893 г. и 1894 г.

і) Письмо генеральнаго секретаря Краковской академіи съ указаніемъ недостающихъ въ ея библіотекѣ изданій Общества и съ просьбой выслать ихъ академіи.

Постановлено: выслать.

к) Отношеніе комитета директоровъ севастопольской морской офицерской библіотеки съ просьбой о пожертвованіи ей изданій Общества и съ указаніемъ уже имѣющихся въ библіотекѣ.

Постановлено: выслать „Матеріалы по археологіи Кавказа“ 1—3 вып., Извѣстія Съѣздовъ и Историческую Записку.

л) Письмо завѣдующаго библіотекой Свято-Богородицкаго Братства въ г. Холмѣ съ такой же просьбой.

Постановлено: выслать Извѣстія и каталоги VII, VIII и IX Съѣздовъ.

м) Письмо вятскаго губернскаго земскаго статистика П. Сорокина съ приложеніемъ статьи „О знакахъ на монетахъ св. Владиміра и его сыновей“.

Постановлено: передать на разсмотрѣніе Московскаго Нумизматическаго Общества.

н) Отношеніе директора Закавказской учительской семинаріи съ извѣщеніемъ, что надпись въ Сіонскомъ соборѣ оказалась грузинской. Къ отношенію приложенъ снимокъ съ надписи.

Постановлено: благодарить.

о) Отношеніе директора Кавказскаго музея, отъ 3 января, за № 1, съ извѣщеніемъ, что камень изъ Саракамыша, съ клинообразною надписью, нынѣ стянута желѣзными обручами и сохраняется подъ деревяннымъ футляромъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

п) Отношеніе временно-командующаго войсками кавказскаго военнаго округа съ извѣщеніемъ, что копии съ картъ, желаемыхъ Обществомъ, сняты быть не могутъ, такъ какъ составляютъ государственную тайну, но что члены Общества, при имѣнни удостовѣреній отъ Общества, могутъ быть допущены для разсмотрѣнія сихъ картъ въ Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ округа.

Постановлено: благодарить ген.-адъют. Шереметева за сообщеніе, которое принять къ свѣдѣнію.

р) Приглашеніе Комитета X Международнаго Съѣзда ориенталистовъ, имѣющаго быть въ Женевѣ съ 3 по 12 сентября 1894 г. н. ст., принять участіе въ Съѣздѣ.

Постановлено: просить выслать подробную программу и своевременно назначить депутатовъ.

с) Письмо г. Погрузова, изъ г. Калязина, съ просьбой о содѣйствіи при выборѣ рисунковъ древностей Россіи для предполагаемаго имъ чтенія по русской археологіи во Франціи.

Постановлено: просить обозначить подробнѣе, съ какихъ именно древностей нужны снимки и будутъ ли специальныя чтенія по археологіи.

т) Отношеніе Минскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 4 января, за № 2, и письмо чл.-кор. В. Н. Сторожева съ приложеніемъ вопросовъ и запросовъ для X Археологическаго Съѣзда въ г. Ригѣ.

Постановлено: передать въ Предварительный Комитетъ X Съѣзда.

7. Предсѣдатель Общества представилъ только что полученное новое изданіе „Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und Herzegovina“ и сдѣлалъ сообщеніе объ этомъ интересномъ изданіи.

Постановлено: благодарить гр. П. С. Уварову за сообщеніе, которое приложить къ протоколу. (Приложеніе).

8. Были представлены пожертвованныя Обществу д. чл. барономъ Ж. де Бай изданія: его сочиненія — Une chasse de la Cathédrale d'Astorga (Espagne); Henri de

La-Tour, — Atlas de Monnaies Gauloises, роскошно изданный, и бр. L. Moréel — Description de la collection L. Moréel.

Постановлено: благодарить барона Ж. де Бай.

9. Произведенной баллотировкой были избраны въ члены-корреспонденты — П. И. Зыбинъ, въ Москвѣ, и Я. И. Смирновъ, въ С.-Петербурѣ.

10. Заявлены Восточной Комиссіей: А. А. Ивановскій въ дѣйствительные члены изъ членовъ-корреспондентовъ и въ члены-корреспонденты — редакторъ журнала „Ара-ратъ“ Галустъ Теръ-Мыкертчянъ, и Славянской Комиссіей — проф. Марьявъ Соколовскій, изъ Краковской академіи.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

Приложеніе къ протоколу № 437.

Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und Herzegovina. Herausgegeben von Bosnisch-Herzegovinischem Landesmuseum in Sarajevo; redigirt von Moritz Hoernes. 1 ч. съ многими рисунками въ текстѣ и 30 отдѣл. таблицами.

Графини П. С. Уваровой.

Интересное это изданіе дѣлится на 3 отдѣла: археологію и исторію края, этнографію и отдѣлъ естествознанія; каждый отдѣлъ состоитъ изъ самостоятельныхъ изслѣдованій, дневниковъ раскопокъ и мелкихъ замѣтокъ, въ которыхъ находимъ также много интересныхъ археологическихъ и библиографическихъ данныхъ о краѣ, до сихъ поръ еще такъ мало изслѣдованномъ.

Въ предисловіи авторъ, объясняя причины, которыя заставили ученыхъ до сихъ поръ игнорировать изученіе древностей Босніи и Герцеговины — увлеченіемъ классическими древностями, предлагаетъ раздѣлить исторію и археологію изучаемыхъ странъ на 5 главныхъ періодовъ: 1) *доисторическій*, занятый, вѣроятно, цѣлымъ рядомъ вѣковъ, во время которыхъ страна была занята и заселена *иллирійскимъ* племенемъ, въ которомъ авторъ видитъ первыхъ и основныхъ насельниковъ края; 2) *періодъ римской оккупации*, слѣды которой въ странѣ весьма замѣтны, но границы и размѣры которой должны опредѣлиться только при дальнѣйшемъ изученіи и раскопкахъ; 3) *періодъ переселенія народовъ*, со всѣми смутами и неопредѣленностью, которая вносится въ исторію этимъ временемъ, со слѣдами и остатками тѣхъ Гунновъ, Готовъ, Аваровъ, Славянъ и др., которые, внося новые элементы въ извѣстную уже намъ культуру, оставляютъ въ могильникахъ края и новые типы, и новые, до того времени не знакомые въ нихъ, предметы убранства, оружія и пр.; 4) *періодъ славянскаго владычества*, представленный въ краѣ весьма обильно и богато, тѣмъ болѣе что, по мнѣнію автора, эпоха эта можетъ быть освящена и истолкована архивными документами и историческими средневѣковыми данными; и наконецъ 5) *періодъ турецкаго владычества*, который затягиваетъ покоренную страну какъ бы покровомъ магометанской культуры и оставилъ послѣ себя замѣчательные памятники,

увѣнчанные развѣсистыми деревьями, невольно привлекающіе въ свои тѣнистые дворы и вызывающіе невольное удивленіе и восхищеніе путешественниковъ.

За послѣдніе годы изученіе страны со всеѣми ея богатствами — археологическими, этнографическими и естественными — сильно двинулось. Въ Сараевѣ основался *Музей* при которомъ уже 4-й годъ издается „*Гласник земског Музея у Босніи и Герцеговинѣ*“, подъ редакторствомъ Нѳгmann, на народномъ языкѣ, съ цѣлью привлеченія большаго числа подписчиковъ и сотрудниковъ и популяризаціи знаній въ краѣ. „Гласникъ“ выходитъ въ объемѣ 4 книжекъ въ годъ, каждая въ 5 или 6 печатныхъ листовъ, съ множествомъ рисунковъ и плановъ. Предлагаемая книга выработана на основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ четырехъ томахъ, „Гласника“ и составляетъ I томъ изданія, которое предполагается закончить еще въ текущемъ году.

Книга начинается статьей о *Музеѣ* въ Сараевѣ, изъ которой узнаемъ, что онъ основанъ въ 1885 г.; въ 1888 г. принятъ въ вѣдѣніе правительства и находится съ тѣхъ поръ подъ руководствомъ министерства. Состоитъ онъ изъ 2 отдѣловъ: 1) *естественныхъ наукъ* съ минералогическимъ кабинетомъ, ботаническимъ и зоологическимъ отдѣленіями и 2) *археологическимъ и художественнымъ*, къ которому причисляются: доисторическія древности, римскія и средневѣковыя, собранія надписей, гипсовые слѣпки съ эпиграфическихъ и монументальныхъ памятниковъ, коллекціи монетъ, оружія, печатей и этнографическое собраніе. Статья украшена фототипіями залъ Музея, которыя, какъ всѣ подобнаго рода общіе рисунки, даютъ намъ только поверхностное понятіе о Музеѣ. Интересна однакожъ табл. IV, которая показываетъ намъ, что этнографическое отдѣленіе поставлено въ Музеѣ Сараева роскошно и знакомитъ читателя не только съ народными костюмами, но и со всей бытовой обстановкой.

Изслѣдованіе пещеръ представлено весьма слабо — двумя короткими статьями *Франца Фіала* о раскопкахъ, произведенныхъ неподалеку отъ Сараева въ такъ называемой „*Maginova Pečina*“ и въ пещерѣ, называемой „*Megara* или *Megalina pečina*“. Въ *первой* при глиняныхъ, совершенно гладкихъ, черепкахъ отъ сосудовъ, слѣданныхъ отъ руки, нѣсколькихъ каменныхъ ядрищахъ и обломкахъ, оставшихся послѣ отбивки каменныхъ орудій, найдены кости разныхъ животныхъ: *ursus arctos*, *vulpes vulgaris*, *lepus timidus*, *arctonius marmotta*, *capra hircus*, *ursus elaphus*, *sus scrofa palustris*, можетъ быть *canis* и др. *Вторая пещера*, вѣроятно, гораздо древнѣе, такъ какъ въ ней найдено множество костей *ursus spelaeus*, между которыми одинъ огромнѣйшихъ размѣровъ.

Слѣдуетъ вообще замѣтить, что древнѣйшій періодъ заселенія Босніи и Герцеговины вовсе еще не затронутъ въ краѣ: такъ напр. не извѣстенъ ни одинъ экземпляръ каменныхъ орудій палеолитическаго періода и только случайно на пахатныхъ поляхъ *Vójkovićí*, близъ Сараева, подобраны *каменные орудія* болѣею частью изъ шифера и песчаника неолитическихъ временъ.

Находки бронзоваго вѣка также пока весьма рѣдки въ Босніи и Герцеговинѣ и представлены въ разбираемомъ сочиненіи случайно находкою значительнаго количества бронзовыхъ серповъ, полыхъ (однорукихъ) кельтовъ и разной бронзовой мелочи,

сложенныхъ вмѣстѣ съ кусками необдѣланнаго металла въ видѣ такъ называемыхъ „cassettes de fondeur“ въ Казинскомъ округѣ, въ Sumetac, близъ Podzvigd. Подобныя находки серповъ съ полыми кельтами находятся въ большомъ количествѣ въ Венгріи и въ гораздо меньшемъ числѣ въ остальной Австріи; въ Босніи и Герцеговинѣ были сдѣланы и другія подобныя находки, но онѣ большею частью распредѣлялись вдоль восточной границы края и морского побережья. Тѣмъ интереснѣе находка Казинскаго округа (расположеннаго на юго-западѣ страны), такъ какъ она указываетъ, можетъ быть, предѣлы, до которыхъ доходили орудія подобнаго типа, такъ какъ извѣстно, что эти типы принадлежатъ бронзовому вѣку средней Европы, совершенно отсутствуютъ на югѣ (то-есть въ Италіи и Греціи) или, если иногда тамъ и встрѣчаются, то только случайно и какъ отдѣльныя явленія среди предметовъ совершенно иного типа. Находка въ Sumetac, какъ и многія ей подобныя, указываютъ также, что бронзы эти работали на мѣстѣ, что позволяетъ заключать о развитіи литейнаго дѣла въ край задолго до римскаго владычества.

Болѣе другихъ богатъ пока въ Босніи и Герцеговинѣ отдѣлъ находокъ, которымъ западные ученые даютъ названія *perіода La Tène* и *Гальштадскій* и принадлежащія къ болѣе позднему бронзовому вѣку или даже къ первому появленію желѣза. Подобныя предметы добываются въ странѣ или на городищахъ, которые носятъ тамъ, какъ и у остальныхъ Славянъ, названія: Gradac, Gradina, Starigrad, Gradicko, или въ насыпныхъ валахъ, окружающихъ вѣроятно тѣ же городища, или въ каменныхъ могилахъ, или курганахъ.

Въ разбираемомъ сочиненіи подобныхъ находокъ много, но приводимые доклады не всегда могутъ удовлетворить нашего любопытства, такъ какъ состоятъ частью изъ сырого, мало обработаннаго матеріала, частью приводятъ факты, съ которыми трудно согласиться, или представляютъ хотя и весьма добросовѣстное изслѣдованіе (Truhelka — консерваторъ Музея въ Сараевѣ — О раскопкахъ на Глазанацкомъ полѣ), но предпринятое на такомъ обширномъ пространствѣ, что, какъ заявляетъ самъ авторъ, одни разслѣдованія этого поля потребуютъ много лѣтъ для окончательной своей разработки и вызовутъ изданіе, специально посвященное этой мѣстности.

Обращу вниманіе только на тѣ особенности, которыя вызываютъ сомнѣніе или представляютъ особый интересъ или возможное сравненіе съ нашими родными древностями.

Францъ Фіала въ статьѣ „Prähistorisch Wohnstätten in Sobunar bei Sarajevo“, говоря о городищахъ края, удивляется, что преданія народныя сохранили этимъ мѣстностямъ такое характерное названіе какъ Gradac, Gradina и пр. Удивляется потому, что увѣренъ, что *градины* эти были заселены только въ глубокую древность первыми насельниками края и что позднѣйшіе народы, занимая и покоряя страну, вѣроятно, не занимали осѣдлостей своихъ предшественниковъ, а селились непременно на другихъ мѣстахъ, и предпочтительно въ низинахъ. Фіала идетъ даже дальше и говоритъ, что „городища пустовали со временемъ тѣмъ болѣе, что христ. духовенство, видя въ нихъ мѣсто прежнихъ языческихъ поселеній, а можетъ быть и культа, предавало ихъ обыкновенно проклятію, что уже совершенно лишало ихъ возможности привлечь новыхъ насельниковъ“.

Фальшивость и неосновательность подобнаго разсужденія легко доказываются хотя бы нашею Литвою и Кавказомъ, гдѣ все возвышенности, все прежнія языческія священныя мѣста и роци заняты христіанствомъ и освящены постройками храмовъ или молельнъ. Самъ Фіала, распространяясь въ статьѣ своей о раскопкахъ, произведенныхъ въ разныхъ городищахъ около Сараева, не поддерживаетъ высказаннаго имъ мнѣнія, такъ какъ приводимые имъ предметы: сосуды, каменные наконечники, костяныя орудія и бронзовые предметы, слишкомъ разнородны, чтобы ихъ возможно считать одного времени и одной культуры.

Мнѣ кажется даже, что приводимое Фіала городище въ *Debelo*, — *Brdo* представляетъ собою такой усовершенствованный способъ защиты, выходовъ и переходовъ, что его трудно приписать очень глубокой древности.

Мнѣніе Фіала опровергается также консерваторомъ Музея Truhelka въ статьѣ „*Hügelgräber und Ringwälle auf Glasinac*“. Горная возвышенность Glasinac занимаетъ значительное пространство среди горныхъ вершинъ средней Босніи; съ юга и востока она окружена высокими горами, извѣстными подъ названіями „*Velika*“ и „*Orlova stena*“ къ югу-западу возвышенность спускается въ долину р. Ргаса узкими ущельями и только къ сѣверу спуски ея мягче и рисуются въ видѣ послѣдовательныхъ террасъ. Возвышенность эта, въ горной странѣ, какъ Боснія, должна была представлять большія удобства для скотоводства, должна была неминуемо привлечь вниманіе и первыхъ насельниковъ края. Она оказываетъ и донинѣ услугу мѣстнымъ пастухамъ и служитъ лучшимъ пастбищемъ для стадъ, разводимыхъ въ странѣ; огромное же количество городищъ, валовъ, кургановъ и могильниковъ, которыми она усыпана, равно какъ и слѣды римской дороги, которая ее персѣкаетъ, достаточно доказываетъ, что возвышенность эта была заселена съ давнихъ временъ и въ самое разное время.

Интересна масса городищъ и тѣхъ каменныхъ валовъ, слѣды которыхъ встрѣчаются на Glasinac; трудно себѣ представить необходимость такого многочисленнаго количества укрѣпленныхъ мѣстъ въ одной мѣстности. Валы городищъ представляютъ ту особенность, что они большею частію состоятъ изъ дикихъ валуновъ, наметанныхъ въ видѣ одного или двухъ валовъ съ откосами и контрфорсами, выведенными изъ тѣхъ же неотесанныхъ камней, но на цементѣ и съ видимымъ пониманіемъ если не архитектурнаго, то по крайней мѣрѣ нѣкотораго инженернаго искусства. По приведеннымъ рисункамъ городищъ я была бы расположена также не считать ихъ одновременными.

Курганы мѣстности представляютъ тотъ же способъ построения, какъ и вышеупомянутые валы: Truhelka разбираетъ въ нихъ два вида, одинъ болѣе высокій, другой болѣе плоскій, но оба той же конструкціи, холмы, — наметанные изъ дикаго камня мѣстной известковой формаціи, при разборкѣ которыхъ находятъ погребенія или трупосожженіе съ массой предметовъ изъ бронзы и желѣза. Truhelka видитъ въ трупосожженіи почетный способъ погребенія, употребляемаго въ особенности для воиновъ: основываетъ онъ это мнѣніе на томъ, что при трупосожженіи находили всегда много оружія и никогда предметовъ женскаго убранства.

Изъ предметовъ интересны: бронзовый шлемъ совершенно греческой формы.

Огромное количество разнороднѣйшихъ фибулъ съ массой привѣсокъ.

Особыя фибулы къ широкой пластинѣ у зацѣпы.

Бронз. браслеты и булавки, напоминающія мехетскія находки — римской эпохи.

Бронз. крестообразныя литыя привѣски неизвѣстнаго употребленія — находимыя въ древнѣйшемъ могильникѣ Кобани.

Привѣски (очкообразныя) изъ витой бронзы — находимыя въ Гальштадтѣ и позднѣйшихъ могильникахъ Кавказа, какъ Карца.

Привѣски въ видѣ птичекъ какъ въ Люцинѣ — у Фохта.

Фиала также производилъ раскопки въ Глазнацѣ и приводитъ интересный способъ погребенія въ курганахъ, якобы насыпанныхъ въ видѣ вала.

Римская эпоха представлена: развалинами построекъ, бань, надгробныхъ памятниковъ, обломковъ статуй, черепицы, мозаики и изъ предметовъ настолько типичныхъ, что въ ихъ достовѣрности не можетъ быть и рѣчи.

Обращаю вниманіе слушателей на *серебряныя серьги*, найденныя Radinsky'мъ въ укрѣпленномъ мѣстѣ Сгквеніса, у слияніи р. Узоры съ Босной и считаемымъ авторомъ за римскую крѣпость. Металлъ и форма (стр. 263 ориг. 2—5) какъ наши славянскіе, хотя встрѣчаются и на Кавказѣ въ новѣйшихъ могильникахъ. Самъ авторъ считаетъ серьгу № 2 за произведеніе средневѣковое (то-есть можетъ-быть славянское), а серьги № 3, 4 и 5 считаетъ болѣе древними.

Отдѣлъ II книги состоитъ изъ этнографическихъ статей, собраній сказокъ и повѣрій, описаній православныхъ церквей XVI и XVII ст. и пр.

Отдѣлъ III — изъ наблюденій надъ температурой края и ботаническихъ этюдовъ.

438. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 28 января 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, барона Ж. де Бай, Н. О. Бѣляшевскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, В. И. Лабунскаго, И. А. Линниченко, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, свящ. В. Остроумова, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, В. Н. Сторожева, М. П. Степанова, А. А. Титова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, П. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9^{1/4} час. веч. въ засѣданіе изволилъ прибыть Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ, Почетный членъ Общества, въ сопровожденіи чл.-кор. ген.-м. М. П. Степанова, и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Дѣйст. чл. М. В. Никольскій прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „О раскопкахъ и изслѣдованіяхъ нѣмецкаго Восточнаго Комитета въ Сиріи“¹⁾.

Нѣмецкій Восточный Комитетъ былъ основанъ въ Сиріи нѣмецкими ориенталистами въ 1887 г., а съ 1888 г. онъ уже открылъ свои дѣйствія, обладая къ тому

¹⁾ Древности Восточныя. Труды Восточной Комиссіи Импер. Моск. Археол. Общ. т. 2, в. 1, стр. 102. М. 1896 г.

времени значительнымъ капиталомъ. Въ настоящее время вышелъ первый выпускъ Трудовъ Комитета, заключающій въ себѣ отчетъ о его дѣйствіяхъ и работахъ до 1893 г. За это время раскопаны остатки древняго хеттейскаго города, относимаго къ VI в. до Р. X. и находящагося на холмѣ Зендширля, открыто до 100 статуй и около 3000 различныхъ предметовъ VI—VII в. до Р. X. Изъ надписей особенно интересна находящаяся на огромной стелѣ ассирійскаго царя Асаргаддона (681—668 до Р. X.), въ 93 строки; самый монолитъ и по величинѣ и по богатству изображеній превосходить всѣ подобные ему памятники. Надпись эта содержитъ рассказъ о завоеваніи Асаргадономъ Египта. Изъ статуй особенно замѣчательны двѣ и обѣ съ надписями. Одна, изображающая сирійскаго владѣтеля VIII в. до Р. X. Панамму, царя страны Шамаль, упоминаемаго въ ассирійскихъ надписяхъ Теглатъ-Пеласара III (774—725 до Р. X.), другая — сирійское божество Гадада и относится къ половинѣ IX в. до Р. X. Въ заключеніе референтъ указалъ на высокое историческое, лингвистическое и культурное значеніе этихъ памятниковъ.

Докладъ былъ иллюстрированъ многочисленными фотографіями, изданіями и снимками съ предметовъ древностей, открытыхъ Комитетомъ.

Постановлено: выразить М. В. Никольскому живѣйшую благодарность Общества за интересное сообщеніе.

Послѣ перерыва въ 15 м. засѣданіе было снова возобновлено.

2. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ сдѣлалъ сообщеніе о присланныхъ въ Общество небольшихъ статьяхъ членовъ Общества и стороннихъ лицъ, именно: 1) о статьѣ Г. К. Бугославскаго „Урочище Городокъ“, возлѣ г. Юхнова, Смоленской губ.; 2) Н. А. Криштафовича — Изъ археологическихъ наблюденій по Московскому уѣзду¹⁾ и дѣйств. члена С. В. Люба-Радзимицкаго — „О раскопкахъ въ Волинской губ.“ и прочелъ докладъ члена Общества изъ Праги, О. В. Пича — О древнихъ могилахъ въ Чехіи. Весь докладъ сопровождался демонстраціей предметовъ изъ раскопокъ гг. Бугославскаго, Криштафовича и Люба-Радзимицкаго и фотографій къ реферату О. Пича.

Постановлено: благодарить авторовъ сообщеній и просить г. Бугославскаго сообщить точное опредѣленіе мѣста находки кремневыхъ орудій.

3. Секретарь Общества В. В. Трутовскій сдѣлалъ сообщеніе „Новый взглядъ на происхожденіе загадочнаго знака на монетѣ св. Владиміра“ по поводу присланной въ Общество и рассмотрѣнной Нумизматическимъ Обществомъ статьи г. вятскаго губернскаго земскаго статистика Сорокина „О знакахъ на монетахъ св. Владиміра и его сыновей“.

Разсказавъ вкратцѣ исторію открытія монетъ великаго княжества Кіевскаго, споривъ о ихъ происхожденіи и мнѣній о значеніи загадочнаго знака, помѣщеннаго на этихъ монетахъ, большею частью на Rv., а иногда надъ лѣвымъ плечомъ великаго князя, докладчикъ перешелъ къ теоріи г. Сорокина, предполагающаго видѣть въ этомъ знакѣ — родовой знакъ, „пятно“, по лѣтописному выраженію, св. Владиміра и его сыновей. Занимаясь изученіемъ вотяцкихъ родовыхъ знаковъ, г. Соро-

¹⁾ „Археол. Изв. и Зам.“ 1893. № 11. стр. 118.

кинъ, натолкнувшись случайно на изображенія загадочнаго знака на м. св. Владиміра, примѣнилъ къ нему свои наблюденія и, основываясь на существованіи въ древней Руси родового быта, пришелъ къ заключенію, что знакъ этотъ принадлежитъ Владиміру и, передаваясь его дѣтямъ, сталъ родовымъ. Детальныя измѣненія знака объясняются аналогіей вотяцкихъ знаковъ, мѣняющихся для нисходящихъ членовъ рода, а 2 варианта знака на м. Ярослава, изъ коихъ одинъ почти тождественъ съ знакомъ св. Владиміра, г. Сорокинъ объясняетъ принадлежностью одного, измѣненнаго — Ярославу, въ эпоху его правленія въ Новгородѣ, а другого, похожаго на Владиміровъ — Ярославу — великому князю, и думаетъ, что Ярославовы монеты надо, такимъ образомъ, дѣлить на два періода, по знаку, на нихъ изображенному.

По поводу этого сообщенія высказались многіе члены Общества, при чемъ дѣйств. чл. Д. Я. Самоквасовъ предложилъ поискать аналогіи среди знаковъ власти, находимыхъ въ скифскихъ могилахъ; Д. И. Иловайскій считалъ знаки эмблемой власти, взятой изъ Византіи; И. А. Линниченко отстаивалъ скандинавское происхожденіе знака, а А. В. Орѣшниковъ отмѣтилъ важность изученія древнихъ перстеньныхъ печатей, изъ коихъ одна, напр., принадлежащая Историческому музею, очень напоминаетъ знакъ на мон. кievскихъ, и высказался въ пользу мѣстнаго происхожденія этого знака, на что указывалъ, при своемъ сообщеніи, и докладчикъ; въ заключеніе постановлено: благодарить г. Сорокина*).

4. Баронъ Ж. де Бай прочелъ небольшую замѣтку „О височныхъ кольцахъ и способѣ ихъ ношенія“, при чемъ чтеніе свое иллюстрировалъ таблицей типовъ этого рода колець изъ находокъ въ разныхъ странахъ.

5. Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ и Его Императорское Высочество изволилъ отбыть въ 12 ч. 15 м. пополуночи.

Приложеніе I къ протоколу № 439.

Урочище „Городокъ“ возлѣ г. Юхнова, Смоленской губерніи.

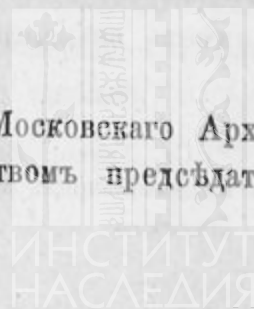
Г. К. Бугославскаго.

Въ верстѣ отъ гор. Юхнова, Смоленской губерніи, на довольно высокомъ, правомъ, обрывистомъ берегу рѣки Угры (притокъ р. Оки), господствующемъ надъ лѣвымъ низменнымъ берегомъ, лежитъ урочище, извѣстное подъ названіемъ *Городка*. Урочище это не имѣетъ ясныхъ признаковъ валовъ и рововъ и почему оно получило такое названіе, неизвѣстно, — одно только можно сказать, что означенное названіе не имѣетъ никакого отношенія къ нынѣшнему городу Юхнову, основанному лишь

*) См. Археол. Изв. и Зам. 1894 г., № 10. А. О. „Новые матеріалы по вопросу о загадочныхъ фигурахъ на древнѣйшихъ русскихъ монетахъ“.

сто лѣтъ тому назадъ (въ 1777—1778 гг.). Городокъ состоитъ изъ нѣсколькихъ (около 10) холмообразныхъ земляныхъ насыпей (могилъ), расположенныхъ въ безпорядкѣ на краю обрывистаго берега. Всѣ насыпи довольно правильной круглой формы, неодинаковой величины, нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ впадины посрединѣ, а нѣкоторыя, кромѣ того, небольшія углубленія въ видѣ рва вокругъ. Покрываютъ онѣ дерномъ и слѣдовъ раскопокъ не имѣютъ. Вышина ихъ въ центрѣ не превышаетъ $1\frac{1}{2}$ сажени, а въ окружности, у поверхности земли, самыя большія изъ нихъ имѣютъ сажень 4—5 (точныхъ измѣреній ихъ по недостатку времени и случайности посѣщенія не удалось произвести). На юго-западъ отъ мѣста расположенія означенныхъ насыпей (могилъ), немного въ сторонѣ отъ нихъ, какъ бы особнякомъ, на болѣе низкомъ мѣстѣ, лежатъ три земляныя насыпи въ видѣ кучъ меньшихъ размѣровъ. Одна изъ нихъ сохранилась въ цѣлости и покрыта дерномъ; верхніе покровы другой обнажены, а отъ третьей сохранилась только одна боковая сторона; остальные части ея, благодаря пролегающей мимо ея дорогѣ, осыпались и унесены водой. Всѣ эти три насыпи (кучи) и близлежащая мѣстность замѣчательны обиліемъ мелкихъ кусковъ кремня и камней. Особенно замѣтно обиліе того и другого во второй обнаженной кучѣ. При осмотрѣ тѣхъ кремней и камней, которые валялись сверху земли и которые можно было добыть руками изъ земли, я нашелъ на нихъ слѣды отбоя, слѣды того, какъ будто старались какимъ-то орудіемъ придать имъ ту или другую форму. Благодаря этой обработкѣ нѣкоторыя изъ кремней и камней по своему виду чрезвычайно напоминаютъ наконечники стрѣлъ каменнаго вѣка нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ довольно острые, какъ бы рѣзущіе края на одномъ камешкѣ, напоминающемъ по своей формѣ стрѣлу съ отбитымъ кончикомъ, или скорѣе наконечникъ, видны слѣды шлифовки: поверхность его очень гладкая и видны борозды, искусственно сдѣланныя; слѣды шлифовки усматриваются и на другихъ камешкахъ. Подобнаго рода камешки и кремни (со слѣдами отбоя и обработки) виднѣются въ изобиліи вокругъ указанныхъ кучъ и въ особенности въ рывинахъ, размытыхъ дождемъ. Попадаютъ они, хотя въ значительно меньшемъ количествѣ, и въ самомъ „Городкѣ“ (среди могилъ). Откуда взялась въ этомъ мѣстѣ такая масса отбоевъ камней и кремня, объяснить, при поверхностномъ осмотрѣ мѣстности, не берусь. Не указываетъ ли обиліе ихъ въ связи съ мѣстомъ нахожденія кучъ — на берегу р. Угры, возлѣ могильника — на то, что въ этомъ мѣстѣ была стоянка людей каменнаго вѣка, подобно тѣмъ стоянкамъ, слѣды которыхъ обнаружены на берегу р. Оки, на берегу р. Днѣпра и т. д.? Если это такъ, то подробное научное изслѣдованіе всего „Городка“ чрезвычайно интересно, въ особенности если припомнить, что р. Угра въ древности служила звеномъ, соединяющимъ Днѣпровскій бассейнъ съ Окскимъ бассейномъ, а черезъ него и съ Волжскимъ, и что вслѣдствіе этого на берегахъ этой рѣки должны были находиться стоянки доисторическаго человѣка.

440. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4 февраля 1894 г., подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя



Восточной Комиссии Общества проф. В. О. Миллера, въ присутствіи гг. членовъ: К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова, Д. Я. Самоквасова, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны были и подписаны протоколы засѣданій 21 и 28 января.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 21 января, за № 953, съ приложеніемъ талона на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства ежегодной субсидіи Обществу въ размѣрѣ 5000 руб. на 1894 г.

Постановлено: благодарить гр. П. А. Капниста, а талонъ передать казначею Общества для полученія по немъ денегъ.

б) Письмо о. В. Косонацкаго, изъ с. Хижевицы, Люблинской губ., съ просьбой о высылкѣ ему во временное пользованіе нѣкоторыхъ изданій изъ библіотеки Общества, поименованныхъ въ письмѣ.

Постановлено: отказать.

в) Отношеніе Звенигородскаго, Московской губ., исправника съ приложеніемъ 21 снимка и надписей на плитахъ, найденныхъ въ Звенигородѣ. Надписи оказались 1492 года.

Постановлено: благодарить князя Друцкаго-Соколинскаго за отличные снимки и просить переслать всѣ плиты въ Историческій музей, за счетъ послѣдняго.

г) Письмо свящ. Старо-Пебагской церкви, Лифлянской губ., о. А. Литвинскаго, съ приложеніемъ 6 различныхъ бронзовыхъ предметовъ, найденныхъ въ его приходѣ крестьяниномъ Рентомъ.

Постановлено: благодарить, а вещи передать въ Комитетъ X Съѣзда въ Ригѣ.

д) Отношеніе Управленія Калмыцкимъ народомъ съ приложеніемъ бляхи (золотой) и 2 кусковъ неизвѣстной массы, найденныхъ въ урочищѣ Дабхоръ, Яндыковскаго улуса Калмыцкой степи.

Постановлено: благодарить.

е) Отношеніе Курляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 29 января, за № 40, съ просьбой о пожертвованіи ему всѣхъ изданій Общества въ виду Рижскаго Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: выслать „Древности“ съ VI т. и „Труды“ I, V, VII и VIII Съѣздовъ.

ж) Отношеніе Могилевскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ просьбой о высылкѣ ему Трудовъ Археологическихъ Съѣздовъ, въ особенности I и III, но за исключеніемъ VII, уже имѣющагося въ Комитетѣ.

Постановлено: выслать Труды I Съѣзда и увѣдомить, что Труды III Съѣзда принадлежатъ Историческому Обществу Нестора лѣтописца, въ Кіевѣ.

з) Отношенія: редакціи Извѣстій Историческаго Томскаго университета и Пензенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ своихъ изданій.

Постановлено: благодарить.

и) Предложеніе берлинскаго профессора Max Ohnefasch Richter'a произвести для Общества раскопки на о-вѣ Кипрѣ, для чего потребуется 35.000 фр. Къ заявленію приложены рисунки разныхъ предметовъ, найденныхъ раньше проф. Рихтеромъ на о-вѣ Кипрѣ.

Постановлено: отказать, а рисунки возвратить.

3. Предсѣдательствующій заявилъ о кончинѣ одного изъ старѣйшихъ членовъ Общества д-ра Франьо Рачкія, послѣдовавшей 1 февраля с. г., а секретарь прочелъ краткій очеркъ покойнаго, составленный секретаремъ Славянской Комиссіи Общества М. Н. Сперанскимъ:

Д-ръ Франьо Рачкій, каноникъ, архидіаконъ первопрестольной церкви Загребской, настоятель св. Андрея въ Быстрицѣ, родился въ Фужинѣ, въ Хорватіи, въ Рѣчско-Модрушской жупаніи 13 (25) ноября 1828 г. Народную (низшую) школу посѣщаль въ мѣстѣ рожденія и въ Рѣкѣ, гдѣ учился и первые три года въ гимназіи; остальной гимназическій курсъ кончилъ въ Вараждинѣ. Философію изучаль въ лицей въ Сени, а богословіе въ Вѣнскомъ университетѣ, гдѣ, какъ уже членъ ордена августинцевъ, сдалъ и докторскіе экзамены по богословію. Въ 1852 г., будучи уже священникомъ, поступилъ въ лицей въ Сени профессоромъ богословія церковной исторіи и каноническаго права. Въ 1857—60 гг. уже каноникомъ въ Римѣ. Съ 1870 г. сталъ каноникомъ Загребской церкви.

При основаніи въ Загребѣ Юго-Славянской академіи (1867 г.) былъ избранъ президентомъ ея и оставался имъ по 1886 годъ.

Послѣ своего путешествія въ Россію онъ сталъ членомъ многихъ русскихъ ученыхъ учреждений: поч. членомъ Московскаго и С.-Петербургскаго университетовъ, членомъ-корр. Академіи Наукъ, съ 25 февраля 1865 г. членомъ Археологическаго Московскаго Общества и т. д.

Въ славянской наукѣ, помимо цѣлаго ряда изслѣдованій по мѣстной хорватской исторіи, Рачкій занимаетъ видное мѣсто, во-первыхъ, какъ одинъ изъ издателей перваго научнаго журнала въ Загребѣ — *Knjževnik*, гдѣ онъ помѣстилъ цѣлый рядъ изслѣдованій по изученію источниковъ слав. исторіи; такова его „*Ocjena starich izvoğâ*“. Во-вторыхъ, имъ напечатанъ, отчасти вмѣстѣ съ Фр. Миклошичемъ, цѣлый рядъ новыхъ источниковъ по исторіи Кирилла и Меодія, преимущественно западныхъ, католическихъ; эти статьи издавались имъ въ *Radé* и *Starinach Jugosl. Akad.*, а также и отдѣльно, напр. въ *Tzsućnici* (Zagreb. 1863). Въ-третьихъ, — рядъ статей по славянской старинѣ, каковы „*Pokret na slovenskom jugu XIV i početkom XV stolecá, Bogomili i Patareni*“, „*Borba južnich slovenâ za državnu neodvisnost*“ и т. д. Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ изданій памятниковъ; въ числѣ важнѣйшихъ стоитъ упомянуть изданіе, вмѣстѣ съ И. В. Ягичемъ, *Ассеманова Ватиканскаго глаголич. Евангелія* (1865). *Vetera monumenta Slovorum meridionalium* (1875); Новые памятники IX—XI в. по исторіи Панноніи—Моравіи, Болгаріи и Хорватіи, Юго-славянскіе юридическіе памятники (1891) и т. д.

Наконецъ Рачкій все время былъ виднымъ общественнымъ и политическимъ дѣятелемъ, стоя вмѣстѣ съ своимъ покровителемъ, дяковарскимъ еп. Штрессмайеромъ

во главѣ народной хорватской партіи, почему онъ и явился однимъ изъ первыхъ со-трудниковъ журналовъ этой партіи, каковы Обзоръ, Vjenc, Narodni Novine и т. д.

Списокъ его трудовъ и автобіографію см. Годишници Српске-Кралевске Акаде-мије, за год. 1888“.

По окончаніи чтенія замѣтки, по предложенію проф. В. Θ. Миллера, память по-чившаго была почтена вставаніемъ.

4. Проф. А. С. Павловъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „О началѣ галицкой и литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ источникамъ XIV в.“

Докладъ этотъ былъ выслушанъ съ живѣйшимъ интересомъ и вниманіемъ всѣми присутствовавшими, послѣ чего постановлено было: принести проф. Павлову глубо-кую благодарность за ознакомленіе съ новыми, весьма интересными, данными, каса-тельно юго-запада Россіи.

5. Дѣйств. чл. А. С. Хахановъ прочелъ „Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ лѣтомъ 1893 г.“, совершенной имъ по порученію Общества на Высочайше дарованныя для сего средства. Чтеніе было иллюстрировано многочисленными фотографіями.

Постановлено: благодарить А. С. Хаханова за интересныя сообщенія и про-сить обработать докладъ для изданія его въ серіи „Матеріаловъ по археологій Кавказа“ *).

6. Проф. В. Θ. Миллеръ принесъ въ даръ Библиотекѣ Общества свой трудъ „О сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“, а чл.-корр. В. Н. Сторожевъ — свою брошюру „IX Археологическій Съѣздъ въ г. Вильно“.

Постановлено: благодарить жертвователей, а книги сдать въ Библиотеку Об-щества.

7. За недостаточнымъ количествомъ присутствовавшихъ въ засѣданіи дѣйств. членовъ, баллотировка чл.-корр. А. А. Ивановскаго въ дѣйствит. члены и о. Галуста Теръ - Мыкертчяна — въ чл.-корреспонденты, отложена до слѣдующаго засѣданія.

8) Вновь заявлены въ члены Общества: Славянской Комиссіей: въ чл.-коррес-понденты А. В. Михайловъ, въ иностранные — проф. О. Бальцеръ, д-ръ Антоній Про-хаска и д-ръ Кентржинскій, всѣ въ Львовѣ.

Постановлено: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

9. Разсмотрѣны и утверждены счета: О. Ренаръ за цинкографіи для IV т. Ма-тер. по Археол. Кавказа на 283 р. 30 к.; Т. Гагена — для Труд. Вилен. Съѣзда за то же 148 р. 20 к.; И. Анофріева—за 17 рисунк. для того же изданія на 60 р.; ему же за клише для XV т. Древностей на 10 р. и типографіи А. И. Мамонтова за печатаніе 12 №№ „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ въ 1893 г. — 854 р. 87 к.

441. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 28 февраля 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Ува-ровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. Θ. Бѣляшевскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина,

*) Матер. по Археологій Кавказа, в. VII. М. 1898 г.

Ө. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Ө. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова сообщила, что въ отвѣтъ на принесенное имъ 26 фѣвраля всеподданнѣйшее поздравленіе Е. И. В. Государю Императору, получена слѣдующая телеграмма Его Величества:

„Искренно благодарю Васъ и членовъ Археологическаго Общества за принесенныя Мнѣ поздравленія и выраженныя благопожеланія“

Александръ.

Телеграмма эта была выслушана всѣми присутствовавшими съ благоговѣйнымъ вниманіемъ.

Затѣмъ приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма: свящ. О. Гербачевскаго, проф. И. Н. Корсунскаго, П. И. Зыбиѣна, Я. И. Смирнова и Д. В. Айналова съ благодарностью за избраніе въ члены, при чемъ послѣдній предлагаетъ доставить обществу статью о фрескахъ и древностяхъ Свіяжскаго монастыря во имя Успенія Пресвятой Богородицы, если Общество найдетъ возможность дать ему открытый листъ для осмотра монастыря и 50 р. на расходы по поѣздкѣ и фотографированію фресокъ.

Постановлено: выдать Д. В. Айналову открытый листъ и 50 руб.

б) Официальное увѣдомленіе Загребской академіи о кончинѣ д-ра Франьо Рачкія $\frac{1}{13}$ фѣвраля с. г.

в) Отношеніе Правленія библіотеки Императорскаго Харьковскаго университета, отъ 2 фѣвраля за № 263 о пополненіи въ ней изданій Общества.

Постановлено: исполнить.

г) Отношеніе Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ просьбой о пожертвованіи ему изданія Общества.

Постановлено: послать Древности съ VI т. и Труды I, V, VII и VIII Археологическихъ Съѣздовъ.

д) Письмо д. ч. С. В. Люба-Радзиминскаго, 2 фѣвраля, изъ Кременца-Волинскаго, съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа на раскопки въ Волинской губ.

Постановлено: выдать.

е) Отъ Волоколамскаго, Московской губ., предводителя дворянства г. Эйлера копія старинной записи о кладѣ съ исторіей его зарытія.

Постановлено: благодарить.

ж) Отношеніе генеральнаго консула въ Тавризѣ, отъ 1 фѣвраля, за № 107, съ извѣщеніемъ, что онъ не можетъ лично посѣтить берега оз. Урміи, для отысканія тамъ клинообразныхъ надписей, но предлагаетъ послать туда надежное лицо съ этой цѣлью.

Постановлено: благодарить.

з) Письмо чл.-кор. *Θ. Θ. Коврайскаго*, изъ *Муштаида*, съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа для собранія археологическихъ свѣдѣній въ *Карской области* и *Эриванской губ.*

Постановлено: выдать открытый листъ.

и) Отношеніе *Московского Общества Любителей Художествъ*, отъ 31 января, за № 36, съ просьбой о назначеніи депутатовъ на имѣющій быть въ *Москвѣ*, съ 23 апрѣля по 1 мая с. г., первый съѣздъ русскихъ художниковъ и любителей.

Произведенной баллотировкой избраны депутатами д. ч. *В. И. Сизовъ* и секретарь Общества *В. К. Трутовскій*.

і) Отношеніе *Императорской Археологической Комиссiи*, отъ 14 февраля, за № 180, съ приложеніемъ въ даръ музею Общества 57 зол. 47 дол. серебряныхъ копеекъ *Петра I*, найденныхъ въ 1893 г. на землѣ *московскаго купца Шемшурина*.

Постановлено: благодарить.

к) Отношеніе *земскаго начальника 2 участка Уржумскаго уѣзда, Вятской губ.*, съ приложеніемъ 49 серебрян. монетъ, найденныхъ на поляхъ д. *Семпура, Пилинской волости* и съ просьбой выслать за нихъ деньги по оцѣнкѣ Общества.

Постановлено: рассмотреть монеты и сообщить оцѣнку *земскому начальнику*.

л) Записка о находкѣ въ *Гжатскомъ уѣздѣ, Смоленской губ.*, въ 12 в. отъ с. *Карманова* плить съ надписями.

Постановлено: просить чл.-кор. *графа Θ. А. Уварова* произвести изслѣдованія на мѣстѣ находки плить и осмотрѣть послѣднія.

м) Отношеніе *Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея*, отъ 26 января, за № 81, съ просьбой доставить ему планы, чертежи, рисунки и фотографіи, относящіяся до *Звенигородскаго, Московской губ., собора, нужные Музею для отдѣлки „Московской залы“*.

Постановлено: послать.

н) Письмо чл.-кор. *Н. Добрынкина*, изъ *Мурома*, отъ 23 января, съ приложеніемъ 3 фотографій съ древностей *Воскресенской церкви гор. Мурома*.

Постановлено: благодарить.

о) Письмо чл.-кор. *Н. А. Лашкова*, изъ *Новгорода*, съ приложеніемъ въ рукописи описанія *приобрѣтеннаго Новгородскимъ музеемъ на престольнаго евангелія изъ Спасо-Нередицкаго монастыря* и съ просьбой сообщить, не найдетъ ли Общество возможнымъ издать описаніе *Новгородскаго музея* такъ же, какъ изданъ *Тверской музей*.

Постановлено: передать описаніе евангелія въ *Редакціонный Комитетъ*, а просьбу объ описаніи музея обсудить.

3. Дѣйств. чл. проф. *Д. Я. Самоквасовъ* прочелъ составленную имъ мотивировку ходатайства Общества передъ *Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія* о субсидіи *Предварительному Комитету X Съѣзда*.

4. Дѣйств. чл. *С. С. Слуцкій* прочелъ такую же свою записку, а секретарь доложилъ мнѣніе о томъ же проф. *А. С. Павлова*.

Постановлено: воспользоваться всеми этими проектами при составленіи ходатайства и благодарить проф. *А. С. Павлова, Д. Я. Самоквасова* и *С. С. Слуцкаго*.

5. Произведены выборы Ревизионной Комиссии, при чемъ оказались избранными проф. В. М. Миллеръ, М. В. Никольскій и В. И. Сизовъ.

6. Чл.-кор. Н. Θ. Бѣляшевскій просилъ о выдачѣ ему открытаго листа для археологическихъ изслѣдованій въ Кіевской губ.

Постановлено: выдать.

7. Обсуждался вопросъ о совмѣстномъ съ Импер. Обществомъ Любителей Естествознанія и Любителей Россійской Словесности изданіи рѣчей въ память академика Н. С. Тихонравова, съ портретомъ.

Постановлено: войти съ означенными Обществами въ соглашеніе, такъ чтобы форматъ изданія соотвѣтствовалъ изданіямъ Общества, а вопросъ о долѣ расходовъ Общества по сему изданію обсудить при выпускѣ сборника рѣчей въ свѣтъ.

8. Произведенной баллотировкой избраны: въ дѣйствительные члены изъ членовъ-корреспондентовъ: А. А. Ивановскій; въ члены-корреспонденты: А. В. Михайловъ, въ Москвѣ и Г. Теръ-Мыкертчянцъ, въ Эчміадзинѣ и въ члены заграничные: проф. О. Бальцеръ, д-ръ Антоній Прохаска и г. Кентржинскій — всѣ въ Львовѣ и проф. Маріанъ Соколовскій — въ Краковѣ — всѣ единогласно.

9. Обсуждался вопросъ о назначеніи годичнаго засѣданія.

Постановлено: назначить на 9 марта.



ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1894 г. по 17 февраля 1895 г., читанный въ годичномъ засѣданіи Общества 21 февраля 1895 г. секретаремъ Общества В. В. Трутовскимъ.

Минувшій, 30-й годъ дѣятельности Общества навсегда останется для насъ особо памятнымъ той тяжелой, незамѣнимой утратой, которую понесло наше Общество, а вмѣстѣ съ нимъ и вся Россія, въ лицѣ въ Божѣ почившаго, 20 октября 1894 г., въ Ливадіи, Государя Императора Александра Александровича. Глубоко потрясенное неожиданной вѣстью о безвременной кончинѣ своего Державнаго Покровителя, такъ высоко ставившаго всегда историческую науку, такъ милостиво и внимательно относившагося во все время своего царствованія къ дѣятельности Общества и цѣлямъ, имъ преслѣдуемымъ, неоднократно даровавшаго Обществу крупныя суммы изъ Личныхъ средствъ на археологическія изысканія на Кавказѣ и въ восточныхъ губерніяхъ Россіи, постоянно поддерживавшаго Своимъ Державнымъ словомъ Общество въ его трудномъ пути охраненія дорогихъ сердцу русскому памятниковъ нашего древняго православія и зодчества отъ невѣжества и косности ближайшихъ официальныхъ покровителей этихъ памятниковъ, Общество, собравшись 23 октября въ своемъ помѣщеніи, вознесло теплыя молитвы объ упокоеніи души Почившаго, повергло черезъ своего Почетнаго Члена Его Императорское Высочество Великаго Князя Владиміра Александровича къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и Августѣйшей Матери Его выраженія чувствъ своей безпредѣльной скорби и постановило не собирать публичныхъ засѣданій до истеченія 40 дней по кончинѣ Его Величества. Кромѣ того, Общество обратилось къ другимъ московскимъ ученымъ и художественнымъ обществамъ и учрежденіямъ съ приглашеніемъ возложить отъ ихъ имени одинъ общій серебряный вѣнокъ на могилу Державнаго Покровителя наукъ и искусствъ. На призывъ Общества отозвались 23 общества и учрежденія и вѣнокъ былъ возложенъ особой депутаціей 8 ноября въ Петропавловскомъ соборѣ. Этотъ фактъ ознаменованъ былъ Высочайшей Его Императорскаго Величества благодарностью, сообщенной черезъ посредство нашего Общества всѣмъ участникамъ въ сооруженіи вѣнка. Въ со-

роковой день, затѣмъ, въ церкви Московскаго университета, въ присутствіи представителей тѣхъ же обществъ и учреждений, была отслужена заупокойная литургія и панихида, а фактъ совмѣстнаго участія въ вѣнкѣ московскихъ обществъ и учреждений вызвалъ вопросъ объ основаніи, въ память Императора Александра III, союза ученыхъ и художественныхъ обществъ и учреждений г. Москвы съ цѣлью содѣйствія и помощи имъ въ достиженіи намѣченныхъ ими себѣ цѣлей. Мысль о такомъ союзѣ была встрѣчена представителями этихъ обществъ и учреждений съ полнымъ сочувствіемъ, и уже состоялось нѣсколько засѣданій таковыхъ, на которыхъ положено было начало выработкѣ цѣлей и программы подобнаго союза. Послѣднимъ актомъ высокомиловаго вниманія въ Божѣ почившаго Государя къ дѣятельности Общества было пожалованіе имъ весной 1894 г. еще 10.000 р. изъ Личныхъ суммъ на продолженіе археологическихъ изслѣдованій на Кавказѣ, и этотъ даръ останется навсегда памятнымъ для Общества, какъ будутъ для него всегда памятны всѣ его высокія милости и все его отношеніе къ нуждамъ Общества, такъ ясно и полно охарактеризованное въ рѣчи предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой, посвященной памяти Его Величества и произнесенной въ первомъ публичномъ засѣданіи Общества, послѣ сорокового дня, 9 декабря 1894 года.

Тяжелое чувство при утратѣ своего Державнаго Покровителя, такого милостиваго и внимательнаго къ нуждамъ и цѣлямъ Общества, нынѣ смягчается такимъ же отношеніемъ къ нему Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, уже съ первыхъ шаговъ Своего царствованія осчастливившаго Общество принятіемъ его подъ Свое Державное покровительство. Такой высокой актъ вниманія къ Обществу со стороны достойнѣйшаго Наслѣдника Великаго Отца придаетъ Обществу новыя силы въ его трудахъ, и оно съ упованіемъ смотритъ на будущее, твердо вѣря, что его тридцатилѣтняя дѣятельность на поприщѣ изученія родной старины и въ борьбѣ съ мракомъ невѣжества въ дѣлѣ спасенія дорогихъ отечественныхъ памятниковъ старины отъ искаженія и разрушенія не прошла безслѣдно и въ будущемъ дастъ ему новыя успѣхи въ этихъ направленіяхъ.

3 іюля 1894 года исполнилось десятилѣтіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергѣя Александровича и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Всегда высоко чтя то благорасположеніе, которое Ихъ Высочествамъ угодно было постоянно оказывать Обществу, оно въ этотъ день привѣтствовало Ихъ Высочества телеграммой, на которую былъ полученъ отвѣтъ съ выраженіемъ сердечной благодарности Высокихъ виновниковъ торжества, а 14 ноября 1894 года Общество также повергало всеподданнѣйшія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, по поводу ихъ бракосочетанія и это привѣтствіе не осталось безъ милостиваго выраженія благодарности Ихъ Величествъ.

Переходя затѣмъ къ обычной дѣятельности Общества за истекшій годъ, я долженъ ее раздѣлить, по обыкновенію, на два разряда: на внѣшнюю и внутреннюю. Въ свою очередь и первая изъ нихъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ — это экспедиціи Общества и участіе его въ различныхъ событіяхъ, совершавшихся въ мірѣ историческо-археологической науки.

Экспедицій Общества въ отчетномъ году было двѣ и обѣ онѣ совершены были на Высочайше дарованныя въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ Александровичемъ средства. Первую изъ нихъ совершилъ дѣйствительный членъ А. А. Ивановскій въ Закавказье, въ долину р. Аракса, а вторую дѣйствительный членъ Ф. Д. Нефедовъ въ Вятскую, Пермскую, Уфимскую и Самарскую губерніи. Мы уже слышали отчетъ г. Ивановскаго и дополненіе къ нему въ рефератѣ М. В. Никольскаго о вывезенной г. Ивановскимъ изъ окрестностей Эривани новой клинообразной надписи, отчетъ же г. Нефедова еще не представленъ послѣднимъ Обществу. Сюда же можно отнести и участіе дѣйствительнаго члена А. С. Хаханова въ X Международномъ Конгрессѣ ориенталистовъ, бывшемъ въ Женевѣ, въ августѣ 1894 года, въ качествѣ представителя Общества. Результаты этого участія также извѣстны вамъ изъ его доклада.

Что же касается до различныхъ событій въ ученомъ мірѣ, то изъ таковыхъ Общество, въ минувшемъ году принимало участіе, черезъ своихъ представителей, въ I Съѣздѣ русскихъ художниковъ и любителей художествъ и II Съѣздѣ русскихъ зодчихъ, бывшихъ въ Москвѣ, первый съ 23 апрѣля по 1 мая 1894 г., а второй съ 2 по 9 февраля настоящаго года, а также въ двадцатипятилѣтнемъ юбилеѣ дѣятельности Вѣнскаго Антропологическаго Общества, праздновавшемся 31 января сего года. Какъ этимъ Съѣздамъ, такъ и Вѣнскому Обществу были представлены привѣтственные адреса отъ имени нашего Общества.

Начатыя еще въ прошломъ отчетномъ году подготовительныя работы по устройству въ 1896 году, въ Ригѣ, X Археологическаго Съѣзда, продолжались и въ отчетномъ году. Правила сего Съѣзда уже утверждены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и разосланы вмѣстѣ съ вопросами и запросами, на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, различнымъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ и лицамъ, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Вопросъ объ ежегодной субсидіи Предварительному Комитету этого Съѣзда на подготовительныя работы и раскопки еще не получилъ окончательнаго разрѣшенія, но надо надѣяться, что Министерство Финансовъ не оставитъ безъ вниманія то обстоятельство, что Рижскій Съѣздъ собирается по Высочайшему желанію и указанію въ Бозѣ почивающаго Государа Александра Александровича и отпустить нужныя суммы, дабы Съѣздъ и труды его оказались достойными Высочайшаго выбора и довѣрія.

Ходатайство Общества объ утвержденіи Устава Угличскаго Музея Древностей увѣнчалось успѣхомъ, и Музей уже началъ свою дѣятельность.

Внутренняя дѣятельность Общества въ минувшемъ году выразилась, по обыкновению, въ обширной перепискѣ съ различными обществами, учрежденіями и лицами, русскими и иностранными, въ созывѣ засѣданій, изданійхъ, работахъ его комиссій и т. п.

Засѣданій Общества за отчетный годъ было всѣхъ 18, изъ нихъ 1 годичное, 7 обыкновенныхъ, 6 распорядительныхъ, 2 закрытыхъ и 2 экстренныхъ. Въ этихъ засѣданіяхъ были прочитаны 24 слѣдующихъ реферата:

Д. Н. Анучина, Новѣйшія археологическія открытія.

Д. В. Айналова, Сцены изъ жизни Богородицы на саркофагѣ Adelfia.

- В. А. Городцева*, Жилища неолитической эпохи въ долинь р. Оки.
А. А. Ивановскаго, Отчетъ о поѣздкѣ въ Закавказье.
А. Я. Кожевникова, Раскопки въ Московской губерніи.
Х. И. Кучукъ-Иоаннесова, Поѣздка въ Бессарабію.
Н. А. Лашкова, Напрестольное Евангеліе Спасо-Нередицкаго монастыря въ Новгородѣ.
И. А. Линниченко, Очеркъ ученой дѣятельности каноника А. С. Петрушевича.
— Новый свидѣтель эпохи убіенія Дмитрія Самозванца.
В. Ө. Миллера, Галицко-волинскіе отголоски въ русскомъ эпосѣ.
М. В. Никольскаго, О клинообразной надписи изъ окрестностей Эривани.
В. И. Сизова, Коллекція г. Засимовича.
Графини П. С. Уваровой, Музей въ Триестѣ.
— Музей въ Бреславлѣ.
— Разборъ высланныхъ въ Общество изданій Итальянскаго Общества Gabinetto di Minerva.
В. А. Уляницкаго, Памяти Д. И. Прозоровскаго.
Н. Н. Харузина, Къ исторіи Герцике.
А. С. Хаханова, X Международный Конгрессъ ориенталистовъ въ Женевѣ.
И. В. Цвѣтаева, Древне-греческія терракоты изъ собранія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.
— Поминки по Генр. Бруннѣ и Дж. Бат. ди Росси.
А. И. Черепнина, Кузьминскій могильникъ.
Князя Н. С. Щербатова, Раскопки въ Московскомъ Кремлѣ.
Д. И. Эварницкаго, О коллекціи древнихъ вещей изъ Афросіаба и другихъ мѣстъ Средней Азіи.
- Кромѣ того, въ портфеляхъ Общества находятся разные мелкіе доклады, сообщенія и статьи по археологіи, еще не доложенныя въ засѣданіяхъ.
- Изъ состоящихъ при Обществѣ трехъ Комиссій, *Восточная Комиссія* имѣла въ отчетномъ году 7 засѣданій, въ которыхъ было сдѣлано 17 сообщеній, а именно:
- М. О. Аттая*, О фонетикѣ арабскаго языка по изслѣдованіямъ древнихъ арабскихъ ученыхъ.
— Объ арабскомъ вѣсѣ изъ Порѣцкаго Музея гр. П. С. Уваровой.
— Сказаніе о св. Георгіи у арабскаго историка Ат-Табари.
В. А. Гриньмута, По вопросу объ египетской транскрипціи семитическихъ словъ.
Х. И. Кучукъ-Иоаннесова, Объ армянской надписи изъ Ени-сели, Теловскаго уѣзда, Тифлисской губ.
— О поѣздкѣ въ Кіевъ и Бессарабію съ археологическою цѣлью.
А. Е. Крымскаго, Вліяніе измаелитизма на суффізмъ.
Ө. Е. Корша, О древнѣйшемъ стихосложеніи индусовъ.
Г. А. Муркоса, О служебникѣ патриарха Макарія на Аeonѣ.
М. В. Никольскаго, 8 рѣзныхъ камней изъ музея графини П. С. Уваровой.

М. Б. Никольскаго, По поводу свѣдѣній, доставленныхъ г. Мыкертчянцемъ о Саракамышской надписи.

— О новыхъ открытіяхъ по семитской эпиграфій.

— О результатахъ экспедиціи въ Месопотамію, снаряженной университетомъ Пенсильваніи въ 1888 году.

Г. А. Халатянца, Начало критическаго изслѣдованія Исторіи Моисея Хоренскаго.

А. С. Хазанова, Рукопись „Барсова кожа“ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Барона Р. С. Штакельберга, О персидской поэмѣ Виса и Раминъ.

Въ отчетномъ году истекаль срокъ должностныхъ лицъ Комиссіи, почему въ засѣданіи 1 марта были произведены новыя выборы, при чемъ оказались избранными на слѣдующее трехлѣтіе тѣ же лица, т.-е. предсѣдателемъ *Ө. Е. Коршъ*, товарищемъ предсѣдателя *В. Ө. Миллеръ* и секретаремъ *М. В. Никольскій*.

Славянская Комиссія въ истекшемъ году имѣла 4 засѣданія, на которыхъ были сдѣланы членами Общества и Комиссіи слѣдующія сообщенія:

Р. Ө. Брандтомъ, О начатомъ имъ изданіи Григоровичева Паремейника.

В. М. Истринымъ, Палейныя толкованія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ.

П. А. Лавровымъ, Хиландарскій списокъ толковой палеи.

— Вопросъ о сербской редакціи Святославова изборника.

В. Ө. Миллеромъ, Къ былинѣ о Хотѣнѣ Блудовичѣ.

— Галицко-Волынскіе отголоски въ русскомъ эпосѣ.

М. Сперанскимъ, О южно-славянской Четьи-Минеѣ.

— О книгѣ Зибрта, *Seznam povĕg a pohanských obuyců. Indiculus superstitionum.*

— Объ изданіи Цетинскаго Октоиха проф. Ягичемъ.

— Объ изданіи Задрскаго лекціонара Ранины г-мъ Миланомъ Решетаромъ.

Посторонними посѣтителями:

А. С. Орловымъ, Сказочная повѣсть о взятіи Азова.

А. И. Яцимирскимъ, О рукописяхъ Новонямецкаго монастыря въ Бессарабіи.

Осенью 1894 г. секретарь Славянской Комиссіи *М. Н. Сперанскій* временно отказался отъ должности секретаря, и исполненіе обязанностей его принялъ на себя членъ Комиссіи *П. А. Лавровъ*.

Дѣятельность *Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ* за истекшіи 1894 г. рѣзко распадается на двѣ, совершенно отдѣльныя части: 1) сохраненіе и возстановленіе древнихъ памятниковъ и 2) борьбу за возможность подобнаго сохраненія и цѣлесообразнаго возстановленія нашей древней святыни, такъ какъ подъ названіемъ „древнихъ памятниковъ“ намъ въ Россіи приходится, за весьма рѣдкими исключеніями, понимать древнія церкви, иконы и прочіе предметы церковнаго употребленія.

1. Часть первая дѣятельности Комиссіи распадается съ своей стороны на нѣсколько отдѣловъ и представляетъ самую пеструю картину тѣхъ требованій и пожеланій, которыя вызываются той, не всегда совершенно культурной средой, которая

завѣдуетъ нашими церковными древностями, — картина, надъ которой могъ бы не разъ позадуматься тотъ, который взялся бы писать исторію просвѣщенія и художественнаго развитія нашего отечества.

Комиссія въ истекшемъ году занималась устройствомъ *отопленія* въ Московско-Николаевской церкви, что въ Кузнецкой, въ церкви Тихвинской Божіей Матери въ Малыхъ Лужникахъ, въ Саввинской церкви Новоспасскаго монастыря, въ соборѣ города Суздаля, Владимірской губ., и въ храмъ Василя Блаженнаго. Вопросъ объ отопленіи церквей, имѣющій на видъ значеніе чисто техническое, играетъ, однако, огромную роль въ вопросѣ о сохраненіи древнихъ нашихъ памятниковъ, такъ какъ вообще отопленіе дѣйствуетъ губительно на храмы, оставшіеся холодными въ продолженіе столькихъ вѣковъ, и кромѣ того, въ большемъ числѣ случаевъ, при проводѣ трубъ посягаютъ на древнѣйшія части храмовъ, какъ было въ Суздаль, или возводятъ вдоль внѣшнихъ стѣнъ храмовъ такія дымовыя трубы, которыя искажаютъ архитектуру храма, или устройство болѣе усовершенствованнаго способа отопленія вызываетъ недовѣріе и несогласіе въ церковно-служителяхъ, какъ мы это видимъ въ храмѣ Василя Блаженнаго.

Расширеніе и увеличеніе храмовъ (также болное мѣсто въ нашемъ XIX ст.) было допущено Комиссіей: въ московскихъ церквахъ — св. Николая на Мясницкой, въ церкви св. Трифона, въ Крестовоздвиженской, что на Пометномъ дворѣ, и въ Новоспасскомъ монастырѣ; въ Московской губ.: въ селѣ Черкизовѣ и въ церкви Покрова на Мочѣ, Подольскаго уѣзда; въ церкви великомученика Георгія въ селѣ Гремячевѣ, Перемышльскаго уѣзда, Калужской губ., и въ селѣ Осипова Пустынь, Переяславскаго уѣзда. Кромѣ того были разрѣшены надстройки корпуса въ Московской Синодальной типографіи, возведеніе новой церкви и колокольни при холодномъ храмѣ Похвалы Богородицы въ г. Суздаль и обращеніе древней Срѣтенской церкви при Антоніевскомъ Новгородскомъ монастырѣ въ алтарь подвышенной и расширенной позднѣйшей трапезы.

Самый разнообразный ремонтъ производился подъ личнымъ руководствомъ членовъ Комиссіи или, въ отдаленныхъ церквахъ и монастыряхъ, на основаніи присланныхъ рисунковъ, фотографій и подробныхъ описаній: въ Москвѣ чинили крыши, столбы и главы въ Покровской церкви Новодѣвичьяго монастыря, въ Троице-Грузинской въ Никитникахъ церкви, въ Алексѣевской и Благовѣщенской церквахъ Чудова монастыря и колокольни Сергіевской, что въ Пушкиряхъ, церкви; мѣняли колокола въ Чудовомъ монастырѣ; ставили новый звонъ въ церкви 12 апостоловъ въ Кремлѣ; прочищали и возобновляли иконостасы въ Покровской церкви въ Барышахъ, въ церкви арх. Михаила въ Донскомъ монастырѣ; возобновляли стѣнописи въ воротахъ Крутицкихъ казармъ и въ Богородице-Рождественской церкви въ Бутыряхъ. Въ Московскомъ уѣздѣ производился ремонтъ деревянной Спасо-Преображенской церкви въ селѣ Заворинѣ, Бронницкаго уѣзда, церкви села Захарына, Подольскаго уѣзда и стѣнописи Троицкаго собора въ г. Серпуховѣ. Въ г. Ростовѣ поднимался вопросъ о возведеніи новой колокольни при церкви Спаса; въ Ярославлѣ занимали вниманіе Комиссіи фрески въ церкви Николы Мокраго, возобновленіе стѣнописи въ паперти въ Предтеченской Толчковской

церкви, починка крыши и средней главы той же церкви, промывка стѣнопися въ церкви пророка Іліи, что на площади, и выведеніе вокругъ нея новой рѣшетки, стиль и рисунокъ которой соотвѣтствовалъ бы архитектурѣ этого интереснаго памятника старины. Въ г. Муромѣ, Владимірской губ., занимались реставраціей сводовъ галлерей въ Троицкомъ женскомъ монастырѣ; въ Калужской губ. пришлось обратить вниманіе на церковь въ селѣ Ратьковѣ; въ Костромской губ. на стѣнописи Троицкаго собора Ипатьевского монастыря. Архангельская губернія вызвала заботы Комиссіи, касательно возобновленія иконостаса въ Троицкомъ храмѣ Холмогорскаго уѣзда, церкви Пресвятой Богородицы Поневѣжскаго уѣзда, церк.: пророка Іліи Онежскаго, Шенкурскаго уѣзда.

Нельзя покончить съ этимъ отдѣломъ, не помянувъ добрымъ словомъ ту особую заботливость и вниманіе, съ которой отнесся архимандритъ Чудова монастыря Товій къ реставраціи иконъ въ церкви архангела Михаила, произведенной подъ личнымъ и весьма тщательнымъ наблюденіемъ членовъ Комиссіи И. Е. Забѣлина и В. И. Сизова иконописцемъ Епаничниковымъ.

Запросы, которые пришлось за дальностью разстоянія удовлетворить единственно указаніями и высылкой рисунковъ и изданій Общества, получены Комиссіей изъ Виленской губ. по Свято-Духовскому храму и отъ новоустройстваемыхъ монастырей на р. Зеленчукъ и близъ селенія Сенты, въ Кубанской области.

Согласиться на уничтоженіе древнихъ деревянныхъ церквей за ихъ совершенной ветхостью и невозможностью дальнѣйшей ихъ поддержки, пришлось по просьбѣ крестьянъ села Казнакова Старицкаго уѣзда и села Троицко-Лобкова Кашинскаго уѣзда Тверской губ. и Саденскаго погоста церкви Николая Чудотворца Вельскаго уѣзда Вологодской губ.

Сохранить отъ уничтоженія удалось: башни Архангельскаго монастыря въ Юрьевѣ, деревянную церковь въ селѣ Литовѣ Ярославской губ., церковь Бѣлослудскаго Богородицкаго прихода, Вологодской губ., шатровую каменную колокольню XVII в. церкви Воскресенія въ г. Муромѣ, деревянный рѣзной иконостасъ съ Преображенскаго кладбища и каменные рѣзные иконостасы XI столѣтія изъ Сафарскаго монастыря близъ Ахалцыха и изъ Цебальдинскаго ущелья близъ Сухума, которые удалось Обществу пріобрѣсти для Историческаго музея.

Разнообразіе приведенныхъ дѣлъ, отдаленность нѣкоторыхъ пунктовъ, необходимость на мѣстѣ провѣрить данныя указанія и работы, убѣдить мѣстное духовенство или начальство въ значеніи и пользѣ вмѣшательства науки, вызывало не мало работы, труда и поѣздокъ отъ членовъ Комиссіи, которые, принимая на себя всѣ эти труды и заботы совершенно безвозмездно, изъ одной любви къ русскому искусству, заслуживаютъ полнѣйшей благодарности не только Археологическаго Общества, но и всѣхъ любителей старины русской.

2. Вышеприведенный обзоръ дѣятельности Комиссіи за истекшій годъ, преданность ея членовъ дѣлу сохраненія памятниковъ, составляющаго, впрочемъ, одну изъ главныхъ задачъ Московскаго Археологическаго Общества со дня его существованія, заставляютъ задумываться надъ причиной того тайнаго недоброжелательства со сто-

роны духовенства, Синода и другихъ вѣдомствъ, съ которыми приходится Обществу весьма часто сталкиваться и которыя въ истекшемъ году грозили нѣсколько разъ явнымъ противодѣйствіемъ и борьбой, изъ которой Общество выходило побѣдителемъ только благодаря любви къ русской старинѣ въ Бозѣ почившаго Державнаго Покровителя Общества Государя Александра Александровича и почетнаго члена Общества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Вслѣдствіе разрѣшенія, полученнаго изъ Святѣйшаго Синода, сломъ каменной шатровой колокольни церкви Ржевской Божіей Матери на Пречистенскомъ бульварѣ, о которой доложено было въ отчетѣ 1893 г., послужилъ поводомъ московскому духовенству возмечтать объ уничтоженіи, сломкѣ, перестройкѣ и передѣлкѣ тѣхъ церквей и памятниковъ, на которые они тщетно искали въ прежніе годы согласія Комиссіи Московскаго Археологическаго Общества. Такъ, духовенство церкви Рождества въ Путинкахъ, на Малой Дмитровкѣ, снова стало хлопотать о якобы необходимомъ проломѣ древней западной стѣны храма, единственнаго въ своемъ родѣ и тѣмъ болѣе опаснаго при перестройкѣ, что шатровая колокольня, возведенная надъ церковью, не имѣетъ устоя и находится на вѣсу; причтъ церкви Успенія въ Печатникахъ снова поднялъ вопросъ о якобы необходимомъ расширеніи церкви, вызывающемъ необходимость застройки древняго и интереснаго по своимъ архитектурнымъ деталямъ храма; староста церкви Василия Блаженнаго сталъ расписывать храмъ, а причтъ церкви Николы, въ Хамовникахъ, пожелалъ также по возможности перестроить, расширить, измѣнить интересную по деталямъ церковь.

Всѣ эти перестройки остановлены Комиссіей, но борьба продолжалась и грозила бѣдой древнѣйшимъ святынямъ Москвы: могиламъ царей въ Архангельскомъ соборѣ, иконамъ и самому Успенскому собору. Могилы царей рѣшено было подчистить, обить, оштукатурить и придать имъ такимъ образомъ тотъ общій приличный видъ, который издавна приданъ могиламъ царицъ въ женской Воскресенской обители въ Кремлѣ. Первая проба подобнаго поновленія царскихъ могилъ была случайно замѣчена и остановлена однимъ изъ членовъ Комиссіи; изуродована только одна могила князя Михаила Скопина-Шуйскаго, всѣ же остальные, по представленію Общества Его Величеству, вѣроятно спасены нынѣ на болѣе или менѣе продолжительное время.

Также тайно отъ Общества хотѣли поступить и касательно реставраціи сперва иконъ Успенскаго собора, а впослѣдствіи и самого собора. Была составлена и утверждена, помимо Общества, изъ духовенства и мѣстныхъ консисторскихъ чиновъ Комиссія, которую желали было для большей крѣпости даже устроить подъ Высочайшее предсѣдательство Великаго Князя Сергѣя Александровича, но вслѣдствіе заявленія и протеста Археологическаго Общества, картинный реставраторъ Императорскаго Эрмитажа Умецкій, попортивъ одну только икону „Снятіе со креста“, былъ уволенъ отъ дальнѣйшаго и ненужнаго переноса древнихъ иконъ съ дерева на холстъ, а весь ремонтъ собора переданъ снова въ вѣдѣніе Общества, которое, поручивъ постоянный надзоръ за работами своимъ членамъ К. М. Быковскому и А. М. Павлинову, нѣсколько разъ in corpore осматривало соборъ, его кровлю и главы, обсуждало въ Комиссіи всѣ поднимаемые вопросы, разрѣшало недоумѣнія и по тщательному осмотру и взвѣсу

всѣхъ имѣющихся о соборѣ данныхъ рѣшило оставить нынѣ существующія главы XVI ст. безъ измѣненія, несмотря на то, что при ихъ вскрытіи найдены болѣе древнія главы, но столь тонкой и легкой кладки, что онѣ не допускаютъ покрытія безъ возведенія надъ ними деревянныхъ устоевъ или кружалъ.

Если противодѣйствіе духовенства и синодальныхъ чиновъ научному присмотру и вліянію Общества можно въ иныхъ случаяхъ объяснить особымъ рвеніемъ къ церкви и ея нуждамъ, желаніемъ угодить прихожанамъ и нежеланіемъ уступить ученому сословію разрѣшеніе вопросовъ, въ которыхъ духовное вѣдомство считаетъ себя болѣе компетентнымъ, то уже рѣшительно ничѣмъ нельзя объяснить той тайной борьбы, которую за послѣднее время поднимаетъ противъ Общества петербургская Археологическая Комиссія, которая, состоя изъ четырехъ членовъ, не имѣющихъ ничего общаго ни съ искусствомъ ни съ архитектурой, по необъяснимымъ причинамъ желаетъ и въ дѣлѣ сохраненія и возстановленія древнихъ памятниковъ стать поперекъ дороги многолѣтней и до сихъ поръ единственной для ученаго общества въ Россіи дѣятельности Московскаго Археологическаго Общества, вызвавшей уже въ 1877 г. признаніе своей плодотворности со стороны Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича.

Обращая вниманіе гг. членовъ Общества на все случившееся и пережитое Комиссіей по сохраненію древнихъ памятниковъ, мы не имѣемъ въ виду высказать опасенія за дальнѣйшую дѣятельность Общества или его Комиссіи, которая, вѣроятно, не откажется продолжить свою настойчивую и послѣдовательную многолѣтнюю безвозмездную работу по сохраненію и возстановленію древнихъ русскихъ памятниковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не высказать сожалѣнія о томъ, что дѣло столь перво-степенной важности поставлено у насъ въ Россіи такъ шатко, что главную роль въ вопросѣ играютъ узкіе личные расчеты лицъ, вовсе не интересующихся дѣломъ, и не сознаются, что всѣ эти споры и несогласія пагубно дѣйствуютъ на лицъ, отъ которыхъ зависятъ памятники, открывая имъ возможность переходить за разрѣшеніемъ сломки или неудачной реставраціи отъ одного вѣдомства въ другое и воспользоваться этимъ правомъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Въ минувшемъ году окончился трехлѣтній срокъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя Общества, а бібліотекаръ Общества дѣйствительный членъ А. И. Станкевичъ отказался отъ этой должности въ виду многочисленныхъ другихъ его занятій. Произведенной баллотировкой предсѣдателемъ и его товарищемъ были избраны тѣ же лица, т.-е. графиня П. С. Уварова (единогласно) и проф. Д. П. Анучинъ, а на должность бібліотекаря былъ избранъ членъ-корреспондентъ П. И. Зыбинъ. Въ личномъ составѣ Общества за то же время произошли слѣдующія измѣненія: тяжелую утрату понесло оно въ лицѣ скончавшихся своихъ членовъ: дѣйствительныхъ — Д. Н. Чичагова († 12 іюня 1894 г.) и Д. И. Прозоровскаго († 12 іюля 1894 г.), корреспондентовъ — Н. М. Ядринцева († 8 іюня 1894 г.) и К. И. Ольшевскаго († 8 декабря 1894 г.) и иностранныхъ — Терстенияка († іюня 1894 г.), Гейнриха Бруина († 23 іюля 1894 г.) и Дж. Бат. ди Росси († 8 сентября 1894 г.). Но въ то же время составъ его пополнился новыми членами, а именно были избраны почетными чле-

нами: академикъ А. А. Куникъ и каноникъ А. С. Петрушевичъ, по поводу пятидесятилѣтней ихъ ученой дѣятельности; дѣйствительными — Ф. Д. Нефедовъ и В. А. Уляницкій (оба изъ членовъ-корреспондентовъ); членомъ-корреспондентомъ — князь Н. С. Щербатовъ и иностранными членами — д-ръ Гремплеръ въ Бреславлѣ, Маркететти и Пуши въ Триестѣ, Буличъ въ Спалато, Хорманнъ въ Буда-Пештѣ и Хампель и Трухелка въ Сараевѣ. Въ настоящее время весь составъ Общества выражается въ цифрѣ 402 членовъ, изъ коихъ: основателей — 1 (Ю. Д. Филимоновъ), почетныхъ — 15, дѣйствительныхъ — 136, корреспондентовъ — 150 и иностранныхъ — 100.

Здѣсь же будетъ у мѣста отмѣтить, что предсѣдатель нашего Общества, графиня П. С. Уварова, удостоилась избранія въ текущемъ году въ почетные члены Императорской Академіи Наукъ.

Переходя къ изданіямъ Общества за отчетный годъ, я прежде всего считаю своимъ долгомъ остановиться на пожертвованіи дѣйствительнаго члена Общества, ярославскаго потомственнаго почетнаго гражданина П. А. Вахрамѣева 1000 руб. на покрытіе расходовъ по изданію „Трудовъ Ярославскаго Археологическаго Съѣзда“. Присылая эти 1000 руб., г. Вахрамѣевъ обѣщаетъ найти средства и для окончательнаго расчета по этому изданію, если бы эта 1000 р. оказалась недостаточною.

Издаваемые Обществомъ съ 1893 года „Археологическія Извѣстія и Забѣтки“ продолжались и въ отчетномъ году, но къ сожалѣнію дали въ этомъ году меньшее количество подписчиковъ, чѣмъ въ первый годъ изданія. Кромѣ того, редактировавшій этотъ журналъ два первыхъ года его существованія дѣйствительный членъ А. В. Орѣшниковъ, вслѣдствіе многочисленныхъ другихъ занятій, отказался отъ дальнѣйшей редакціи, что было принято Обществомъ съ искреннимъ сожалѣніемъ. Несмотря однако на эти неблагоприятныя обстоятельства, Общество рѣшило продолжать изданіе это и въ будущемъ году и редакторами его избрало дѣйствительныхъ членовъ И. А. Линниченко и В. М. Михайловскаго. Въ настоящее время уже вышелъ первый номеръ „Археологическихъ Извѣстій и Забѣтокъ“ подъ новой редакціей.

Что касается до „Древностей“, то въ отчетномъ году вышелъ въ свѣтъ, подъ редакціей секретаря Общества, XV томъ, состоящій изъ двухъ выпусковъ. Въ этомъ томѣ напечатаны статьи: *А. И. Курпичникова* — „Къ иконографіи Сошествія Св. Духа“; *А. Н. Шварца* — „Къ исторіи древне-греческихъ рельефовъ на золотыхъ вещахъ, найденныхъ въ южной Россіи“ и „По поводу вазы съ рельефными изображеніями, найденной въ селѣ Парутинѣ“; *В. Н. Щепкина* — „Памятникъ золотого шитья начала XV столѣтія“; *А. С. Павлова* — „О каталогѣ греческихъ рукописей Іерусалимской патріархіи, изданномъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ“; *А. В. Орѣшникова* — „Нѣсколько замѣчаній о древностяхъ, найденныхъ въ селѣ Парутинѣ“; *А. И. Станкевича* — „Отрывокъ изъ былины объ Алешѣ Поповичѣ по списку XVII столѣтія“; *М. Н. Сперанскаго* — „Апокрифическія дѣянія апостола Андрея въ славяно-русскихъ спискахъ“ и *Н. П. Лихачова* — „О разрѣшительныхъ грамотахъ восточныхъ патріарховъ“. Кромѣ того, — отчеты о дѣятельности Общества за 1889—1891 годъ и протоколы за то же время. Въ томѣ помѣщены 16 рисунковъ въ текстѣ и приложено 16 фототипій.

Въ отчетномъ же году изданъ IV выпускъ „Матеріаловъ по археологiи Кавказа“ содержащій въ себѣ отчетъ о поѣздкахъ на Кавказъ графини П. С. Уваровой. Выпускъ этотъ вышелъ подъ редакціей автора и содержитъ въ себѣ, кромѣ текста, двѣ хромофотографированныя таблицы, 61 фототипію и 162 рисунка въ текстѣ.

Совмѣстно съ Обществомъ Россійской Словесности наше Общество издало въ минувшемъ году сборникъ „Памяти Н. С. Тихонравова“, заключающій въ себѣ рѣчи, посвященныя памяти знаменитаго академика, читанныя въ обоихъ обществахъ. Къ сборнику приложенъ портретъ Н. С. Тихонравова.

Кромѣ этихъ изданій, въ настоящее время печатаются: II томъ „Трудовъ VIII Московскаго Археологическаго Съѣзда“, подъ редакціей графини П. С. Уваровой и М. Н. Сперанскаго, I томъ „Трудовъ IX Виленскаго Археологическаго Съѣзда“, подъ редакціей графини П. С. Уваровой и товарища секретаря С. С. Слуцкаго; I томъ „Трудовъ Славянской Коммисіи“, подъ редакціей секретаря Славянской Коммисіи М. Н. Сперанскаго и I выпускъ II тома „Древностей Восточныхъ“, подъ редакціей секретаря Восточной Коммисіи М. В. Никольскаго. Готовится къ печати II выпускъ „Матеріаловъ по археологiи восточныхъ губерній“ и V выпускъ „Матеріаловъ по археологiи Кавказа“.

Въ началѣ 1894 г. окончено составленіе карточнаго каталога бібліотеки Общества; при этомъ общее число наличныхъ книгъ опредѣлено примѣрно въ 5000 названій отдѣльныхъ сочиненій, журналовъ и брошюръ. Въ то же время было постановлено въ 1894 г. вести инвентарь вновь поступающимъ въ бібліотеку изданіямъ, такъ какъ прежній порядокъ занесенія названій книгъ лишь въ протоколы засѣданій Общества, не представлявшій возможности наводить быстро нужныя справки, оказывался часто не вполне удовлетворительнымъ. Поэтому теперь, начиная съ 10 марта 1894 года, — дня предшествовавшаго годичнаго собранія, ведется инвентарь поступающимъ съ того времени книгамъ, при чемъ первое занесенное въ него сочиненіе помѣчено 5001-мъ номеромъ.

Изъ этого инвентаря видно, что по настоящее время въ него внесено 541 названіе, равняющееся 1104 отдѣльнымъ томамъ и выпускамъ и 34 альбомамъ, атласамъ и планамъ. Полные года журналовъ заносились подъ одинъ номеръ.

При приведеніи въ порядокъ бібліотеки между прочимъ обращено было вниманіе на то обстоятельство, что изъ имѣвшихся въ бібліотекѣ періодическихъ изданій и сборниковъ и изданій ученыхъ обществъ весьма многіе были неполны и съ значительными перерывами.

Въ видахъ пополненія недостающаго, Общество входило въ сношенія какъ съ различными учрежденіями, такъ и съ отдѣльными лицами. За немногими исключеніями всѣ мѣста и лица обязательно отозвались на обращеніе Общества и выслали свои изданія, при чемъ многія заявили себя весьма щедрыми приношеніями. Здѣсь прилагается списокъ этихъ мѣстъ и лицъ.

Одною изъ важныхъ причинъ порчи и даже утраты книгъ признано было то, что въ послѣднее десятилѣтіе книги вовсе не переплетались, при чемъ изъ ценныхъ альбомовъ легко терялись листы, а также утрачивались отдѣльные выпуски сборни-

ковъ и журналовъ; для устранения этого неудобства постановлено было приступить къ упорядоченію дѣла въ этомъ отношеніи, но за указанный періодъ времени накопилось столько книгъ, что сдѣлать этого сразу не представлялось никакой возможности, какъ въ виду неполноты многихъ сочиненій, такъ и потому, что это потребовало бы значительныхъ расходовъ. Поэтому на первое время переплетались лишь сочиненія очень цѣнныя, или же сильно пострадавшія отъ времени и употребленія.

Въ отчетномъ году израсходовано до 340 руб. на переплеты и на папки для брошюръ и альбомовъ, около 50 руб. на устройство новаго шкапа и полокъ, и произведено до 20 руб. мелкихъ расходовъ.

На указанное выше пополненіе бібліотеки слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на начало. Весьма многія изданія, особенно многотомныя, сборники и журналы, неполны или съ значительными перерывами и въ свою очередь ждутъ пополненія. Въ бібліотекѣ также не имѣется многого изъ трудовъ и изданій его членовъ, между тѣмъ какъ самымъ Уставомъ Общества указывается на то, что бібліотека составляется, главнымъ образомъ, изъ пожертвованій и трудовъ ихъ. Поэтому на будущее время предполагается обратиться по возможности ко всѣмъ мѣстамъ и лицамъ съ просьбой пополнить указанные дефекты.

Особаго списка всѣхъ мѣстъ и обществъ, приславшихъ въ 1894/5 г. свои изданія, не прилагается, такъ какъ всѣ свѣдѣнія по этому предмету находятся въ инвентарѣ.

Приложеніе.

СПИСОКЪ

мѣстъ и лицъ, пополнившихъ въ 1894 г. бібліотеку Общества своими изданіями.

1. Императорское Одесское Общество Исторіи и Древностей.
2. Краковская Академія.
3. Археографическая Коммиссія Мин. Народ. Просв.
4. Императорское Православное Палестинское Общество.
5. Архивъ Министерства Юстиціи въ Москвѣ
6. Кіевская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ.
7. Виленская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ.
8. Императорская Археологическая Коммиссія.
9. Императорская Академія Наукъ.
10. Императорское Русское Археологическое Общество.
11. Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.
12. Архивныя коммиссіи: Рязанская, Орловская, Костромская и Таврическая.
 1. Баронъ де-Бай, Ж.
 2. Бобринскій, А., графъ.

3. Бблокуровъ, С. А.
4. Бвляшевскій, Н. О.
5. Бычковъ, А. О.
6. Вольтеръ, Э.
7. Владиміровъ, П. В.
8. Галусть Теръ-Мыкертчіанць.
9. Великій Князь Георгій Михайловичъ.
10. Голышевъ, И. А.
11. Жорданія, О.
12. Звѣревъ, С. Е.
13. Иловайскій, Д. И.
14. Корсунскій, И. Н.
15. Котляревская, Е. С.
16. Красносельцевъ, Н. О.
17. Кондаковъ, Н. П.
18. Кузнецовъ, С. К.
19. Кучукъ-Іоаннесовъ, Х. И.
20. Линниченко, И. А.
21. Львовъ, О. О.
22. Миллеръ, В. О.
23. Никольскій, М. В.
24. Петропавловскій, П. Д.
25. Писаревъ, С. П.
26. Рѣдинъ, Е. К.
27. Рейнахъ, С.
28. Ровинскій, Д. А.
29. Сперанскій, М. Н.
30. Сторожевъ, В. Н.
31. Слуцкій, С. С.
32. Самоквасовъ, Д. Я.
33. Суручанъ, И. К.
34. Соколовъ, М. И.
35. Сизовъ, В. И.
36. Титовъ, А. А.
37. Тизенгаузенъ, В. Г.
38. Толстой, И. И., графъ.
39. Теодоровичъ, Н.
40. Уварова, П. С., графиня.
41. Халатьянць, Г. А.
42. Фонъ-Штернъ, Э. Р.
43. Цвѣтаевъ, И. В.

442. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9 марта 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, барона Ж. де Бай, К. М. Быковскаго, Н. Θ. Бѣляшевскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, М. С. Корелина, Θ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. А. Михайлова, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, М. П. Степанова, Н. И. Субботина, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Секретарь прочелъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности Общества съ 17 февраля 1893 г. по 17 февраля 1894 г.

Постановлено: приложить къ протоколу (см. выше).

3. Казначей доложилъ отчетъ о движеніи суммъ Общества за то же время, изъ коего видно, что къ 17 февраля 1893 г. въ Обществѣ имѣлось 12670 руб. 47 к., въ теченіе года поступило 21286 руб. 85 к., израсходовано 19802 руб. 20 к., и къ 17 февраля 1894 г. оставалось 14155 руб. 12 к., за время же съ 17 февраля 1894 г. по 6 марта вновь поступило 561 руб. 75 к., израсходовано 1216 руб. 30 к., итого остается къ 6 марта 13500 руб. 57 к. Капиталь имени Ивана Федорова ко дню ревизіи заключалъ въ себѣ 18000 руб.

4. Членъ Ревизіонной Коммисіи В. И. Сизовъ прочелъ отчетъ по ревизіи кассы, при чемъ оказалось, что дѣла кассы ведутся въ образцовомъ порядкѣ. По предложенію Коммисіи, Общество выразило глубокую благодарность д. чл. К. А. Дубинкину за превосходное исполненіе обязанностей казначея.

5. Произведенной баллотировкой записками и шарами были выбраны: въ предсѣдатели Общества графиня П. С. Уварова — единогласно, въ товарищи предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ — громаднымъ большинствомъ голосовъ и въ библіотекари П. И. Зыбинъ — единогласно. Избраніе гр. П. С. Уваровой было привѣтствуемо всѣми присутствовавшими громкими аплодисментами.

6. Предсѣдатель представилъ экз. только что отпечатаннаго 2-го вып. XV т. „Древностей“.

7. Прочитано заявленіе д. членовъ Общества И. А. Линниченко, Н. А. Янчука, Д. Я. Самоквасова, В. Θ. Миллера, М. Н. Сперанскаго, С. О. Долгова, В. А. Уляницкаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова и др. о признаніи почетными членами Общества А. А. Куника и львовскаго каноника А. С. Петрушевича въ виду исполнившагося 50-лѣтія ихъ ученой дѣятельности.

Постановлено: признать академика А. А. Куника и А. С. Петрушевича почетными членами.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ, и былъ предъявленъ гр. П. С. Уваровой для обозрѣнія каменный иконостасъ, добытый изъ раскопокъ въ развалинахъ церкви близъ селенія Агара, въ 15 верст. отъ Хулы, главнаго города Аджаріи.

Въ 9¹/₂ ч. вечера въ засѣданіе изволилъ прибыть Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ, почетный членъ Общества, въ сопровожденіи чл.-корр. ген.-м. М. П. Степанова, и занятія возобновились чтеніемъ докладовъ.

8. Дѣйств. чл. проф. И. В. Цвѣтаевъ прочелъ докладъ: „Древне-греческія терракотты изъ собранія Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича“.

Познакомивъ, сперва, въ обстоятельномъ разсказѣ съ исторіей и происхожденіемъ терракоттъ, открытыхъ на мѣстѣ древняго беотійскаго гор. Танагры, референтъ перешелъ къ детальному докладу о танагрскихъ статуэткахъ, принадлежащихъ Его Высочеству. Интересное сообщеніе это сопровождалось демонстраціей массы снимковъ, фотографій и гравюръ какъ вообще съ танагрскихъ терракоттъ, такъ и съ составлявшихъ предметъ доклада.

Общество единодушно высказало проф. Цвѣтаеву искреннюю благодарность за интересное сообщеніе.

По окончаніи этого доклада былъ сдѣланъ вторичный перерывъ, и затѣмъ засѣданіе снова возобновилось.

9. Проф. А. Я. Кожевниковъ прочелъ рефератъ о совершенныхъ имъ съ д. чл. В. И. Сизовымъ, лѣтомъ 1893 года, раскопкахъ кургановъ въ дд. Колоколовѣ и Давыдовѣ, Бронницкаго уѣзда Московской губ. При раскопкахъ были найдены костяки, глиняные горшки, при чемъ одинъ съ остатками пищи, бусы, браслеты, кольца, серьги, желѣзная сѣкира и др. Наибольшій интересъ представляли около 70 желѣзныхъ гвоздей, найденныхъ въ двухъ курганахъ, но безъ малѣйшихъ признаковъ дерева. Всѣ найденные при раскопкахъ предметы были демонстрированы во время чтенія.

Постановлено: выразить проф. Кожевникову искреннюю благодарность за интересный рефератъ, и предложить его къ избранію въ дѣйствительные члены, а рефератъ просить для Редакціоннаго Комитета¹⁾.

10. Тов. предсѣдателя Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о пожертвованной барономъ Ж. де Бай брошюрѣ г. Мунро о находкѣ трепанированнаго черепа эпохи начала бронзоваго вѣка и прочелъ записку барона Ж. де Бай о первоначальномъ открытіи трепанированныхъ череповъ во Франціи (приложеніе).

Постановлено: благодарить барона Ж. де Бай.

11. Въ заключеніе графиня П. С. Уварова сообщила гг. членамъ, что Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ милостиво предлагаетъ желающимъ осмотрѣть терракотты собранія Его Высочества пожаловать для сего въ воскресенье, 13 марта, въ 2 ч. дня въ генераль-губернаторскій дворецъ.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

¹⁾ „Арх. Изв. и Зам.“ 1894 г., № 3—4.

Приложеніе къ протоколу № 442.
Sur l'origine de la trépanation.

par M. le Baron J. de Baye.

La question de la trépanation à l'époque préhistorique a pris naissance en France. Dès l'année 1874, alors que je faisais mes fouilles dans les grottes artificielles de la Champagne, la Société d'anthropologie de Paris s'est intéressée à ce nouveau sujet d'étude. Depuis, des faits nombreux sont venus corroborer les déductions que le Dr. Broca, le Dr. Prunières et moi avons tirées des premières découvertes. Cette question que vous connaissez grâce aux nombreuses publications françaises qui lui ont été consacrées, paraissait confinée dans notre pays d'où elle tirait ses principaux éléments. Les découvertes faites dans les autres contrées avaient une moins grande signification, soit qu'elles n'aient pas été publiées, soit qu'elles n'aient pas été l'objet d'études minutieuses, soit enfin qu'elles aient été purement fortuites. Il faut cependant faire une exception pour un mémoire très complet sur le crâne trépané trouvé, avec un mobilier funéraire de la fin de l'époque néolithique, près de Monnstuart dans l'île de Bute, en Angleterre. Je suis heureux d'offrir un exemplaire de ce remarquable mémoire à la Société Impériale d'Archéologie de Moscou.

La trépanation préhistorique n'est pas seulement intéressante pour la science anthropologique, elle doit aussi préoccuper les archéologues. A côté des crânes trépanés prouvant à la fois l'existence d'une opération chirurgicale et d'une coutume religieuse, il existe des faits corrélatifs: par exemple l'usage des amulettes crâniennes qui sont bien du domaine de l'archéologie. Si nous ne connaissons pas de crânes trépanés de l'époque préhistorique en Russie, nous pouvons supposer qu'il en existe. Nous n'avons point vu le crâne portant une double perte de substance dont M. le professeur Bogdanow a parlé jadis. Le crâne trépané présenté l'an dernier au Congrès de Vilna appartient à l'époque historique. Quant à l'amulette crânienne que M. Anouchine a fait connaître, elle provient bien d'un milieu de l'âge de la pierre et elle ressemble à celles des sépultures néolithiques de la Gaule.

Maintenant que les archéologues et les anthropologistes russes s'occupent de cette question, j'ai jugé utile de fournir à mes confrères des matériaux d'étude en leur présentant l'ouvrage de Monsieur Munro sur lequel j'ai l'honneur d'attirer leur attention.

⁸/₂₀ Mars 1894.

443. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 18 марта 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Левниченко, В. О. Миллера, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, В. К. Попандупуло, М. Н. Сперанскаго, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Тов. предс. проф. Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ небольшое сообщеніе: „Нѣсколько археологическихъ замѣтокъ и вопросовъ“. Докладъ этотъ касался 1) вещей, добытыхъ чл.-корр. Ф. Д. Нефедовымъ изъ раскопокъ у д. Козловки, Елабужскаго уѣзда Вятской губ., сдѣланныхъ на средства Общества; 2) принадлежащаго Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей серебрянаго идола, въ видѣ слона, найденнаго въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, близъ Никополя, въ 1830 хъ годахъ; 3) найденныхъ въ 1856 г. близъ Тилигульскаго лимана бронзовыхъ серповъ (22 экз.) и 2 формъ для отливки ихъ и 4) принадлежащихъ г. Литвинову каменныхъ топоровъ, формы бронзовыхъ.

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе и просить его для протокола.

3. Дѣйств. чл. М. Н. Сперанскій прочелъ доклады: 1) проф. Д. В. Айналова — „Сцены изъ жизни Богородицы на саркофагѣ Adelfa“ и Н. А. Лашкова — „Напрестольное евангеліе Новгородскаго Спасо-Нередицкаго монастыря“.

Постановлено: благодарить авторовъ за сообщенія, которыя передать въ Редакціонный Комитетъ¹⁾.

4. Дѣйств. чл. И. А. Линниченко сдѣлалъ краткое сообщеніе о трудѣ г-жи Ванкель, дочери извѣстнаго ученаго, — „О моравскомъ орнаментѣ“, демонстрируя самый трудъ.

Постановлено: благодарить г. Линниченко за докладъ и просить замѣтку для напечатанія при протоколѣ.

444. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ слушали:

1. Сообщенія предсѣдателя Общества: а) о сломкѣ колокольни XVII в. при церкви Ржевской Божіей Матери, что на Пречистенскомъ бульварѣ, въ Москвѣ, — сломкѣ, не разрѣшенной Обществомъ, но допущенной рѣшеніемъ комиссіи епархіальнаго начальства и съ благословенія Св. Синода. Сломка эта вызвала въ газетахъ („Рус. Вѣд.“), письмо любителя старины съ упреками по адресу Общества.

Постановлено: отвѣчать въ „Рус. Вѣд.“ на письмо любителя старины съ объясненіемъ всего хода дѣла о колокольнѣ Ржевской Божіей Матери, обратиться въ Св. Синодъ съ просьбой не допускать болѣе подобныхъ уничтоженій памятниковъ старины и ходатайствовать предъ Августѣйшимъ Московскимъ Генераль-Губернаторомъ о поддержкѣ сей просьбы предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

б) о томъ, что Общество просило, чрезъ посредство Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича, Всемилостивѣйшаго разрѣшенія на снятіе слѣсковъ съ царскихъ могилъ, на случай дальнѣйшихъ ихъ передѣлокъ и окрасокъ и что Его Величество Высочайше на сіе соизволилъ.

¹⁾ Докладъ Д. В. Айналова см. въ „Арх. Изв. и Зам.“ 1895 г., № 5, а Н. А. Лашкова — въ приложеніи къ настоящему протоколу (стр. 148, приложеніе I).

в) о томъ, что по инициативѣ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича предполагаются въ маѣ мѣсяцѣ раскопки въ Кремлѣ для выясненія могущихъ оказаться остатковъ древнихъ царскихъ и иныхъ строеній и зданій, и

г) что ходатайство о субсидіи Предварительному Комитету X Археологическаго Съѣзда принято благосклонно гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ и есть надежда на полученіе этихъ денегъ.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письма А. В. Михайлова и А. А. Ивановскаго съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Отношенія Курляндскаго и Эстляндскаго губернскихъ статистическихъ комитетовъ и письмо проф. Н. Сумцова, съ благодарностью за изданія.

в) Отношеніе секретаря Эстляндскаго губернскаго статистическаго комитета отъ 25 февраля, за № 595, съ приложеніемъ 1 экз. „Временника“ Комитета и съ просьбой о поднесеніи его Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу.

Постановлено: исполнить.

г) Письмо начальника архива и библіотеки Св. Синода, отъ 8 марта, за № 84, съ просьбой о включеніи сихъ учрежденій въ списокъ тѣхъ установленій, коимъ Общество посылаетъ приглашенія на участіе въ археологическихъ съѣздахъ, ихъ дневники и труды.

Постановлено: исполнить.

д) Письмо секретаря Минскаго губернскаго статистическаго комитета отъ 22 февраля, за № 594, съ приложеніемъ 3 экземпляровъ его брошюры: „Девятый Археологическій Съѣздъ въ Вильнѣ“.

Постановлено: благодарить.

е) Отношеніе Императорскаго Россійскаго Историческаго музея отъ 3 марта, за № 197, съ извѣщеніемъ, что царскіе портреты переданы изъ Архангельскаго собора въ музей, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, только теперь, т. - е. спустя годъ по изданіи сего повелѣнія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письмо д. чл. А. В. Селиванова изъ Омска отъ 22 февраля, съ просьбой о высылкѣ ему изданій Общества въ Омскѣ.

Постановлено: исполнить.

з) Отношеніе г. кіевскаго губернатора отъ 5 марта, за № 1092, съ подробнымъ изложеніемъ слѣдствія о скупщикѣ древнихъ предметовъ г. Теленковѣ, согласно просьбѣ о томъ Общества.

Постановлено: напечатать въ приложеніи къ протоколу (приложеніе II).

и) Отношеніе завѣдывающей дворцовою частью въ Москвѣ, отъ 17 марта, за № 340, съ приложеніемъ въ даръ Обществу, согласно разрѣшенія г. Министра Императорскаго Двора, 10 томовъ описанія Оружейной палаты и альбома изъ 500 фотографий.

Постановлено: благодарить ген.- адъют. А. Д. Столыпина за такой цѣнный даръ Обществу.

і) Отношеніе Тверской духовной консисторіи, отъ 14 марта, за № 2890, съ увѣдомленіемъ, что командированному Обществомъ фотографу Барцевскому будутъ открыты всѣ ризницы епархіи для осмотра древнихъ предметовъ и снятія съ нихъ фотографій.

Постановлено: благодарить.

к) Письмо проф. А. И. Павинскаго, съ извѣщеніемъ, что польскіе ученые принимаютъ на себя разработку и подготовку къ X Археологическому Съѣзду бібліографіи польскихъ археологическихъ трудовъ по западному краю.

Постановлено: благодарить проф. Павинскаго за хлопоты.

л) Письмо г-жи Е. Лопухиной, съ приложеніемъ записки о „Чашиномъ“ курганѣ Брянскаго уѣзда и № „Орловскаго Вѣстника“ о томъ же и съ просьбой обратить вниманіе на этотъ курганъ.

Постановлено: отложить этотъ вопросъ до весны.

3. Предсѣдатель сообщилъ отчетъ о результатахъ приведенія въ порядокъ бібліотеки Общества П. И. Зыбинымъ, а секретарь прочелъ выработанныя правила для пользованія бібліотекой на дальнѣйшее время, вмѣстѣ съ инструкціями бібліотекарю.

Постановлено: инструкцію и правила утвердить и приложить ихъ вмѣстѣ съ отчетомъ графини П. С. Уваровой къ протоколу (приложенія III и IV).

4. Разсмотрѣна просьба д. чл. И. Е. Забѣлина о продажѣ ему полнаго экземпляра изданій Общества съ уступкой въ 50%, т.-е. за 111 р. вмѣсто 221 р. 75 к.

Постановлено: продать съ указанной уступкой.

5. Разсмотрѣны счета: печника Кремнева на 39 р. 10 коп. и картографическаго заведенія Ильина на 552 р. 40 коп. за карту археологическую Кіевской губ. проф. В. Б. Антоновича — и всѣ утверждены къ оплатѣ.

6. Дѣйств. чл. проф. В. О. Миллеръ сообщилъ сводъ замѣчаній на проектъ правилъ объ иногородныхъ комиссіяхъ Общества.

Постановлено: признать правильными и необходимыми слѣдующія измѣненія: а) названіе „Отдѣленіе“ вм. „Коммиссія“; б) протоколы Отдѣленій обязать присылать въ Общество; в) печатать изданія Отдѣленій безъ разрѣшенія Общества и на ихъ счетъ; пользоваться § 56 устава Общества въ Отдѣленіяхъ отклонить; г) ввести званіе почетныхъ членовъ Отдѣленій; д) ввести выдачу дипломовъ на всѣ званія членовъ Отдѣленій и е) исключить обязательность для секретарей Отдѣленій быть членами Общества. Въ этомъ видѣ послать правила Отдѣленій на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія. (Приложеніе V).

7. Заслушано письмо чл.-кор. Н. О. Бѣляшевскаго съ просьбою дать ему открытый листъ на раскопки въ Кіевской губ.

Постановлено: такъ какъ Общество давно уже постановило не выдавать открытыхъ листовъ на Кіевскую губ., то въ просьбѣ отказать.

Приложение I къ протоколу № 443—444.

Напрестольное евангеліе Новгородскаго Спасо-Нередицкаго монастыря,
упраздненнаго въ 1764 году.

Н. А. Лашкова.

1 декабря сего года въ Новгородскій музей древностей изъ Благовѣщенской Городищенской церкви, въ 3 верстахъ отъ Новгорода, поступило напрестольное евангеліе знаменитой въ исторіи русскаго искусства Спасо-Нередицкой церкви, оставшейся отъ упраздненнаго въ 1764 году Спасо-Нередицкаго монастыря, нынѣ же обѣднѣвшей и приписной къ Благовѣщенской церкви, что на Рюриковѣ городищѣ¹⁾.

Само евангеліе, напечатанное въ Москвѣ въ 1685 году при царяхъ Петрѣ и Иоаннѣ Алексѣевичахъ и при патриархѣ Іоакимѣ, ничего особеннаго собою не представляетъ.

По надписи на листахъ самого евангелія: Лѣта *зрча мѣа марта в кд^а дал сию кнѣгу в дом стго спаса в нередицкой мнѣрь гдѣрнь цѣвнѣ крестовой дѣакъ Іоаннъ Корнильевъ сынъ Шушерин по себѣ і по своихъ родителехъ в вѣчный поминокъ в вѣкъ неотъемлемо и подписал сам своею рѣкою²⁾ мы узнаемъ, что оно было пожертвовано въ Спасо-Нередицкій монастырь царицынымъ крестовымъ дьякомъ Иваномъ Шушеринымъ въ 1686 году. Но оно заслуживаетъ особаго вниманія каждаго археолога и посѣтителя музея своимъ чрезвычайно блестящимъ и изящнымъ окладомъ и тѣми копіями съ подлинныхъ древнихъ документовъ, которыя вплетены въ него послѣ указателя евангельскихъ чтеній. Этотъ окладъ сдѣланъ изъ красной мѣди, сверху со всѣхъ сторонъ вызолоченный. Средина верхней и нижней доски оклада и его корешокъ гладкая и блестящая, а по краямъ ея идетъ довольно широкая кайма изъ превосходнаго, обронной работы, орнамента въ видѣ завитковъ изъ травъ и цвѣтовъ и изъ раскрытыхъ вѣрообразныхъ раковинъ. Кайма эта отъ средины оклада и по самому краю его обложена двумя другими узкими каймами изъ веревочнаго орнамента. На верхней доскѣ оклада посрединѣ помѣщается большая круглая дробница съ изображеніемъ Преображенія Господня, сдѣланнаго уже по западнымъ образцамъ, при чемъ Христосъ правую руку съ вытянутымъ указательнымъ пальцемъ поднялъ вверхъ³⁾. По угламъ этой же доски прибиты четыре серебряныхъ наугольника съ полукруглой стороной, обращенной къ срединѣ доски. На этихъ треугольникахъ изображены четыре сидя-

1) Нередицкая церковь отъ Городищенской расположена въ 1½ верстахъ и составляетъ съ послѣдней одинъ приходъ. Поэтому церковная утварь и облаченія одной церкви переносятся въ другую, и наоборотъ. Зимой же утварь Нередицкой церкви хранится въ Городищенской, такъ какъ зимой въ Нередицкой церкви рѣже служатъ.

2) Вотъ полный текстъ этой надписи: „Лѣта 7194 (1686), марта въ 24 день далъ сию кнѣгу въ домъ святаго Спаса въ Нередицкій монастырь государынь царевнѣ крестовый дѣакъ Іоаннъ Корнильевъ, сынъ Шушеринъ, по себѣ и по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ въ вѣкъ неотъемлемо и подписалъ самъ своею рѣкою“.

3) Очевидно, неумѣлый способъ изображенія жеста рѣчи, обычнаго въ византийской иконографіи.

щихъ евангелиста съ ихъ символами, при чемъ св. евангелисты Матеей, Маркъ и Лука изображены въ зданіяхъ богатой архитектуры, а св. Іоаннъ Богословъ — въ лѣсу. На задней доскѣ евангелія посрединѣ помѣщена круглая дробница съ высеребраннымъ изображеніемъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а по угламъ этой же доски находятся четыре накладныхъ серебряныхъ пальметки обронной работы. Средній образъ верхней стороны оклада и четыре наугольника ея сдѣланы изъ накладного серебра посредствомъ штампа, при чемъ всѣ пять верхнихъ образковъ оттиснуты на отдѣльныхъ отъ верхней доски оклада пластинкахъ и затѣмъ, будучи прикрѣплены къ деревяннымъ пластинкамъ равной величины съ серебрянымъ наугольникомъ, привинчены къ верхней доскѣ оклада, а нижняя средняя дробница оттиснута прямо на доскѣ оклада и затѣмъ уже высеребрена. Помѣщеніе посрединѣ этого оклада изображеній Преображенія Господня и Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, одного на верхней доскѣ, другого на нижней, не было дѣломъ случайнымъ, но было сдѣлано съ цѣлью: эти два изображенія были помѣщены здѣсь потому, что главная церковь Нередицкаго монастыря, бывший каменный соборъ, куда пожертвовалъ свой окладъ нѣкій Ананія¹⁾, построенъ былъ въ честь праздника Преображенія Господня, а въ 25 саженихъ отъ этого храма стоялъ другой храмъ — деревянная деревянная церковь въ честь праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, нынѣ уже за ветхостью разобранная. Такимъ образомъ Ананія наглядно хотѣлъ доказать принадлежность этого евангелія Спасо-Нередицкому монастырю и въ частности Преображенскому собору. По композиціи самыхъ изображеній, по богатству архитектурныхъ мотивовъ на изображеніяхъ евангелистовъ и по вычурности бокового орнамента, окладъ этотъ долженъ принадлежать ко времени болѣе позднему, чѣмъ само евангеліе, именно къ XVII—XVIII вѣку, что и подтверждается слѣдующей надписью, сдѣланной славянскими буквами по боковому краю верхней доски евангелія, отъ верхушки корешка внизъ до его конца, по тремъ сторонамъ: сіе стое еѣгліе подгородного спаского нередицкого мѣтра построено 1754 года Ананіемъ вѣсѣ 54 золѣ а на позлащеніе онаго еѣгліа употреблено пать червонцовъ. 2 мѣдныхъ застежки сдѣланы въ видѣ пальметокъ съ эллиптическими медальонами, въ которыхъ оттиснуты и посеребрены 2 роскошныхъ цвѣтка въ красивыхъ вазахъ. По краямъ самого корешка идетъ толстая кайма изъ веревочнаго орнамента, которая трижды параллельно верху пересѣкаетъ корешокъ. Высота евангелія 6½ вершковъ, ширина его — 5 вершковъ, а толщина — 2 вершка.

Но еще большаго вниманія заслуживаютъ четыре копии съ древнихъ документовъ, помѣщенные въ концѣ евангелія. Эти копии, писанныя на сѣрвовой бумагѣ почеркомъ XVII вѣка съ заглавіями и заглавными буквами, сдѣланными кинноварью, на пяти листкахъ, особенно важны тѣмъ, что онѣ слово въ слово списаны съ древнихъ документовъ того напрестольнаго харатейнаго евангелія, которое вмѣстѣ съ документами, вѣроятно, утеряно или погибло при одной изъ новгородскихъ неурядицъ, такъ какъ ни здѣсь, въ Новгородѣ, ни гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ нѣтъ никакихъ

¹⁾ О какомъ-то Анавѣ, жертвователѣ оклада на евангеліе Спасо-Нередицкаго монастыря, мы узнаемъ изъ надписи самого оклада, которую я цѣликомъ привожу ниже.

извѣстій ни о харатейномъ евангеліи, ни о подлинныхъ документахъ его. Такимъ образомъ эти копии Спасо-Нередицкаго евангелія теперь должны имѣть для историка то же значеніе, какое имѣли бы для него самые оригиналы ихъ, если бы они сохранились до настоящаго времени. Дѣло, конечно, специалистовъ-историковъ — выяснить и опредѣлить настоящее значеніе этихъ копій съ древнихъ документовъ, я же здѣсь привожу ихъ текстъ „слово въ слово“ только потому, чтобы путемъ печати сохранить ихъ для потомства, если имъ будетъ суждено погибнуть по какому-нибудь несчастному случаю. Первый документъ есть вкладная грамота XV вѣка нѣкоей Устиньи, жены Осиповой, по всей вѣроятности, изъ частныхъ лицъ самой богатой вкладчицы Спасо-Нередицкаго монастыря¹⁾. Текстъ ея таковъ :

Семъ Рава Бжїѣмъ оустинїѣмъ, осипова жена дмитріева matka, дала есмѣ землю на пчевѣ. в домъ стѣго спса в нередицы, навседневною слѣжбѣ і еше есмѣ дала, двѣ тысащи вѣлки, на кровлю домѣ стѣго спса. А кто вѣдетъ отъ домѣ стѣго спса игѣмены и черноризцы держжати имъ в домѣ стѣго спса вседневною слѣжба. А ставити и на годъ четыре овѣды, а слѣжити имъ соворомъ. А ставити имъ овѣдъ на память стѣго аптла акїлы, мѣца іюля въ .дї день²⁾, а дрѣгой овѣдъ, на память стѣго аптла іакова брата гднѣ, мѣца октѣбра въ .кг день³⁾, а третє овѣдъ, на память стѣга мчїника димитріѣмъ, мѣца тогѣж в .кв. день⁴⁾. А четвѣртай овѣдъ ставити на памѣ, стѣмъ мчїцы иоустины, мѣца октовріѣмъ въ .в. день⁵⁾. И мѣтѣни дава по силѣ, а не почнѣтѣ игѣмены и сценники, и черноризцы стѣго спса нередицкогѣ мнѣтѣрѣмъ, тѣхъ овѣдовъ ставити, и памѣти Творити и сѣдѣтѣмъ предъ вогомъ со мною, в день страшнаго сѣда;

А дала есмѣ тѣю пчевскѣю землю и тын вѣлки в лѣта шцо пятѣе .: .⁶⁾ і выпи-сано сіє писмо и старѣго изнапрѣтольнаго харатейнаго еѣмѣмъ ради памѣти, слово в слово,

оу то еѣмѣ взято,
всоѣѣйскѣю
ка⁷⁾ нѣ .: .

Второй и третій документъ есть „скаска“, показанія пчевскихъ крестьянъ и крестьянъ Юрьевского монастыря относительно границъ владѣній Спасо-Нередицкаго монастыря, именно границъ Пчевской земли. Текстъ ихъ таковъ :

Списокъ сподлинной скаски. Слово. В слово.

Са⁷⁾ іюнѣмъ въ день поѣказѣ великаго гднѣ преосѣеннаго Корнилѣмъ митрополита великаго нова града, и великихъ лѣкз соѣѣйского домѣ, снѣз воѣрской фѣдоръ марковъ прѣѣха въ овѣнѣжскїє пѣтины никольского городишского погоста, спского нередицкогѣ мнѣтѣрѣмъ дрѣвни

1) Эта грамота напечатана у арх. Макарія въ его „Археологическомъ описаніи церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ“. С.-Петербургъ 1860 г. Томъ I, стр. 497, примѣч. 223; здѣсь же находится и краткое упоминаніе о самомъ евангеліи Ивана Шустерина.

2) 14 іюля.

3) 23 октября.

4) 26 октября.

5) 2 октября.

6) 6975 = 1467.

7) 201, т.-е. 7201 года = 1693.

пчевь пашинцовъ, новгородцев посацкихъ людей, ивана да константина, да семена коминныхъ, агафона григорьева, тимофея григорьева, логина созонова, іюды сергьева, андрей сергьева, тимофея сергьева, алезья иванова, самойлы коминина, андрей юрьева, осифа тиханова, пахома яковлева, игнатій матеева, никифора дорофеева, калины михайлова, сидора афонасьева, ивана савельева, ипата семенова, адрей семенова, сергья гордеева, василь харитоновъ, допрашивалъ по стой непорочной заповѣди гдѣни, еже, ей, ей, въ правдѣ межѣ земли межѣ кнѣзь кнѣзь никиты елизарьевича пѣтятина, и межѣ спскаго нередицкого мѣтра, вотчины дѣвни пчевы, и пѣстоши чюркова, знаетель, и что межѣ пѣстоши, спскаго нередицкого мѣтра, чюркова, Течеть рѣчей скоторого плеса, издревни, или изомухъ, и на многоль верствъ ѿ черной рѣки, тотъ рѣчей, доверховья. и выше писанные посацкіе люди, спскаго нередицкого мѣтра, дѣвни пчевы пашинцы, сказали по стой непорочной, заповѣди гдѣни, ввожю правдѣ, межѣде мы межѣ, кнѣзь никиты елизарьевичемъ пѣтятины земли и межѣ спскаго нередицкаго мѣтра, дѣвни пчевы не наемъ, а пашѣ де мы спскаго нередицкаго мѣтра землю и владѣемъ де мы, всакими, оугоды, истари порѣчей, которой течеть, изомухъ, излісьмаго голомени. ѿ зимнего востокъ колѣнами, и поворотилъ на полздѣ, и палъ вчернюю рѣкъ, межѣ дѣвни деготкова, и пѣстоши чюркова. а называютъ тотъ рѣчей чюрковской, а вверху ѿ черной реки, тотъ рѣчей кнѣсьмаго голомени сказали, по смѣте верствъ шесть, а называютъ тотъ рѣчей межнѣкъ то на посацкихъ людей и скаска, а подлиннѣе скаскъ писалъ по ихъ посацкихъ людей велѣнію, никольско горшского погоста црковной дѣмчекъ тимошка яковлевъ. . . . И оу подлинной скаски писано назадѣ, к сей скаски въ мѣсто пчевскихъ пашинцовъ, посацкихъ людей комы алезьева, самойлы калинина, тимофея григорьева, стоварищи, которые имена всей скаски писаны вмѣсто дѣтей своихъ дхнь николаевского городижского погоста попъ прокофей алезьевъ по ихъ велѣнію рѣкъ приложилъ

Подъ этой „скаска“ и подъ слѣдующей находится собственноручная подпись попа Прокопія Алексѣева слѣдующаго содержания: Ксемъ списку николаевского городижинскаго погоста попъ прокофей алексѣевъ рѣкъ приложилъ.

Списокъ сподлинной скаски Слово въ слово.

Са 1) Юна въ день повказъ великаго гдѣна, преосіеннаго корнилій митрополита великаго нова града и великихъ лѣкъ. софійского дѣмъ, снѣ ватарской Феодоръ марковъ. обонѣжскіе пѣтины николскаго городискаго погоста, вотчины юрьева мѣтра, дѣвни городища крѣтъмъ леонтіймъ степанова, Феодосіймъ артемьева, Феодора обросимова, афонасьмъ филипова, допрашивалъ межѣ земли, межѣ кнѣземъ, кнѣзь никиты елизарьевичемъ пѣтятинымъ и межѣ спскимъ нередицкѣ мѣтрѣ; вотчины дѣвни пчевы и пѣстоши чюркова межевѣй рѣчей знаетель, что межѣ дѣвни, кнѣзь никиты елизарьевича пѣтятина, деготкова, и межѣ пѣстоши спскаго нередицкого мѣтра, чюркова течеть рѣчей, скоторого плеса издревни или изомухъ, и на многоль верствъ ѿ черной рѣки доверховья; и выше писанные юрьевскіе крѣтъмъ, деревни городища сказали по стой еѣлской непорочной заповѣди гдѣни, ввожю правдѣ. еже ей, ей, слышали мы ѿ стариковъ промежевой рѣчей, которой течеть излісьмаго голомени,

1) 201, г.-е. 7201 = 1693 года.

Ѣ зимнего вѣстоку, и пошелъ колѣнами подъ полде, по правую сторону земли спского передицкаго мѣтра, а по лѣвую сторону земли кнѣзъ никиты елизарьевича пѣтятина, и владѣютъ онѣ пчевскіе крѣпости по тотъ рѣчѣй истари, и палъ тотъ рѣчѣй в черную рѣчку, межъ дѣрвни, кнѣзъ никиты елизарьевича пѣтятина, деготкова. и межъ пѣстоши, спского передицкаго мѣтра, чюкова, а называли тотъ рѣчѣй. чюрковской. а по смѣте рѣчѣй Ѣ черной рѣчки Ѣ верхъ долискаго голомени, верста шесть. то насъ и скаска а то длинную скаску писалъ, по велѣнію того погоста црковной дѣлчкѣ, тимошка яковлевъ . . .

Оу подлинной скаски писано назадъ. Ксей скаски. вмѣсто николского городижского погоста крѣпости которые в сей скаски именъ писаны, по ихъ велѣнію попъ прокофѣй алезѣевъ рѣчку приложилъ.

Ниже — вышеприведенная собственноручная подпись самого попа Прокофѣя Алексѣева.

Четвертый и послѣдній документъ копія съ расписки игумена Спасо-Нередицкаго монастыря Савватія слѣдующаго содержания:

Лѣта 7201¹⁾ года июня въ 27²⁾ днѣ показавъ велика гдѣна пресѣщенна корнилиѣ митрополита великаго нова града и великихъ лѣвк. спского передицкаго мѣтра игуменъ савватѣй, который былъ в софѣйскомъ домѣ каначѣемъ. Равѣ межъ с кнѣзъ никитой пѣтятиной, и раводные старожилы сторонныхъ людей скаски зарѣками, и межевой чертежъ вѣзты и положены в мѣтрской казнѣ. а списки стѣхъ межевыхъ сказокъ списаны слово в слово и положены, в соборной цркви, внапрестольномъ печатномъ евліи. впрѣдѣ для оутверженіа, вѣтчинной земли. спского передицкаго мѣтра дѣрвни пчевы. . . .

Копіи съ трехъ послѣднихъ документовъ, — двухъ „скасокъ“ и расписки, нигдѣ еще не были напечатаны, а между тѣмъ онѣ имѣютъ несомнѣнный интересъ и значеніе для исторіи церковныхъ земельныхъ угодій и владѣній.

Жертвователъ Спасо-Нередицкаго напрестольнаго евангелія, Иванъ Корнильевичъ Шушеринъ, — лицо историческое. Это былъ любимецъ-иподьяконъ патріарха Никона. Будучи родомъ изъ Новгорода, Шушеринъ былъ иподьякономъ у патріарха Никона и пользовался его особымъ расположеніемъ и любовью. Послѣ низложенія патріарха Никона Шушеринъ былъ заточенъ въ одинъ изъ новгородскихъ монастырей, гдѣ и прожилъ 10 лѣтъ, а затѣмъ снова былъ возвращенъ въ Москву.

Шушеринъ извѣстенъ какъ авторъ подробнаго и безпристрастнаго жизнеописанія патріарха Никона (Житіе святѣйшаго патріарха Никона. С.-Петербургъ 1817, 2-е изданіе³⁾). Можно думать, что Шушеринъ жилъ въ заточеніи именно въ Новгородскомъ Спасо-Нередицкомъ монастырѣ съ 1666 года по 1676 годъ и, слѣдовательно, свое евангеліе пожертвовалъ уже послѣ своего возвращенія въ Москву, ровно черезъ 10 лѣтъ, т.-е. въ 1686 году, какъ это видно и изъ его собственноручной надписи на самомъ евангеліи.

Изъ всего выше сказаннаго видно, какъ важно сохраненіе этого памятника во всей его первоначальной красотѣ и цѣлости.

1) 7201 года = 1693.

2) 27 іюня.

3) См. „Настольный словарь“, изд. Ф. Толя, III, 1056. С.-Петербургъ 1864.

Приложеніе II къ протоколу № 443.

Отвѣтъ г. кіевскаго губернатора Л. Томара на запросъ Общества о нѣкоемъ Теленковѣ.

Вслѣдствіе отношенія отъ 26 октября 1893 года, за № 2253, мною собирались свѣдѣнія по поводу появившагося въ газетахъ („Русскій Листокъ“, № 281) сообщенія о томъ, что житель г. Кіева, нѣкій Теленковъ, или Теликовъ, разъѣзжаетъ по Кіевской губерніи и занимается скупкою старинныхъ церковныхъ вещей и книгъ или обмѣномъ ихъ на новыя, при чемъ оказалось, что въ Кіевѣ дѣйствительно проживаетъ, съ 1880 года, крестьянинъ Пригородной слободы, Путивльскаго уѣзда Курской губерніи, Яковъ Васильевичъ Теленковъ, который самъ заявилъ, что онъ уже около 8 лѣтъ занимается исключительно шитьемъ ризъ и священническихъ облаченій для кіевскихъ магазиновъ, торгующихъ церковными вещами, и разныхъ иногородныхъ церквей, а иногда беретъ изъ магазиновъ въ кредитъ готовыя церковныя вещи или дешевую парчу, изъ которой шьетъ священническія облаченія, ѣздитъ съ ними по приходамъ Кіевской губерніи и обмѣниваетъ на старыя церковныя вещи. Такъ напримѣръ: въ 1890 году въ Таращанской соборной церкви онъ взялъ 50 штукъ полотенець, 2 старыхъ подризника и нѣсколько старыхъ ризъ, за что далъ новый стихарь и 20 руб. деньгами, плащаницы же, шитой золотомъ и унизанной жемчугомъ (какъ сказано въ газетной статьѣ), ни въ соборной, ни въ какой-либо другой церкви въ гор. Таращѣ не бралъ и таковой не видѣлъ; въ 1887 или 1888 году въ с. Ставкахъ, Радомысльскаго уѣзда, у приходскаго священника купилъ за 7 руб. два старыхъ евангелія: одно печатное, а другое писанное по-славянски на пергаменѣ, и первое подарилъ своему брату Гавріилу Теленкову, живущему въ г. Путивлѣ, а второе, писанное, продалъ за десять рублей нѣкому Хайновскому, проживающему въ г. Кіевѣ, на Безаковской улицѣ; въ 1887 году въ г. Каневѣ, въ соборной церкви, купилъ за 50 рублей нѣсколько старыхъ ризъ и подризниковъ; въ іюлѣ мѣсяцѣ 1893 года въ уманскомъ Свято-Николаевскомъ соборѣ забралъ старыя священническія облаченія и другія церковныя парчевыя принадлежности на сумму 40 руб., за что обязался выслать въ названный соборъ, къ 14 сентября 1893 года, шесть новыхъ подризниковъ, но обязательства этого не успѣлъ еще выполнить. Обмѣнивалъ и покупалъ онъ церковныя вещи во многихъ другихъ приходсахъ, но гдѣ и когда — не помнитъ. Стараго униатскаго архіерейскаго облаченія онъ, по его показанію, никогда не обмѣнивалъ и даже не видѣлъ; равнымъ образомъ не случалось ему покупать или обмѣнивать чашъ и дорогихъ облаченій или парчи, кромѣ старыхъ, обыкновенныхъ, и въ Петербургскій музей онъ никакихъ вещей или книгъ никогда не посылалъ.

Изъ доставленныхъ же уѣздными исправниками свѣдѣній, основанныхъ на заявленіяхъ приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ, видно слѣдующее:

По Сквирскому уѣзду. Лѣтомъ прошлаго года проѣзжавшій чрезъ м. Поволочь неизвѣстный человекъ, назвавшійся жителемъ гор. Кіева Теликовымъ, являлся къ мѣст-

нымъ священникамъ съ предложеніемъ обмѣнять какія-либо старыя церковныя вещи на бывшія при немъ новыя, при чемъ отъ церковнаго старосты Богоявленской церкви принялъ три ветхихъ, негодныхъ къ употребленію подризника и одну ризу, за что далъ старостѣ мишурную ризу съ епитрахилью, стоимостью до 20 рублей. Съ этою цѣлью онъ былъ и въ с. Миньковцахъ, но тамъ ни покупки ни обмѣна церковныхъ вещей не производилъ. Въ сентябрѣ того же года былъ у священника с. Ягнятина, гдѣ изъ церковнаго архива вымѣнялъ, за новый подризникъ, стоящій до 6 рублей, и пару поручей, цѣнностію 2 руб., — двѣ старыя книги, изъ коихъ одна — уніатскій служебникъ, а другая, безъ начала и конца, по заявленію священника, — уніатскій молитвенникъ.

По Радомысльскому уѣзду. Въ іюнѣ 1890 года Теленковъ купилъ въ церкви с. Рутичъ однѣ негодныя къ употребленію ризы и нѣсколько старыхъ мѣдныхъ монетъ — въ одинъ грошъ, копейку, три гроша, двѣ, три и пять копеекъ, за что уплатилъ 7 руб. 50 коп.

По Каневскому уѣзду. 15 іюня 1887 года церковный староста каневского Свято-Успенскаго собора продалъ Теленкову семь экземпляровъ ризъ и два подризника за 50 руб. Вещи эти были ветхія, но археологической рѣдкости не составляли.

По Уманскому уѣзду. 23 іюля 1893 года Теленковъ забралъ въ гор. Умани, въ Свято-Николаевскомъ соборѣ, разныя старыя священническія облаченія и другія парчевыя церковныя вещи, за которыя обязался выслать два шелковыхъ голубыхъ подризника, съ серебряными крестами и такимъ же газомъ, и два бумажныхъ зеленыхъ простыхъ подризника, по полученіи которыхъ причтъ долженъ уплатить ему 10 руб., но этого условія Теленковъ до сихъ поръ не исполнилъ.

По Таращанскому уѣзду. Въ сентябрѣ 1892 года Теленковъ у причта церкви с. Степка за двѣ пары новыхъ поручей и три епитрахили вымѣнялъ два старыхъ подризника и одну желтой парчи ризу, которые были обшиты серебряными галунами; послѣ обмѣна пожертвовалъ на церковь еще три пары поручей. Былъ онъ съ этою цѣлью въ м. Кошеватой и с. Лѣсовичахъ, но тамъ въ обмѣнѣ и продажѣ старыхъ вещей ему отказано. По письменному отзыву настоятеля Таращанскаго собора, протоіерея Іоанна Петровскаго, за время служенія его настоятелемъ собора, съ 31 марта 1890 года, изъ собора никакой плащаницы никому продаваемо не было, и такой плащаницы, какая описана въ газетной корреспонденціи, въ соборѣ не было и нѣтъ.

По Черкасскому уѣзду. Въ 1890 году неизвѣстный челоувѣкъ, выдававшій себя за кіевскаго купца, пріѣзжалъ въ м. Городище, съ цѣлью покупки старыхъ церковныхъ вещей, и здѣсь у священника Покровской церкви Клеонова купилъ двѣ парчевыя ризы, которыя, по заявленію священника, никакой рѣдкости или цѣнности не представляли, а проданы потому, что оставались безъ употребленія, какъ ношенныя прежнимъ священникомъ, умершимъ отъ чахотки.

Въ другихъ мѣстностяхъ губерніи не обнаружено, чтобы Теленковымъ производился обмѣнъ и покупка церковныхъ вещей.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Археологическое Общество, на отзывѣ за № 2253, присовокупляя, что по донесенію кіевскаго полицеймейстера, шитьемъ

церковныхъ облаченій и покупкою и обмѣномъ по приходамъ старыхъ ризъ и подризниковъ, кромѣ означеннаго Теленкова, занимается также казакъ Онисимъ Тимоѣевъ Шведовъ, проживающій въ г. Кіевѣ и находящійся нынѣ въ отлучкѣ.

Приложеніе III къ протоколу № 443—444.

Отчетъ по устройству бібліотеки.

1. Въ бібліотекѣ оказалось отдѣльныхъ названій книгъ до 5000; кромѣ того насчитывается періодическихъ изданій около 50. Все вмѣстѣ составляетъ около 7000 томовъ и отдѣльныхъ выпусковъ.

2. Карточекъ для алфавитнаго и систематическаго каталоговъ будетъ до 16 тысячъ. Алфавитный каталогъ уже установленъ и потому выдача книгъ могла бы быть производима.

3. Установка систематическаго каталога также начата и съ цѣлью лучшаго упорядоченія этого дѣла заказанъ новый шкапикъ для помѣщенія каталога.

4. Въ бібліотекѣ пропало такъ много книгъ, что почти всѣ книги, считавшіяся прежде *дублетами*, пошли на пополненіе бібліотеки. Число дублетовъ въ настоящее время около 186 книгъ, на которыя наложенъ особый штемпель.

5. Большинство сборниковъ, трудовъ и другихъ изданій ученыхъ обществъ, университетовъ и архивныхъ комиссій не полны. Необходимо заняться въ самомъ ближайшемъ будущемъ пополненіемъ этихъ дефектовъ — дѣло, которое съ каждымъ годомъ затрудняется.

6. Изъ бібліотеки исчезли, напр., Изслѣдованія береговъ Чернаго моря — графа Уварова, бібліографическіе труды Межова, каталогъ Хлудова и многіе другіе, которые имѣлись въ бібліотекѣ со времени ея основанія.

7. Пока остался неописаннымъ отдѣлъ рукописей, которыхъ, впрочемъ, въ бібліотекѣ весьма не много.

8. Всѣ дорогія изданія, какъ напр: Древности Государства Россійскаго, Собраніе Карабанова, Описаніе Кіева Фундуклея, Храмъ св. Марка въ Венеціи, новыя описи Оружейной Палаты, фотографическіе альбомы, каталоги бібліотекъ и пр. будутъ также внесены въ каталогъ, но должны будутъ, на основаніи выработанныхъ правилъ, быть изъяты изъ употребленія, то-есть будутъ доступны читателю только въ помѣщеніи Общества.

9. Приведеніе въ порядокъ бібліотеки затруднилось тѣмъ, что многіе члены и по сіе время не возвратили книгъ, взятыхъ ими въ бібліотекѣ, несмотря на то, что напр. В. Е. Румянцевъ по болѣзни уже давно не посѣщаетъ Общества, а Н. Д. Годатти переѣхалъ на службу въ Анадырскій край.

Впрочемъ, весьма трудно провѣрить недостающія книги, такъ какъ онѣ своевременно не вносились въ книгу и не вычеркивались при возвращеніи. Такъ, напр., за

покойнымъ графомъ считались книги, но когда я стала провѣрять списокъ, то всѣ онѣ оказались на мѣстѣ, за исключеніемъ двухъ, которыхъ, однакоже, я не нашла въ оставшейся библіотекѣ графа; взамѣнъ этихъ двухъ пропавшихъ за графомъ книгъ, я позволила себѣ передать въ Общество 150 дублетовъ изъ библіотеки графа, которые нынѣ вошли въ составъ библіотеки Общества.

10. Приведеніе библіотеки въ порядокъ затрудняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что журналы и періодическія изданія, какъ напр. Записки и Извѣстія Географ. Общества, изданія университетскія, Записки Академіи Наукъ и частью Чтенія Общества Истор. и Древн. Россійскихъ находятся въ ужасномъ положеніи: изъ нихъ вырваны цѣлые листы, такъ что не знаешь, что дѣлать съ подобными томами.

11. При приведеніи библіотеки въ порядокъ произведено расходовъ: за карточки 362 р., за папки 30 р. 90 к., за переплетъ книгъ 80 р. 50, мелочныхъ расходовъ 56 р. 40; приблизительно 530 р. 80 к.

12. Кромѣ того, въ библіотекѣ осталось до 200 томовъ, которые необходимо переплестъ, на что потребуется еще около 100 р.

13. Придется также заплатить за шкапъ для каталога, равно какъ и тому челоуѣку, который помогалъ при наклейкѣ ярлыковъ и пр.

Предсѣдатель графиня Уварова.

Приложеніе IV къ протоколу № 443—444.

Правила пользованія книгами изъ библіотеки И. М. Арх. Общества.

1. Библіотека Общества составляется: а) изъ пожертвованныхъ книгъ, б) изъ трудовъ членовъ Общества, согласно § 19 Устава, в) изъ книгъ, поступающихъ въ обмѣнъ на изданія Общества, и г) изъ приобретаемыхъ на средства О-ва.

2. Дѣлами библіотеки завѣдуетъ библіотекаръ, выбираемый, согласно § 45 Устава, закрытой баллотировкой на три года.

3. На обязанности библіотекаря лежитъ: веденіе инвентаря, составленіе карточнаго каталога, обмѣнъ изданіями О-ва и дублетами его книгъ съ учеными обществами и лицами; переплетъ книгъ; переписка по обмѣну и выпискѣ книгъ; пополненіе дефектовъ библіотеки наименѣе обременительными для средствъ О-ва способами.

Примѣчаніе. Объ обмѣнахъ на полные экземпляры изданій О-ва и на принесеніе таковыхъ въ даръ кому-либо библіотекаръ представляетъ предварительно на усмотрѣніе предсѣдателя Общества.

4. На переплетъ книгъ и расходы по библіотекѣ ежегодно ассигнуется извѣстная сумма, изъ каковой суммы можетъ быть выдаваемо библіотекарю авансомъ до 50 руб. одновременно. Счета въ израсходованіи денегъ представляются на утвержденіе предсѣдателя О-ва. Слѣдующій авансъ можетъ быть выданъ лишь по представленіи счета въ израсходованіи ранѣе полученнаго.

5. Экстренные и сверхсмытные расходы по библиотекѣ производятся съ разрѣшенія собранія.

6. Всѣ члены И. М. Арх. О-ва имѣютъ право на безвозмездное пользованіе книгами изъ библиотеки О-ва.

7. Атласы, карты, гравюры, альбомы, книги справочнаго характера и книги, стоимость которыхъ превышаетъ 5 р. за томъ, на домъ не выдаются. Такими книгами всякій членъ О-ва имѣетъ право пользоваться въ самой библиотекѣ, по предварительномъ о томъ заявленіи библиотечарю.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ книги дороже 5 р. за томъ могутъ выдаваться, съ особаго каждый разъ на то разрѣшенія предсѣдателя О-ва, но въ количествѣ не болѣе 2 томовъ одновременно, притомъ на сроки короткіе и опредѣленные.

8. Одновременно у одного лица не можетъ быть на рукахъ болѣе 6 томовъ книгъ.

9. Срокъ для возвращенія взятыхъ на домъ книгъ полагается мѣсячный. Если взятая книга нужна на болѣе продолжительное время и вмѣстѣ съ тѣмъ не затребованы никѣмъ другимъ, то онѣ могутъ быть задержаны съ согласія библиотечаря и долѣе, но во всякомъ случаѣ не далѣе 1 іюня, когда всѣ книги должны быть возвращены въ библиотечу.

10. Всякое лицо въ полученіи изъ библиотеки для пользованія на дому книгъ должно расписаться въ особой для того заведенной книгѣ. Безъ росписки библиотечарь не имѣетъ права выдать книги.

11. Въ библиотекѣ имѣется также книга для занесенія всякаго рода требованій въ отсутствіе библиотечаря.

12. Выдача книгъ на домъ производится исключительно библиотечаремъ во время засѣданій; возвращаются же книги могутъ быть и смотрителю Общества при запискѣ, который передаетъ ихъ вмѣстѣ съ запиской библиотечарю для отмѣтки въ книгѣ.

13. Лицо, потерявшее или испортившее книгу, возмѣщаетъ ея дѣйствительную стоимость съ прибавкой 20% на выписку и переплетъ. Если потеряна или испорчена книга, представляющая библиографическую рѣдкость, то она можетъ быть замѣнена лицомъ, взявшимъ ее, другимъ, равнымъ по качеству, экземпляромъ; въ противномъ случаѣ размѣръ отвѣтственности опредѣляется, по докладу библиотечаря, постановленіемъ общаго собранія.

14. Ежегодно передъ годичнымъ собраніемъ, между 15 и 31 января, по назначенію предсѣдателя О-ва, производится повѣрка наличности книгъ библиотеки. Объ оказавшемся докладывается въ годичномъ собраніи.

15. Библиотечарь на годичномъ собраніи представляетъ отчетъ о состояніи имущества библиотеки и о произведенныхъ въ теченіе года расходахъ.

16. Лицо, пользующееся книгами изъ библиотеки О-ва, считается принявшимъ на себя изложенныя въ настоящихъ правилахъ обязательства.



Приложеніе V къ протоколу № 443—444.

Проектъ дополненія къ Уставу Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Объ иногородныхъ отдѣленіяхъ.

§ 1. Для успѣшнѣйшаго содѣйствія цѣлямъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ изслѣдованіи древностей различныхъ мѣстностей Россіи, Императорскому Московскому Археологическому Обществу предоставляется право устраивать мѣстныя Отдѣленія. Отдѣленіямъ этимъ присвоивается наименованіе (такого-то) отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

§ 2. Отдѣленія, подъ руководствомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и его наблюденіемъ, занимаются изученіемъ мѣстныхъ древностей во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, которыя составляютъ предметъ занятій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества (Устава его § 1).

§ 3. Съ этой цѣлью Отдѣленія собираютъ свѣдѣнія о мѣстныхъ памятникахъ, заботятся о ихъ сохраненіи, производятъ археологическія изслѣдованія и раскопки и дѣлаютъ ученые доклады въ публичныхъ своихъ засѣданіяхъ.

Дѣла внутренняго распорядка, выборы должностныхъ лицъ и хозяйственные вопросы разсматриваются отдѣленіями въ закрытыхъ засѣданіяхъ.

§ 4. Первоначальный составъ Отдѣленій избирается Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ изъ мѣстныхъ дѣятелей въ области археологіи. Избранные такимъ образомъ члены Отдѣленія избираютъ изъ своей среды предсѣдателя Отдѣленія, товарища его и другихъ должностныхъ лицъ. Обязанности и права должностныхъ лицъ Отдѣленія и вообще его дѣятельность соображаются съ общими правилами Устава Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Особенности же, которыя могутъ потребоваться мѣстными обстоятельствами, постановляются самими Отдѣленіями съ утвержденія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Всѣ должностныя лица Отдѣленія избираются срокомъ на три года.

Пополненіе Отдѣленій новыми членами производится посредствомъ закрытой баллотировки въ самихъ отдѣленіяхъ по предложенію трехъ членовъ Отдѣленія.

Примѣчаніе. Секретари въ Отдѣленіяхъ приглашаются предсѣдателями Отдѣленій.

§ 5. Члены Отдѣленій, не состоящіе членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, могутъ быть избраны таковыми по представленію Отдѣленій и получать дипломы на это званіе на основаніи § 29 Устава Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

§ 6. Члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, по изъясненіи на это своего согласія, считаются членами Отдѣленій, при чемъ всѣ дѣйствительные члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, при посѣщеніи ими засѣданій Отдѣленій, пользуются правомъ голоса въ Отдѣленіяхъ.

§ 7. Всѣ члены Отдѣленій обязуются ежегодно вносить въ кассу Отдѣленія членскіе взносы въ размѣрѣ пяти руб. сер.

Примѣчаніе. Членъ Отдѣленія, сдѣлавшій единовременный взносъ въ 100 руб., освобождается отъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ.

§ 8. Лица, внесшія единовременно въ кассу Отдѣленія не менѣе ста руб. сер. и не принимающія участія въ ученыхъ занятіяхъ Отдѣленія, признаются членами-соревнователями Отдѣленія и получаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ право совѣщательнаго голоса въ Отдѣленіи и дипломъ на оное званіе за подписью предсѣдателей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Отдѣленія.

§ 9. Отдѣленія имѣютъ право избирать своихъ почетныхъ членовъ, которые получаютъ на это званіе дипломъ также за подписью предсѣдателей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Отдѣленія.

§ 10. Остальные члены Отдѣленій получаютъ дипломы отъ отдѣленій.

§ 11. Денежныя средства, поступающія въ кассу Отдѣленія, находятся въ распоряженіи Отдѣленія.

§ 12. Протоколы засѣданій Отдѣленія въ копіяхъ представляются своевременно въ Императорское Московское Археологическое Общество. Къ годовичному засѣданію Императорскаго Археологическаго Общества (17 февраля) Отдѣленія присылаютъ въ Императорское Московское Археологическое Общество отчетъ о своей дѣятельности за текущій годъ.

§ 13. Отдѣленія издаютъ на свои средства протоколы засѣданій и свои ученые труды, при чемъ послѣдніе печатаются не иначе какъ съ особаго на каждый случай разрѣшенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и на основаніяхъ § 56 Устава Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

§ 14. Отдѣленія имѣютъ свои печати („такого-то Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества“) и пользуются правомъ бесплатной пересылки корреспонденціи и посылокъ до одного пуда вѣсомъ.

§ 15. Древности, поступающія въ Отдѣленія, хранятся въ отдѣленіяхъ, могутъ быть по ихъ желанію и съ согласія Общества передаваемы въ мѣстные общественные музеи.

§ 16. Въ случаѣ закрытія дѣятельности Отдѣленія все наличное его имущество переходитъ въ собственность Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

№ 445. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 мая 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, П. И. Зыбина, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. Н. Милукова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсерянца, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, Н. А. Янчука, и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель сообщилъ о полученіи отъ Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича телеграммы въ отвѣтъ на принесенныя гр. П. С. Уваровой,

отъ имени Общества, всеподданнѣйшихъ поздравленій съ помолвкой Наслѣдника Цесаревича, а именно (на имя гр. Уваровой):

отъ имени Его Величества:

„Государю Императору благоугодно было повелѣть мнѣ благодарить Общество отъ имени Его Величества за поздравленія и выраженные Вами чувства по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича.

Генераль-Адъютантъ Рихтеръ“.

отъ Его Высочества, изъ Кобурга:

„Remercie sincerement les Membres de la Société ainsi que Vous Comtesse.
Nicolas“.

Поздравленіе было принесено гр. Уваровой въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Московское Археологическое Общество и я лично повергаемъ къ Августѣйшимъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши всеподданнѣйшія и сердечнѣйшія поздравленія съ помолвкою Государя Цесаревича, вѣсть о которой глубоко обрадовала сыновъ Россіи искренно преданныхъ Царю и Отечеству.

Предсѣдатель графиня Уварова“.

Чтеніе Высочайшихъ телеграммъ было выслушано всѣми членами съ благоговѣйнымъ вниманіемъ.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Управляющаго Собственной Его Величества Канцеляріей, отъ 16 апрѣля, за № 453, въ отвѣтъ на всеподданнѣйшее ходатайство Общества отъ 12 того же апрѣля, съ извѣщеніемъ, что Его Императорское Величество Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать Обществу на продолженіе работъ по изученію Кавказа, изъ собственныхъ суммъ Его Величества, 10.000 руб.

Постановлено: повергнуть чрезъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ стопамъ Его Величества выраженія вѣрноподданической глубочайшей благодарности Общества за столь высокое вниманіе къ его цѣлямъ и нуждамъ.

б) Письмо д. чл. И. А. Вахрамѣева, изъ Ярославля, отъ 12 апрѣля, съ приложеніемъ 1000 р. на покрытіе расходовъ по изданію трудовъ VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ.

Постановлено: принести И. А. Вахрамѣеву глубочайшую признательность за столь щедрое пожертвованіе.

в) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 18 марта, за № 5790, съ приложеніемъ устава Угличскаго музея.

Постановлено: переслать копію съ устава г. ярославскому губернатору г.-м. А. Я. Фриде.

г) Письма проф. А. Я. Кожевникова, о. каноника А. С. Петрушевича, проф. О. Бальцера съ благодарностью за избраніе въ члены.

д) Отношеніе Императорскаго Харьковскаго университета отъ 16 марта, за № 622, съ благодарностью за изданія.

е) Письмо генеральнаго-секретаря Краковской Академіи Наукъ г. Смольки, отъ 5 апрѣля, за № 1236, съ благодарностью за изданія и извѣщеніемъ о высылкѣ въ Общество академическихъ изданій.

Постановлено: благодарить и выслать Труды I, V, VII и VIII Съѣздовъ, Древности Восточныя, Матеріалы по археол. Кавказа и Восточныхъ губ. и Историческую Записку.

ж) Отношеніе высокопреосвященнаго Модеста, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 1 апрѣля, за № 206, съ просьбой о высылкѣ изданій въ Волынское церковно-археологическое Общество (въ г. Житомирѣ).

Постановлено: выслать „Древности“ съ VI тома.

з) Тоже Императорскаго Казанскаго университета, по историко-филологическому факультету, отъ 21 марта, за № 42, съ просьбою о высылкѣ изданій въ Музей изящныхъ искусствъ при семь факультетѣ.

Постановлено: увѣдомить, что такъ какъ всѣ изданія Общества высылаются для университетской бібліотеки, то въ настоящее время оно не можетъ выслать другого комплекта для Музея.

и) Тоже Совѣта Братства Пресвятыя Богородицы при тифлисскомъ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ, отъ 31 марта, за № 8, съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Общество, для занятій д. чл. А. С. Хаханова грузинскихъ рукописей.

Постановлено: благодарить.

і) Письмо вятскаго статистика губернскаго земства, Н. Сорокина, съ благодарностью за чтеніе его доклада о загадочныхъ знакахъ на м. св. Владиміра и его сыновей и съ сообщеніемъ свѣдѣній о своихъ археологическихъ занятіяхъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

к) Отношеніе директора Тифлискаго музея К. Т. Раде, отъ 8 апрѣля, за № 454, съ извѣщеніемъ, что текстъ саракамышской клинообразной надписи въ копіи г. Белька и разборѣ д. чл. Общества М. В. Никольскаго, помѣщенъ въ музей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо кн. Сапѣги, изъ Львова, съ просьбой объ исходатайствованіи возвращенія въ ихъ родъ фамильнаго монастыря бернардиновъ, въ Вильнѣ, съ усыпальницей кн. Сапѣгъ, при чемъ онъ принимаетъ обязательство за себя, своихъ родныхъ и потомковъ, что никогда въ этомъ храмѣ не будетъ совершаться богослуженіе.

Постановлено: навести необходимыя справки и сообразно съ этимъ дать или не дать дальнѣйшій ходъ просьбѣ.

м) Отношеніе преосвященнаго Никандра, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 2 апрѣля, за № 261, съ увѣдомленіемъ о допущеніи члена-фотографа Общества П. О. Борщевскаго къ снятію фотографій съ церковныхъ древностей епархіи.

Постановлено: благодарить владыку.

н) Отношеніе Новгородской Духовной Консистеріи, отъ 30 марта, за № 3512, такого же содержанія.

Постановлено: благодарить.

о) Тоже Якутской Духовной Консistoriи отъ 19 февраля, за № 519 съ приложеніемъ отвѣтовъ на археологическіе запросы Общества.

Постановлено: благодарить.

п) Тоже Императорской Археологической Коммисіи, отъ 7 апрѣля, за № 336, съ увѣдомленіемъ о полученіи монетъ, найденныхъ въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

р) Письмо А. Ѳ. Болана, изъ м. Липканы, съ приложеніемъ шести монетъ и просьбой объ ихъ опредѣленіи.

Постановлено: исполнить просьбу.

с) Письмо кр. К. Горбунова, изъ г. Бузулука, со свѣдѣніями о курганахъ и городищахъ Бузулукскаго уѣзда.

Постановлено: благодарить и сообщить эти свѣдѣнія Ф. Д. Нефедову.

т) Отношеніе ахалцыхскаго уѣзднаго начальника, отъ 19 марта, за № 166, съ извѣщеніемъ, что древнія плиты изъ Софарскаго монастыря будутъ доставлены, съ благословенія экзарха Грузіи, въ Историческій музей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

у) Письмо суздальскаго соборнаго протоіерея М. И. Хераскова съ просьбой о командированіи кого-либо изъ членовъ-архитекторовъ Общества въ Суздаль для осмотра собора и разрѣшенія передѣлокъ.

Постановлено: передать въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

ф) Отношеніе Тобольскаго губернскаго музея, отъ 12 января, за № 7, съ увѣдомленіемъ, что вещи, найденныя въ Тарскомъ округѣ, около д. Тереховой, уже отосланы въ Императорскую Археологическую Коммиссію.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

х) Тоже Ростовскаго музея церковныхъ древностей, отъ 12 апрѣля, за № 11, съ просьбой о пожертвованіи ему изданій, могущихъ служить руководствомъ при составленіи и изданіи описанія музея.

Постановлено: такъ какъ подобнымъ руководствомъ можетъ прекрасно служить описаніе Тверскаго музея А. К. Жизневскаго, напечатанное въ „Древностяхъ“, запросить Музей, какіе томы „Древностей“ имѣются въ его распоряженіи и въ случаѣ отсутствія содержащихъ въ себѣ это описаніе, выдать таковыя.

ц) Тоже г. воронежскаго губернатора, отъ 6 апрѣля, за № 129, съ просьбой о высылкѣ библиотекъ музея при мѣстномъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ „Трудовъ“ III, V и VII Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: выслать Труды V и VII Съѣздовъ, что же касается до III Съѣзда, то указать, что онъ принадлежитъ Историческому Обществу Нестора Лѣтописца, которое, вѣроятно, не откажетъ въ высылкѣ 1 экз.

ч) Письмо хранителя Отдѣленія среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія Императорскаго Эрмитажа В. Г. Бока, отъ 2 апрѣля, съ просьбой о пожертвованіи въ библиотечку Отдѣленія изданій Общества.

Постановлено: выслать „Древности“ съ IV тома, Матеріалы по археологiи Кавказа и по восточнымъ губерніямъ.

ш) Отъ Комитета Congrès archéologique de France à Saintes et la Rochelle приглашеніе принять въ немъ участіе.

Постановлено: внести отъ имени Общества членскій взносъ.

щ) Письмо д. чл. А. С. Хаханова, въ которомъ онъ, увѣдомляя о поѣздкѣ своей лѣтомъ текущаго года за границу и между прочимъ въ Швейцарію, для участія Конгрессѣ оріенталистовъ, назначенномъ на конецъ іюля въ Женевѣ, предлагаетъ взять на себя представительство Общества на этомъ Конгрессѣ, если Общество пожелаетъ.

Постановлено: поручить А. С. Хаханову быть представителемъ Общества на сказанномъ Конгрессѣ и просить его записать членомъ послѣдняго и Общество.

э) Отношеніе г. эстляндскаго губернатора, отъ 11 апрѣля, за № 785, съ просьбой о командированіи Обществомъ кого-либо изъ членовъ въ Эстляндскую губернію для производства лѣтомъ текущаго года тамъ раскопокъ въ виду предстоящаго Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ.

Постановлено: обратиться съ предложеніемъ ѣхать въ Эстляндскую губернію къ чл.-корр. Н. Н. Харузину.

ю) Отъ чл.-корр. С. Е. Звѣрева, изъ Воронежа, свѣдѣнія объ археологическихъ находкахъ въ Воронежской губ. въ 1892—1893 гг. (Приложеніе I).

Постановлено: благодарить.

3. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова сдѣлала слѣдующія сообщенія:

I. что въ бытность свою, въ недавнее время, въ Петербургѣ, она вошла въ предварительные переговоры съ молодымъ, очень сильно рекомендованнымъ, скульпторомъ, г. Беклемишевымъ, по вопросу объ устройствѣ памятника діакону Ивану Ѳедорову. Г. Беклемишевъ выразилъ полное согласіе взять на себя этотъ трудъ и, собираясь быть осенью въ Москвѣ, хотѣлъ тогда же ознакомиться со всѣмъ матеріаломъ и свѣдѣніями и затѣмъ войти въ окончательные переговоры съ Обществомъ. Въ виду этого гр. П. С. Уварова предложила рѣшить принципиально вопросъ о порученіи дѣла изготовленія памятника Ивану Ѳедорову — г. Беклемишеву.

Общество съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ этому предложенію и рѣшило войти съ г. Беклемишевымъ въ окончательные переговоры.

II. что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія прислалъ въ копіяхъ отвѣты г. оберъ-прокурора Свят. Синода касательно искаженія церкви Ржевской Божіей Матери на Пречистенскомъ бульварѣ и относительно передачи царскихъ и великокняжескихъ портретовъ изъ Архангельскаго собора въ Историческій музей.

Обѣ копіи были прочитаны въ засѣданіи, равно какъ и содержаніе бумаги Общества къ д. т. с. Побѣдоносцеву по поводу церкви Ржевской Божіей Матери.

Постановлено: согласно желанію г. оберъ-прокурора сноситься съ нимъ впредь чрезъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія и послать графу И. Д. Делянову объясненіе на замѣчанія г. Побѣдоносцева о церкви и Историческомъ музеѣ.

III. что Предсѣдатель Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, проф. баронъ В. Р. Розень, прислалъ Обществу нѣсколько экземпля-

ровъ брошюры академика В. Радлова о новомъ способѣ дѣлать снимки съ могильныхъ надписей.

Постановлено: принести барону В. Розену глубокую благодарность.

и IV. что Совѣтъ I Съѣзда русскихъ художниковъ и любителей, состоявшагося въ Москвѣ съ 23 апрѣля по 1 мая с. г. передалъ Обществу докладъ академика А. А. Корелина о мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковныхъ древностей въ Россіи съ просьбой взять на себя трудъ ходатайствовать въ надлежащихъ сферахъ о принятіи подобныхъ мѣръ, согласно указываемымъ въ докладѣ г. Корелина.

Постановлено: выдѣливъ наиболѣе существенныя предложенія и проекты подобныхъ мѣръ изъ доклада г. Корелина, ходатайствовать объ ихъ осуществленіи. (Приложеніе II).

4. Товарищъ предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ, указавъ на тѣ труды, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ такъ энергично и добросовѣстно несетъ на себѣ членъ-корреспондентъ Общества Ф. Д. Нефедовъ, по исполненію порученій Общества по археологическимъ изслѣдованіямъ восточныхъ губерній, на его отчеты и доставленныя имъ коллекціи, предложилъ баллотировать г. Нефедова въ дѣйствительные члены и поручить ему продолжать свои изслѣдованія и въ текущемъ году.

Постановлено: баллотировать Ф. Д. Нефедова въ ближайшемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены и командировать его текущимъ лѣтомъ въ Вятскую, Пермскую, Уфимскую и Самарскую губ., ассигновавъ на это изъ Высочайше дарованныхъ для сего средствъ 600 р.

5. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ сообщилъ, что по заявленію строителя дома г. Проскуракова (по Москворѣцкой ул.) архитектора Владимірова, при работахъ открыто старинное кладбище въ нѣсколько ярусовъ, на глубинѣ 3 саж., колоды, плиты съ надписями и орнаментами не позднѣе XVII в. Всѣ эти находки г. Проскураковъ жертвуетъ Историческому музею и приглашаетъ членовъ Общества осмотрѣть мѣста ихъ.

Постановлено: принести искреннюю благодарность гг. Проскуракову и archit. Владимірову за вниманіе къ интересамъ Общества и Музея и просить В. И. Сизова еще разъ осмотрѣть работы и представить впослѣдствіи Обществу сообщеніе о всѣхъ находкахъ въ этомъ мѣстѣ.

6. Дѣйств. чл. А. В. Орѣшниковъ сообщилъ содержаніе полученнаго имъ изъ Перми письма г. Сергѣева о предполагающейся тамъ научно-исторической выставкѣ съ просьбой къ Обществу принять въ ней участіе.

Постановлено: по неимѣнію подходящихъ коллекцій пермскихъ древностей и по риску посылать таковыя въ Пермь, съ искреннимъ сожалѣніемъ отказаться отъ участія.

7. Обсуждались счета типографіи А. И. Мамонтова: а) по печатанію Протоколовъ Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ — на 76 р. 28 к. и б) по печатанію 2 вып. XV т. Древностей — на 816 р. 1 к. и в) счетъ печника Кремнева на печныя работы въ домѣ Общества — на 39 р. 10 к.

Постановлено: счетъ уплатить.

8. П. д. библиотекаря Общества членъ-корреспондентъ П. И. Зыбинъ представилъ отчетъ о движеніи по библиотекѣ за время съ 1 марта по 3 мая. За это время поступило въ библиотечку Общества всего 70 названій въ 92 томахъ, 2 альбома и 1 атласъ. Крімъ того, онъ отъ имени Общества вошелъ въ сношенія съ московской публичной библиотекой при Румянцовскомъ музеѣ по поводу взаимнаго пополненія дефектовъ и обмѣна дублетами, въ отвѣтъ на что библиотека доставила уже списокъ присылаемыхъ Обществу дублетовъ, всего 81 названіе, въ 170 томахъ, изъ коихъ многіе весьма цѣнны.

Постановлено: выразить московской публичной библиотекѣ глубокую благодарность за цѣнный даръ.

Приложеніе I къ протоколу № 445.

Археологическія находки въ Воронежской губерніи въ 1892—1893 гг.

Чл.-кор. С. Е. Звърева.

Въ Воронежскій Губернскій Статистическій Комитетъ въ 1892—1893 годахъ были доставлены извѣстія о слѣдующихъ археологическихъ находкахъ въ Воронежской губерніи.

1. Въ сл. Селявней, Острогожскаго уѣзда, въ усадьбѣ крестьянина А. Г. Селиченка, въ 1892 г., найденъ *кладъ мѣдныхъ монетъ чекана XVIII вѣка*, вѣсомъ 1 п. 30 ф. 60 зол. Какъ не представляющій нумизматическаго интереса, кладъ этотъ, по разсмотрѣніи его Императорской Археологической Комиссіей, возвращенъ находчику, согласно его желанію.

2. Подобный же *кладъ, состоящій изъ 260 мѣдныхъ монетъ, копеечнаго достоинства, чекана 1700 года*, найденъ крестьянскими мальчиками слоб. Карабутъ, Острогожскаго уѣзда, въ яру, подъ названіемъ „Желтый“. За этотъ кладъ Императорскою Археологическою Комиссіею выдано находчикамъ *три рубля*.

3. 11 октября 1892 г. кр. села Верхососенска, Бирюченскаго уѣзда, П. В. Сигаревъ, копая на своемъ огородѣ канаву, нашель *глиняный горшокъ съ мелкою серебряною монетою*, вѣсомъ 5 ф. 93 зол., а счетомъ 8812 монетъ. Находчикъ представилъ этотъ кладъ уряднику, заявивъ, что онъ желалъ бы получить за него плату по закону. Императорскою Археологическою Комиссіею выслано кр. Сигареву сто тридцать четыре рубля 82 коп.

4. Осенью 1892 г. крестьяне с. Нижнепокровскаго, Бирюченскаго уѣзда, М. Л. Бѣшенцевъ, Видиней (sic) Ф. Толстыхъ, К. О. Образцовъ и М. Т. Поданевъ, раскапывая „облогъ“, нашли небольшую *кучку старыхъ серебрянныхъ монетъ*, вѣсомъ не болѣе $\frac{1}{2}$ ф. и счетомъ приблизительно *около 300 штукъ*, которыя тутъ же схватили по карманамъ. Впослѣдствіи часть монетъ была продана крестьянами въ разныя руки, всего на сумму около 10 рублей, часть раздана дѣтямъ для игры. Тридцать

семь монетъ изъ этого клада были представлены мѣстнымъ исправникомъ въ январѣ 1893 года въ Статистическій Комитетъ, съ объясненіемъ, что остальные монеты крестьяне распродали, изъ опасенія, что ихъ отберутъ у нихъ безъ вознагражденія. Монеты найдены были, на ровномъ мѣстѣ, на глубинѣ 4 вершковъ, безъ признаковъ какого-либо сосуда или помѣщенія.

36 монетъ признаны Императорскою Археологическою Коммиссіею золотоордынскими и 1 джагатайскою монетою Махмуда, не представляющими нумизматическаго интереса. Монеты поступили въ мѣстный музей.

5. Въ іюнѣ 1892 г. мальчики-пастухи с. Бѣлаго Колодца, Валуйскаго уѣзда, выгнавъ скотину на пастьбу, замѣтили, что, находящійся въ разстояніи $\frac{1}{2}$ версты отъ крайнихъ домовъ селенія, *курганъ* немного *разрытъ*. Осмотрѣвъ мѣсто, они нашли, что въ срединѣ кургана стоялъ намѣченный лопатою крестъ, а отъ него въ двухъ мѣстахъ на три шага отъ креста вырыты двѣ ямы по кубическому аршину. Вѣсть объ открытіи пастуховъ быстро облетѣла селеніе, и на мѣсто стало являться много любопытныхъ. Нѣкоторые даже остались на ночлегъ въ надеждѣ подкараулить кладокопателя, но, никого не дождались. — Вскорѣ послѣ этого нѣсколько крестьянъ рано утромъ пошли на курганъ и увидѣли, что одна изъ ямъ разрыта въ глубину 1 саж. и въ длину на 13 аршинъ, ширина же осталась безъ измѣненія (1 ар.); на днѣ ямы стоялъ небольшой *глиняный (желтый) съ узорами горшечекъ*, край котораго былъ отбитъ, видно, ударившейся въ него желѣзной лопатой; вслѣдъ за этимъ былъ вырытъ другой *горшечекъ* болѣе простой, *темный по цвѣту*, ничѣмъ не наполненный. По близости въ рыхлой землѣ найдены *полуистлѣвшія человѣческія кости, черепа, дубовыя бревна и кусочки разбитыхъ сосудовъ*. Курганъ вышиною аршина на два и въ окружности до 60 аршинъ. Найденные горшечки хранятся въ мѣстномъ музеѣ.

6. Весною 1893 года близъ сел. Лозной, Острогожскаго уѣзда, при *распаханіи* (sic) *кургана* обнаружались высохшія и пожелтѣвшія кости двухъ *человѣческихъ скелетовъ*; оружія или предметовъ украшенія найдено не было. У жителей этой слободы существуетъ преданіе о скрытомъ въ курганѣ кладѣ.

Приложеніе II къ протоколу № 445.

Ходатайства, переданныя Обществомъ Любителей Художествъ, по представленію А. А. Корелина, Первому Съѣзду художниковъ и любителей.

1. Ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ, чтобы всякій ремонтъ, подновленіе или упраздненіе производились не иначе, какъ испросивши на то предварительно разрѣшенія и указанія у мѣстнаго Археологическаго Общества.

2. Ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о распоряженіи по всеѣмъ церквамъ и монастырямъ Россіи, чтобы предметы древности, выходящіе изъ употребленія въ церквахъ за ихъ ветхостью, не были уничтожаемы, выжигаемы или продаваемы, а передавались на храненіе въ музеи.

3. Ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ усиленіи преподаванія церковной археологіи при духовныхъ академіяхъ съ цѣлью художественнаго развитія русскаго духовенства и поднятія въ немъ любви и уваженія къ остаткамъ старины и произведеніямъ искусства.

4. Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи основать „Общество друзей старинныхъ художественныхъ памятниковъ и ихъ сохраненія“, подобно тому, какъ это существуетъ во Франціи.

5. Ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи предметовъ русскаго свѣтскаго и религіозно-художественнаго творчества неотчуждаемой національно-государственной собственностью, съ запрещеніемъ вывоза ихъ за предѣлы имперіи, при обнародованіи закона о конфискаціи таковыхъ предметовъ въ пользу государственныхъ музеевъ, при случаяхъ покушенія вывоза ихъ за границы Россіи.

6. Ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи національнаго историко-художественнаго религіознаго музея.

446. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 24 мая 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, П. И. Зыбина, А. А. Ивановскаго, А. Я. Кожевникова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, И. В. Помяловскаго, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина, Д. И. Эварницкаго, Н. А. Янчука, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и приглашеннаго въ засѣданіе г. А. П. Зосимовича.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Чл.-корр. Д. И. Эварницкій сдѣлалъ небольшое сообщеніе: „О коллекціи древнихъ вещей изъ Афросіаба и др. мѣстъ Средней Азіи“.

Указавъ на значеніе древней почвы и находимыхъ въ ней древностей различныхъ мѣстъ Средней Азіи, въ особенности около г. Самарканда и преимущественно въ развалинахъ древняго Афросіаба, референтъ изложилъ въ краткихъ словахъ описаніе одной изъ лучшихъ частныхъ коллекцій подобныхъ древностей, именно собранія капитана 17-го туркестанскаго линейнаго батальона Л. С. Барщевскаго, заключающаго въ себѣ массу древнихъ вещей и монетъ, и затѣмъ развилъ мысль о необходимости устроить музей въ г. Самаркандѣ, какъ центральномъ пунктѣ исторической мѣстности. Къ сожалѣнію, мѣстныя силы научныя очень слабы, средствъ основать подобный музей нѣтъ, нѣтъ и инициаторовъ. Въ заключеніе докладчикъ предложилъ Обществу ходатайствовать предъ г. туркестанскимъ генераль-губернаторомъ барономъ А. И. Вревскимъ и г. самаркандскимъ губернаторомъ графомъ Н. Я. Ростовцевымъ объ изысканіи средствъ къ основанію музея въ Самаркандѣ, при чемъ указалъ, что основнымъ вкладомъ въ этотъ музей можетъ послужить описанная имъ коллекція г. Барщевскаго, которую владѣлецъ согласенъ уступить за 300 р.

Общество, выслушавъ съ интересомъ сообщеніе г. Эварницкаго, постановило: благодарить референта за докладъ, вполне присоединиться къ его мысли о желатель-

ности основанія мѣстнаго музея древностей въ Самаркандѣ и обратиться въ этомъ смыслѣ съ ходатайствомъ къ ген.-адъют. барону Вревскому и графу Ростовцеву.

3. Приглашенный въ засѣданіе г. А. П. Зосимовичъ, изъ Херсона, демонстрировалъ часть своей коллекціи древнихъ вещей изъ различныхъ раскопокъ. По его объясненію, нѣкоторыя вещи, а именно: золотая діадема съ 6 большими и 32 малыми камнями, золотые: брошь, 30 зеренъ ожерелья, фибула съ 10 камнями, браслетъ, кольцо, урна въ 25 золот. вѣсу, затѣмъ коробочка съ головой Пана, каменные бусы и др. были найдены въ 1882 г. сотникомъ земли войска Донского на собственной землѣ, близъ Новочеркасска, и приобрѣтены не отъ него, а отъ разныхъ скупщиковъ, именно отъ Файна, Лашкина, Мертона и др.; другія вещи, какъ 2 золотыя серьги, золотыя кружки въ видѣ монетъ, золотой медальонъ съ грифономъ, 2 браслета, гривна, глиняный кувшинъ и др. были найдены крестьянами въ могилахъ между сс. Наталіевкой, и Сергіевкой, и др., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., проданы евреямъ, отъ которыхъ перешли къ настоящему владѣльцу.

Вещи эти возбудили живой интересъ среди членовъ Общества, но, по разсмотрѣніи, между ними оказалось много поддѣльныхъ или вполнѣ, или же лишь частью, что заставило Общество сильно усумниться въ вѣрности свѣдѣній объ ихъ находкѣ и мѣстахъ ихъ отысканія.

4. Чл.-корр. Н. Н. Харузинъ прочелъ небольшой докладъ, подъ заглавіемъ: „Къ исторіи Герцике“.

Постановлено: такъ какъ Герцике предназначено къ изслѣдованію ко времени X Археологическаго Съѣзда, то, выражая г. Харузину искреннюю благодарность за интересное сообщеніе, просить у него нѣсколько сократить этотъ докладъ для напечатанія его въ издаваемыхъ Обществомъ „Археологическихъ Извѣстіяхъ и Забѣткахъ“*).

5. Тов. секретаря С. С. Слуцкій принесъ въ даръ Обществу только что отпечатанное „Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной Библіотеки“, составленное архим. Владиміромъ.

Постановлено: благодарить.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

447. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи были доложены слѣдующія бумаги:

а) Телеграмма организатора Донскаго музея, г. Попова, изъ Новочеркасска, отъ 6 мая, о состоявшейся закладкѣ этого музея.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Отношеніе начальника Шемахинской армяно-григоріанской епархіи, архимандрита Месропа, отъ 3 мая, за № 212, съ приложеніемъ въ даръ Обществу 21 восточной монеты.

Постановлено: благодарить.

*) Арх. Из. и Зам., 1895 г., № 2—3.

в) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретаря графа Делянова, отъ 27 апрѣля, за № 8497, съ отзывомъ, что въ виду настоящаго положенія государственнаго казначейства, вопросъ объ учрежденіи археологическаго института въ Римѣ, возбужденный проф. Модестовымъ, не можетъ быть обсуждаемъ въ настоящее время.

Постановлено: сообщить о семъ проф. Модестову.

2) Тоже, отъ 28 апрѣля, за № 8508, съ увѣдомленіемъ, что Ученый Комитетъ Министерства Нар. Просв. одобрилъ трудъ свящ. Гербачевскаго „Русскія древности и памятники православія Холмско-Подляшской Руси“ для фундаментальныхъ библиотекъ учебныхъ заведеній.

Постановлено: увѣдомить о семъ свящ. Гербачевскаго.

д) Тоже, отъ 12 мая, за № 9249, по вопросу о дарованіи Обществу устраивать иногородныя свои отдѣленія, съ примѣчаніемъ, что желательно было бы устраивать подобныя отдѣленія лишь въ городахъ, не вмѣющихъ другихъ учреждений въ родѣ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій.

Постановлено: увѣдомить Его Сіятельство, что Общество, ходатайствуя о разрѣшеніи ему устраивать свои иногородныя отдѣленія, имѣло въ виду лишь тѣ города и мѣста имперіи, гдѣ совершенно нѣтъ никакихъ подобныхъ учреждений.

е) Тоже, отъ 14 мая, за № 9567, съ увѣдомленіемъ, что дипломы на званіе почетныхъ членовъ Общества академику А. А. Кунику и капонику А. С. Петрушевичу удостоены нынѣ подписа Его Императорскаго Величества Государа Императора, Державнаго Покровителя Общества.

Постановлено: принести Его Сіятельству глубочайшую благодарность за всеподданнѣйшій докладъ о дипломахъ и, по полученіи сихъ послѣднихъ, разослать ихъ по назначенію.

ж) Письмо члена секретаря Ковенскаго губернскаго статистическаго комитета К. П. Гуковскаго, отъ 10 мая, за № 588, съ предложеніемъ привести въ порядокъ и обработать имѣющійся въ Обществѣ матеріаль по древностямъ и памятникамъ Ковенской губ.

Постановлено: выслать г. Гуковскому имѣющійся въ Обществѣ матеріаль.

з) Прошеніе машиниста станція Кременчугъ объ избраніи его членомъ-корреспондентомъ Общества.

Постановлено: отказать.

и) Отношенія Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 19 мая, за № 246 и Саратовскаго Радищевскаго музея, отъ 5 мая, за № 3423, съ благодарностью за изданія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

і) Отношеніе Императорскаго Юрьевскаго университета, отъ 2 мая, за № 1429, съ приложеніемъ въ даръ Обществу академическихъ (его) сочиненій, вышедшихъ съ 30 апрѣля 1893 г.

Постановлено: благодарить.

к) Отношеніе Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, отъ 15 мая, за № 16, съ просьбой восполнить недостающіе у него экземпляры „Древностей“.

Постановлено: выслать всѣ недостающіе экземпляры.

л) Отношеніе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, отъ 18 мая, за № 1522, съ приложеніемъ для библіотеки Общества недостававшихъ его изданій, въ количествѣ 122 тт., и съ просьбой пополнить и ему изданія Общества.

Постановлено: благодарить и выслать недостающіе экземпляры изданій.

м) Отношеніе канцелеріи попечителя Кавказскаго учебнаго округа, отъ 1 мая, за № 3310, съ просьбой о высылкѣ ей „Трудовъ“ Восточной Комиссіи Общества.

Постановлено: послать 15 экз. I тома этихъ Трудовъ.

Затѣмъ обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Объ участіи Общества въ чествованіи, 3 іюня, десятилѣтія бракосочетанія И. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича и Великой Княгини Елисаветы Оеодоровны.

Постановлено: просить предсѣдателя Общества графиню П. С. Уварову почтительнѣйше привѣтствовать Ихъ Императорскія Высочества въ этотъ день.

2. Д. чл. В. И. Сизовъ доложилъ объ окончаніи реставраціи иконъ въ Чудовомъ монастырѣ, въ ц. Чуда арх. Михаила, при чемъ заявилъ о крайне добросовѣстномъ исполненіи этой реставраціи и о вполнѣ просвѣщенномъ содѣйствіи сему дѣлу о. архимандрита монастыря, Товіи.

Постановлено: выразить о. архимандриту Товіи искреннюю благодарность Общества.

3. Обсуждался вопросъ объ экспедиціи на Кавказъ лѣтомъ текущаго года на Высочайше дарованныя для сего средства.

Постановлено: поручить д. чл. А. А. Ивановскому совершить поѣздку въ дол. Аракса и ассигновать для сего 3000 р.

4. Дѣйств. чл. проф. А. Я. Кожевниковъ выразилъ желаніе, чтобы при могущихъ быть сдѣланными въ эту поѣздку г. Ивановскимъ раскопкахъ и находкахъ череповъ, часть послѣднихъ была бы пожертвована въ Неврологическій музей.

Постановлено: удѣлить часть череповъ изъ раскопокъ г. Ивановскаго Неврологическому музею.

5. Заявлены предсѣдателемъ, тов. предсѣдателя, секретаремъ и др. членами въ дѣйствительные члены, изъ членовъ-корреспондентовъ, Ф. Д. Нефедовъ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.



Приложеніе къ протоколу № 446—447.

Въ Императорское Московское Археологическое Общество

отъ почетнаго члена Забѣлина и дѣйствительнаго члена Сизова

ДОКЛАДЪ.

Для исполненія порученія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, мы, нижеподписавшіеся, 14-го января текущаго года, осматривали, въ присутствіи намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря о. архимандрита Товіи, принесенныя изъ церкви Чуда архистратига Михаила старинныя иконы, вынутыя изъ иконостаса и предназначенныя для реставраціи, въ числѣ 120, при чемъ оказалось, что самая большая часть иконъ, которыя большаго размѣра и письма болѣе древняго, не требуютъ никакого иконописнаго возобновленія; другія же, напротивъ, нуждаются въ таковомъ возобновленіи, а посему предложили реставратору г. Епанешникову и о. намѣстнику слѣдующія правила для руководства при работахъ:

а) Тѣ иконы, которыя не требуютъ иконописнаго возобновленія въ виду ихъ хорошей сохранности, очистить только отъ пыли посредствомъ мокрой губки и мѣстами, гдѣ требуется, покрыть олифой.

б) На тѣхъ же иконахъ, на которыхъ иконопись потрескалась и облупилась и которыя по тому самому нуждаются въ иконописномъ возобновленіи — произвести возобновленіе только лишь въ попорченныхъ мѣстахъ, придерживаясь строго ихъ древняго стиля письма и древнихъ тоновъ красокъ.

в) Доски, на которыхъ писаны иконы, въ случаѣ существующихъ уже въ нихъ трещинъ, связать желѣзными скобами и деревянными рейками для предохраненія на будущее время отъ дальнѣйшей порчи.

г) Всѣ означенныя работы по возобновленію иконописи должны непремѣнно производиться въ одномъ изъ монастырскихъ помѣщеній, какое будетъ указано о. намѣстникомъ, и никакъ не внѣ стѣнъ монастыря.

Означенныя правила были сообщены о. намѣстнику монастыря, а копія съ оныхъ для руководства — реставратору г. Епанешникову.

Въ силу означенныхъ правилъ реставрація производилась въ митрополичьихъ покояхъ Чудова монастыря, гдѣ и можно было удобно слѣдить за ходомъ работъ.

19 мая наконецъ былъ произведенъ окончательный осмотръ реставрированныхъ иконъ уже въ самой церкви Чуда архангела Михаила предъ размѣщеніемъ ихъ на мѣста въ иконостасѣ. При означенномъ осмотрѣ въ присутствіи намѣстника о. Товіи, нами было найдено, что реставрація произведена вполне добросовѣстно и осторожно, вполне согласно съ вышеупомянутыми правилами, о чемъ и имѣемъ честь довести до свѣдѣнія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, при-

совокупляя при семъ, что на двухъ иконахъ св. чудотворца Николая и св. Андрея Первозваннаго сохранились надписи, одинаковыя на обѣихъ иконахъ: „Лѣта 7177 году писалъ Феодоръ Евтихѣевъ“.

Вмѣстѣ съ симъ было бы желательно сообщить отъ имени Общества о. намѣстнику, что исполненіе реставраціи иконъ произведено вполне добросовѣстно и осторожно.

Иванъ Забѣлинъ.
Владиміръ Сизовъ.

24 мая 1894 г.
Москва.

448. Протоколъ закрытаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 26 октября 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутвіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, А. Я. Кожевникова, М. С. Корелина, Ф. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Ф. Миллера, В. М. Михайловскаго, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. П. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія всѣ присутствовавшіе, по предложенію предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой благоговѣнно почтили память въ Бозѣ почившаго Державнаго покровителя Общества Государя Императора Александра Александровича, вставаніемъ.

Послѣ сего графиня П. С. Уварова довела до свѣдѣнія гг. членовъ, что 23-го сего октября, въ домѣ Общества была отслужена соборне, при пѣніи хора пѣвчихъ, панихида по почившемъ такъ безвременно Державномъ его Покровителѣ, что собравшіеся на панихиду члены Общества единогласно рѣшили не устраивать публичныхъ засѣданій до истеченія 40-го дня по кончинѣ Государя Императора и что затѣмъ была отправлена слѣдующая телеграмма на имя Е. И. В. Великаго Князя Владиміра Александровича, какъ старѣйшаго Почетнаго Члена Общества:

„Ливадія.

„Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу.

„Императорское Московское Археологическое Общество, скорбя со всей Россіей о безвременной кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора, не можетъ въ переживаемыя тяжелыя минуты не вспомнить высокихъ милостей, оказанныхъ Обществу Державнымъ его Покровителемъ, того вниманія, которымъ удостоивалъ Его Величество дѣятельность Общества и, собравшись нынѣ въ помѣщеніи Общества возвести молитвы объ упокоеніи души почившаго Государя, проситъ Ваше Императорское Высочество, какъ своего старѣйшаго Почетнаго Члена, и всю Августѣйшую Семью принять выраженія глубокой скорби Общества и вѣрноподданныхъ чувствъ, которыя

почтительнѣйше просимъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора и Императрицы Марии Ѳеодоровны.

Предсѣдатель графиня Уварова.
Товарищъ предсѣдателя профессоръ Анучинъ.
Секретарь Трутовскій“.

и что на эта воспослѣдоваль слѣдующій отвѣтъ Его Высочества, изъ Ливадіи, 24 октября.

„Москва.

„Предсѣдателю Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графинѣ Уваровой.

„Ихъ Величества изволили поручить Мнѣ выразить вамъ и всѣмъ членамъ Общества ихъ глубокую признательность за выраженные чувства скорби и преданности.

Владиміръ“.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія. По поводу пункта 1 (№ 447), въ коемъ постановлено было просить графиню П. С. Уварову почтительнѣйше привѣтствовать отъ имени Общества Ихъ Императорскія Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича и Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну въ день десятилѣтія ихъ бракосочетанія, 3 іюня с. г., графиня Уварова заявила, что порученіе это было исполнено ею своевременно и что въ отвѣтъ на поздравленіе послѣдоваль слѣдующій рескриптъ Его Высочества, изъ с. Ильинскаго, отъ 6 іюня.

„Графиня Прасковія Сергѣевна,

„Поздравленіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по случаю десятилѣтія со дня Нашей свадьбы доставило Великой Княгинѣ и Мнѣ особое удовольствіе, и Мы просимъ васъ, графиня, принять лично и передать членамъ Общества Нашу глубокую признательность за память и добрыя пожеланія.

Сергѣй“.

2. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова, напомнимъ о томъ высококомъ и глубокопросвѣщенномъ вниманіи, съ каковымъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ всегда относился къ интересамъ науки и искусства, заявила, что наканунѣ засѣданія было составлено и разослано уже многимъ ученымъ и художественнымъ обществамъ и музеямъ Москвы отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества предложеніе возложить отъ всѣхъ сихъ Обществъ и музеевъ одинъ общій вѣнокъ на могилу почившаго Государя и въ 40-й день Его кончины отслужить въ церкви Московскаго Университета заупокойную литургію и панихиду, при участіи студенческаго хора, и что для окончательнаго рѣшенія этого вопроса назначено гг. представителямъ приглашенныхъ обществъ и музеевъ собраться въ домѣ его предсѣдателя въ 4 ч. дня, 28 октября. При этомъ былъ доложенъ и текстъ приглашенія.

Постановлено: присоединиться всецѣло къ прекрасной мысли графини П. С. Уваровой, пригласить къ участию въ вѣнкѣ возможно большее количество ученыхъ и художественныхъ Обществъ и музеевъ въ Москвѣ.

3. Затѣмъ доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 іюня, за № 11737, съ увѣдомленіемъ о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день іюня с. г., Высочайшемъ утвержденіи положенія Комитета Министровъ о созывѣ въ 1896 г., въ Ригѣ, X Археологическаго Съѣзда и съ приложеніемъ утвержденныхъ Его Сіятельствомъ, 3-го того же іюня, Правиль сего съѣзда.

Постановлено: принести статсъ-секретарю графу П. Д. Делянову выраженія глубочайшей благодарности Общества, а Правила, отпечатавъ ихъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, разослать по различнымъ русскимъ и славянскимъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ.

б) Отношеніе Управленія Сухумскаго округа Кутаискаго военнаго губернаторства, отъ 11 октября, за № 8304, съ увѣдомленіемъ о высылкѣ на имя Августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго музея рѣзныхъ каменныхъ плитъ и съ приложеніемъ накладной.

Постановлено: благодарить, а накладную сдать Историческому Музею для полученія плитъ.

и в) Отзывъ Его Блаженства Блаженнѣйшаго Мкртича I, католикоса всѣхъ армянъ, съ благословеніемъ всѣмъ вообще научнымъ предпріятіямъ Общества и въ частности экспедиціи д. чл. А. А. Ивановскаго и съ изъявленіемъ полной готовности рекомендовать армянскому духовенству Кавказа оказывать всевозможное содѣйствіе г. Ивановскому.

Постановлено: принести Его Блаженству выраженія глубочайшей признательности Общества за истинно просвѣщенное вниманіе его къ просьбѣ и научнымъ интересамъ общества и просить его принять отъ Общества экземпляръ издаваемыхъ имъ „Матеріаловъ по археологій Кавказа“ I—IV вып.

4. Дѣйств. чл. А. А. Ивановскій сдѣлалъ отчетъ о поѣздкѣ въ Закавказье, Турцію и Персію, совершенную имъ лѣтомъ текущаго года по порученію Общества на Высочайше дарованныя для сего средства.

Выѣхала экспедиція изъ Москвы въ іюнь мѣсяцѣ съ приглашенными къ участию въ ней членами Общества Любителей Естествознанія Валент. Александр. Монастыревымъ и чертежникомъ Мих. Сем. Шуваловымъ (последній, пріѣхавъ въ Закавказье, заболѣлъ лихорадкой и долженъ былъ возвратиться въ Москву); въ Эривани къ экспедиціи присоединился, въ качествѣ переводчика, учитель Маркаръ Давыд. Маркарянцъ. Исслѣдованія были начаты въ окрестностяхъ гор. Эривани, гдѣ г. Ивановскому посчастливилось найти совершенно новую клинообразную надпись времени царя Аргипти (IX в. до Р. Х.), по счету 23-ью изъ найденныхъ доселѣ въ предѣлахъ Россіи надписей эпохи ванскихъ царей. Камень съ надписью привезенъ въ Москву и переданъ Обществу. Невдалекѣ же отъ Эривани, въ долину Аракса, у подошвы Арарата, около сел. Ташбурунъ, были произведены продолжительныя раскопки засыпаннаго землей

города, открытаго г. Ивановскимъ еще въ прошломъ году. Раскопки обнаружили рядъ построекъ, выложенныхъ изъ громадныхъ, хорошо обдѣланныхъ камней (изъ чернаго туфа), со стѣнами, достигающими, по большей части, сажени толщины, съ поломъ ихъ хорошо выдѣланныхъ и нерѣдко орнаментированныхъ кирпичей, съ оригинальными (складными) водосточными и, быть можетъ, водопроводными трубами, съ громадными каменными подставками для колоннъ (самыхъ колоннъ найдено только одинъ небольшой отломокъ) и т. п. Въ большомъ количествѣ найдены обломки глиняныхъ сосудовъ различной формы и величины. Такъ какъ раскопками обнаружено одно зданіе церкви, то основаніе города нужно отнести, повидимому, къ началу уже христіанской эпохи. Городъ погибъ, вѣроятно всею, въ одно изъ землетрясеній, такъ часто бывавшихъ въ области Арарата. Изъ Эриванской губ., гдѣ, помимо раскопокъ города, были изучены и сняты планы съ ряда укрѣпленій, построеніе которыхъ есть основаніе относить къ эпохѣ ванскихъ царей, — изслѣдованія были перенесены въ Турцію, гдѣ г. Ивановскій имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, снять двѣ новыхъ клинообразныхъ надписи, въ селѣ Алашкертъ и около села Халиасъ, лежащаго въ 12 час. верховой ѣзды отъ Алашкерта по направленію къ озеру Вану. При путешествіи по Турціи г. Ивановскаго сопровождалъ первый секретарь Императорскаго Россійскаго консульства въ Эрзерумѣ Влад. Влад. фонъ Циммерманъ. Изъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Турціи, особенный интересъ въ археологическомъ отношеніи представляетъ найденный г. Ивановскимъ около г. Баязета рядъ комнатъ, высѣченныхъ въ скалѣ, проникнуть въ которыя можно было только по веревкѣ черезъ небольшое отверстіе на очень значительной высотѣ. Комнаты расположены въ три этажа и соединяются между собой оригинальными проходами, лѣстницами и коридорами; стѣны, полъ и потолокъ ихъ тщательно обдѣланы; свѣтъ проникаетъ только въ средній этажъ чрезъ единственное небольшое окно, вокругъ котораго (на наружной сторонѣ скалы) довольно явственно сохранились фигуры людей. По типу, послѣдніе имѣютъ не малое сходство съ ассирійцами, но въ то же время представляютъ и нѣкоторыя характерныя отличія отъ нихъ, позволяющія предполагать, что въ баязетскомъ барельефѣ впервые найдены изображенія ванскихъ царей. Къ эпохѣ ванскихъ же царей относятся, повидимому, и высѣченныя въ скалѣ комнаты, такъ какъ тождественная постройка найдена въ одной ванской скалѣ. Изслѣдованія г. Ивановскимъ этихъ памятниковъ, находящихся въ старой, полуразрушенной въ русско-турецкую войну, крѣпости, навлекли на него со стороны мѣстныхъ турецкихъ властей подозрѣніе въ съемкѣ крѣпостей; о немъ было телеграфировано въ Порту и эрзерумскому ген.-губернатору. Послѣдній сдѣлалъ распоряженіе объ арестѣ „астронома Ивановскаго“; только благодаря содѣйствію живущаго въ Баязетѣ персидскаго консула мирзы Мехмедъ-хана, г. Ивановскій могъ обмануть бдительность турецкихъ заптievъ (жандармовъ) и скрыться въ Персію, по которой онъ проѣхалъ чрезъ Макинское ханство (здѣсь также было найдено одно укрѣпленіе эпохи ванскихъ царей). Возвратившись изъ Персіи чрезъ г. Нахичевань, въ Эриванскую губ., г. Ивановскій перенесъ отсюда свои изслѣдованія въ Карскую область. Описавъ и фотографировавъ многочисленныя древніе памятники христіанской эпохи въ Кагызманскомъ округѣ (преимущественно по направленію отъ г. Кагызмана въ Сарыкамышъ),

г. Ивановскій занялся изслѣдованіемъ долины рѣки Карсъ-чая, въ которой открылъ нѣсколько укрѣпленій, построеніе которыхъ онъ относитъ къ VIII—IX вв. до Р. X. и видитъ въ нихъ слѣды похода ванскаго царя Аргишти изъ Ванской области въ Александровскую низменность. Ко времени того же ванскаго царя г. Ивановскій относитъ и открытыя имъ на озерѣ Чалдыхъ-гель, на Агджаковинскомъ полуостровѣ, развалины древняго города и громадную около него крѣпость. Обслѣдовавъ окрестности озера Чалдыхъ-гель, г. Ивановскій въ началѣ октября возвратился въ Москву. Свой докладъ г. Ивановскій демонстрировалъ многочисленными фотографическими снимками, планами, картами, эстампажами и найденными при раскопкахъ вещами.

Въ заключеніи г. Ивановскій просилъ общество выразить благодарность за содѣйствіе ему и помощь: Его Блаженству Мкртичу I, католикосу всѣхъ армянъ; г. эриванскому губернатору г.-м. А. А. Фрезе, персидскому консулу въ Баязетѣ мирзѣ Мехмедъ-хану; 1-му секретарю Императорскаго Россійскаго генеральнаго консульства въ Эрзерумѣ фонъ Циммерману; В. А. Монастыреву, его спутнику въ поѣздкѣ; М. Д. Маркарьянцу, учителю Аштаракскаго училища; (персидскому) губернатору г. Тавриза мирзѣ Массумъ-хану этимад-ул-везире и владѣтельному макинскому хану Тимуръ-паша-хану.

Постановлено: выразить г. Ивановскому глубокую благодарность за прекрасное исполненіе порученія Общества, просить обработать отчетъ для одного изъ слѣдующихъ выпусковъ „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“¹⁾ и благодарить всѣхъ указанныхъ имъ лицъ.

5. Дѣйств. чл. М. В. Никольскій, въ дополненіе къ отчету г. Ивановскаго сдѣлалъ краткое сообщеніе о вывезенной послѣднимъ изъ окрестности Эривани клинообразной надписи, отмѣтивъ ея существенный научный интересъ и высказавъ нѣсколько соображеній о значеніи имѣющихся на этой надписи цифръ и слѣдующаго за ними слова ka-pi-isti-ni.

По поводу значенія сего слова было высказано нѣсколько замѣчаній проф. В. О. Миллеромъ и С. С. Слущкимъ.

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе.

6. За позднимъ временемъ баллотировка чл.-корр. Ф. Д. Нефедова въ дѣйствительные члены была отложена до слѣдующаго засѣданія.

449. Протоколъ закрытаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 5 ноября 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, А. И. Кирпичникова, О. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, С. С. Слущкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, Н. Н. Харузина, Н. А. Янчука, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и К. Д. Чичагова.

¹⁾ Имѣетъ выйти въ видѣ вып. VI.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложена телеграмма барона де Бай, изъ Парижа, на имя предсѣдателя, слѣдующаго содержания: „*Veillez exprimer à la Société archéologique mes sentiments de profonde douleur pour la mort de l'Empereur*“.

Постановлено: благодарить барона де Бай за сочувствіе.

3. Предсѣдатель сообщилъ, что за лѣто и осень т. г. Общество понесло тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся его членовъ: Джіованни Баттиста ди Росси, † въ Гандольфо 8 сентября; Гейнриха Брунна, † 23 іюля; Д. И. Прозоровскаго, † въ Петербургѣ 12 іюля; Д. Н. Чичагова, † въ Москвѣ 12 іюня, и Н. М. Ядринцева, † въ Барнаулѣ 8 іюня. По предложенію графини П. С. Уваровой, присутствовавшіе почтили память почившихъ вставаніемъ.

4. К. Д. Чичаговъ, отъ имени проф. И. В. Цвѣтаева, не могшаго лично присутствовать въ засѣданіи, прочелъ написанную имъ для засѣданія „Поминку по Генрихѣ фонѣ Бруннѣ и Джіованни Баттиста ди Росси“.

Постановлено: благодарить К. Д. Чичагова и проф. Цвѣтаева и просить послѣдняго приложить его „Поминку“ къ протоколу (приложеніе I).

5. В. А. Уляницкій прочелъ составленную имъ краткую характеристику д. чл. Д. И. Прозоровскаго.

Постановлено: благодарить и просить замѣтку эту для напечатанія при протоколѣ¹⁾.

5. Графиня П. С. Уварова заявила, что краткая біографія Н. М. Ядринцева уже напечатана въ „Этнографическомъ Обзорѣніи“ за текущій годъ, и предложила просить д. чл. К. М. Быковскаго доложить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій объ археологическо-архитектурной дѣятельности покойнаго д. чл. Д. Н. Чичагова.

Постановлено: присоединиться вполнѣ къ предложенію г. предсѣдателя.

6. Секретарь доложилъ протоколъ бывшаго 28-го минувшаго октября въ д. графини П. С. Уваровой совѣщанія представителей 19 учебныхъ и художественныхъ обществъ и музеевъ Москвы, на которомъ рѣшено было возложить отъ имени московскихъ ученыхъ и художественныхъ обществъ одинъ общій серебряный вѣнокъ на могилу въ Бозѣ почившаго Государя Императора, для чего была избрана особая депутація. Въ томъ же засѣданіи проф. Н. Я. Гротомъ былъ возбужденъ вопросъ объ основаніи въ Москвѣ союза ученыхъ обществъ, принятый всѣми весьма сочувственно, и рѣшено было просить всѣ таковыя общества и учрежденія Москвы обсудить приблизительную программу сего союза и назначить для совмѣстнаго обсужденія общей его программы депутатовъ, коимъ собраться для этого 20 декабря с. г. въ домѣ графини П. С. Уваровой.

Постановлено: обсудить въ особыхъ совѣщаніяхъ программу и цѣли подобнаго союза съ точки зрѣнія Общества, назначить къ 20 декабря депутатовъ, а протоколъ засѣданія приложить къ протоколу настоящаго засѣданія (приложеніе II).

7. По поводу чтенія помянутаго протокола графиня П. С. Уварова сообщила,

¹⁾ Труды Московскаго Нумизматическаго Общества, 2-й полутомъ, стр. 231. М., 1898 г. древности.

что уже получено разрѣшеніе депутаціи пріѣхать въ Петербургъ для возложенія вѣнка и что депутація выѣзжаетъ 7-го с. м.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Предсѣдатель Общества доложилъ содержаніе переписки Московскаго Археологическаго Общества съ Одесскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей по поводу постановленнаго Виленскимъ Археологическимъ Съѣздомъ желанія, чтобы были произведены тщательныя и систематическія раскопки остатковъ древней Ольвіи въ с. Парутинѣ, принадлежащемъ гр. Музиной-Пушкиной. Въ бумагахъ Московскаго Археол. Общества изложенъ ходъ переговоровъ съ владѣтельницей с. Парутина и условія, на которыхъ, по мнѣнію Общества, могли бы быть произведены эти раскопки, а въ отвѣтъ Одесскаго Общества — отзывъ и согласіе его на эти условія.

Постановлено: доложить о семъ Августѣйшему предсѣдателю Императорскаго Россійскаго Историческаго музея Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу и ходатайствовать предъ Его Высочествомъ объ участіи музея въ сихъ раскопкахъ.

9. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношенія Императорскихъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Общества Любителей естествознанія, антропологии и этнографіи и Эрмитажа, Общества Археологии, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ, Общества Нестора лѣтописца, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, Рязанской, Орловской, Тверской, Тамбовской и Нижегородской архивныхъ комиссій, Калужскаго и Эстляндскаго губернскихъ статистическихъ комитетовъ и Императорской Археологической Коммиссіи съ присылкой недостающихъ въ библиотекѣ Общества ихъ изданій и дублетовъ и съ благодарностью за высланныя Обществомъ его изданія. При этомъ Императорская Археологическая Коммиссія и Императорское Общество Исторіи и Древностей просятъ выслать имъ не оказавшіяся у нихъ изданія Общества и гр. Уварова.

Постановлено: благодарить Общества и учрежденія за присылку книгъ, выслать Археологической Коммиссіи недостающія въ ея библиотекѣ изданія Общества, а Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ увѣдомить, что изданія Общества будутъ высланы ему всѣ, кромѣ „Археологическаго Вѣстника“, вышедшаго изъ продажи, и изданій гр. Уварова, какъ не принадлежащихъ Обществу.

б) Отношеніе подольскаго губернатора, отъ 4 августа, за № 3200, съ увѣдомленіемъ, что коллекція Дг. Ролле частью распродана, частью осталась на рукахъ наслѣдниковъ и въ продажу не предназначается.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) То же Московскаго дворцоваго управленія, отъ 30 мая, за № 634, о разрѣшеніи д. чл. Общества А. М. Павлинову принять на себя отъ Общества командировку въ Тверь, Ярославль и Кострому въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

г) То же директора Русскаго Археологическаго института въ Константинополѣ отъ 27 августа, за № 13, съ просьбой о пожертвованіи изданій Общества библиотекѣ сего института.

Постановлено: выслать по 1 экз. всѣхъ изданій Общества и просить гг. членовъ Общества пожертвовать свои труды для той же цѣли.

д) Отношеніе г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 октября, за № 19353, съ увѣдомленіемъ, что управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ген.-лейт. Шебеко, на основаніи заявленія о томъ Императорской Археологической Коммиссіи, поставляетъ на видъ, что Предварительнымъ Комитетомъ IX Виленскаго Археологическаго Съѣзда неправильно были затребованы для выставки сего съѣзда отъ уѣздныхъ властей археологическія находки, каковыя принадлежатъ Коммиссіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, чтобы Общество отказалось отъ этого для X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія о семъ требованіи Археологической Коммиссіи и ген.-лейт. Шебеко, указавъ, что какъ Виленскаго, такъ и Рижскаго съѣздовъ Предварительные Комитеты дѣйствовали и дѣйствуютъ на основаніи §§ 2 и 3 правилъ сихъ съѣздовъ, утвержденныхъ, на основаніи Положенія Комитета Министровъ, Его Сіятельствомъ.

е) Отношеніе могилевскаго губернатора, отъ 21 сентября, за № 9327, съ приложеніемъ прошенія землевладѣльца сей губерніи Б. А. Сементовскаго-Курилло о выдачѣ ему открытаго листа на раскопки кургановъ Сѣнинскаго уѣзда Могилевской губ.

Постановлено: увѣдомить г. губернатора, что такъ какъ Сементовскій-Курилло не состоитъ въ числѣ членовъ Общества и научная его дѣятельность Обществу неизвѣстна, то оно не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу г. Сементовскаго-Курилло.

ж) Письмо завѣдующаго Виленскимъ музеемъ О. В. Покровскаго, отъ 1 сентября, съ просьбой разрѣшить ему печатать его археологическую карту Гродненской губ. и объяснительную къ ней записку, имѣющія быть помѣщенными въ I т. „Трудовъ Виленскаго Съѣзда“, не въ Москвѣ, а въ Вильнѣ.

Постановлено: разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы форматъ изданія, бумага и шрифтъ соотвѣтствовали таковымъ „Трудовъ“ Съѣзда.

з) Отношеніе вице-президента Ярославскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отъ 4 августа, за № 345, съ просьбой увѣдомить, не встрѣчаетъ ли Общество препятствій къ представленію члена-корр. Общества П. А. Вахрамѣева къ ордену св. Владиміра, и не дѣлалъ ли г. Вахрамѣевъ какихъ-либо пожертвованій въ пользу Общества.

Постановлено: увѣдомить, что никакихъ пожертвованій г. Вахрамѣевъ Обществу не дѣлалъ и что препятствій къ его награжденію орденомъ св. Владиміра 3 й ст. оно не встрѣчаетъ.

и) Отношеніе Археологической Коммиссіи Западно-Сибирскаго отдѣла П. Р. Г. О. отъ 10 іюня, за № 6, съ извѣщеніемъ объ открытіи своей дѣятельности и съ просьбой вступить съ ней въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: увѣдомить, что Общество охотно будетъ высылать свои изданія со времени получения таковыхъ отъ Коммиссіи.

і) Отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества, отъ 16 іюня, за № 70,

съ извѣщеніемъ о предполагаемомъ къ открытію въ декабрѣ с. г. 2-мъ съѣздѣ русскихъ зодчихъ и съ просьбой о назначеніи депутатовъ на сей съѣздъ.

Къ этому секретарь пояснилъ, что, согласно состоявшемуся 4 ноября постановленію Архитектурнаго Общества, съѣздъ зодчихъ отложенъ до февраля 1895 г.

Постановлено: отложить избраніе делегатовъ до одного изъ послѣдующихъ засѣданій.

к) Письмо г. И. Г. Панаюти съ просьбой о разрѣшеніи ему произвести раскопки на его землѣ, Херсонской губ.

Постановлено: увѣдомить, что Общество не находитъ возможнымъ дать просимое разрѣшеніе.

10. Предсѣдатель Общества заявилъ о полученномъ имъ отъ д. чл. А. В. Орѣшникова отказѣ отъ редактированія „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ на будущій 1895 г.

Постановлено: благодарить д. чл. А. В. Орѣшникова за энергичное и прекрасное веденіе дѣла редактированія этого журнала въ теченіе самыхъ трудныхъ первыхъ двухъ лѣтъ его изданія и въ ближайшемъ засѣданіи избрать другое лицо изъ д. чл. Общества въ качествѣ редактора журнала.

11. Разсматривались и были утверждены къ уплатамъ счета:

а) типографіи Мамонтова за IV т. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“, изъ Высочайше дарованныхъ на то средствъ — 832 р. 93 коп.; б) гг. Симову и Кудинову за таблицы для того же изданія — 190 р.; в) О. Ренару за цинкографію для „Археол. Изв. и Замѣт.“ — 167 р. 75 к.; г) ему же за фототипіи для IV т. „Матер. по археол. Кавказа“ — 216 р.

12. Дѣйств. чл. А. С. Хахановъ прочелъ краткій отчетъ о X международномъ конгрессѣ ориенталистовъ, бывшемъ въ Женевѣ въ августѣ с. г., на коемъ онъ былъ представителемъ Общества.

Постановлено: благодарить.

13. За позднимъ временемъ чтеніе доклада д. чл. И. Л. Линниченко „Объ ученой дѣятельности А. С. Петрушевича“ отложено до слѣдующаго засѣданія.

14. Предсѣдатель Общества, упомянувъ вкратцѣ о поѣздкѣ своей лѣтомъ т. г. въ славянскіе ученые центры для обзора ихъ ученыхъ обществъ и учреждений, предложилъ къ избранію въ члены Общества слѣдующихъ лицъ:

а) *д-ра Гремплера*, основателя, руководителя и директора музея въ Бреславлѣ; б) *г. Маркесетти*, директора Museo Civico di Storia naturale въ Триестѣ; в) *Пуши*, директора Museo Civico di antichità въ Триестѣ; г) *монсиньора Булича*, руководителя всѣхъ ученыхъ изслѣдованій въ Далмаціи и директора музея въ Спалато; д) *Хампеля*, директора музея въ Буда-Пештѣ; е) *Хөрмана*, директора музея въ Сараевѣ и ж) *Трухелку*, консерватора того же музея.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи, вмѣстѣ съ Ф. Д. Нефедовымъ.

15. Въ заключеніе графиня П. С. Уварова обратила вниманіе на необходимость для Общества войти въ болѣе тѣсныя сношенія съ славянскими учеными и вообще

съ славянскими землями, гдѣ труды и изданія русскихъ ученыхъ обществъ почти неизвѣстны, несмотря на то, что мѣстныя общества все выражаютъ особое желаніе вступить въ сношенія и въ обмѣнъ изданіями. Такъ напр., въ Пештѣ съ января 1895 г. будетъ выходить *Ethnologische Zeitung* на нѣмецкомъ языкѣ, чтобы знакомить по возможности Европу съ доисторическими находками въ Венгріи; въ Триестѣ предлагаютъ обмѣниваться изданіями *Società Adriatica di Scienza naturale* и городское общество, издающіе *Bulletino*, съ содержаніемъ болѣе классическаго характера. Бреславскій музей проситъ пополнить изданія Общества, выславъ ему: „Древности“ тт. XIII и XIV; „Матеріалы по археологіи Кавказа“, вып. III и IV; „Древности, восточныя“, т. I; „Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній“, т. I; „Труды Ярославскаго Съѣзда“ и I т. „Трудовъ Московскаго (VIII) Съѣзда“.

Постановлено: вступить въ сношенія и обмѣнъ изданіями съ славянскими учеными обществами и учреждениями и выслать Бреславскому музею просимыя изданія.

Приложеніе I къ протоколу № 449.

Поминка по Гейнрихѣ фонѣ Бруниѣ и Джіованни Баттиста де Росси.

Проф. И. В. Цѣнтаева.

Въ теченіе лѣтнихъ ваканцій нашего Общества археологическая наука западной Европы лишилась двухъ своихъ дѣятелей такого значенія, которое рѣдко выпадаетъ ученымъ, являясь удѣломъ только натуръ, особо одаренныхъ и способныхъ служить при этомъ разѣ избранному дѣлу цѣлую жизнь. Отошли въ вѣчность два сверстника по лѣтамъ, многіе годы работавшіе вмѣстѣ, въ одномъ городѣ и въ одномъ научномъ учрежденіи, хотя и въ разныхъ областяхъ археологической науки. Имена этихъ славныхъ ученыхъ — Гейнрихъ фонъ Бруниѣ и Джіованни Баттиста де Росси. Городъ, въ которомъ они оба вели свои дружескія сношенія и трудились вмѣстѣ, былъ Римъ; ученое учрежденіе, въ которомъ они въ теченіе многихъ лѣтъ постоянно встрѣчались и гдѣ такъ часто раздавался ихъ голосъ, какъ докладчиковъ ихъ спеціальныхъ научныхъ сообщеній, былъ Институтъ Археологической Корреспонденціи въ Римѣ. Спеціальностью перваго изъ нихъ были классическая археологія и исторія античнаго искусства, спеціальностью другого была, если не созданная исключительно имъ однимъ, то, по крайней мѣрѣ, поставленная на строго научную почву и вознесенная имъ до небывалой дотолѣ высоты, археологія первыхъ вѣковъ христіанства.

Счастливая судьба въ послѣднія двадцать лѣтъ ставила меня въ непосредственныя сношенія съ тѣмъ и другимъ ученымъ. Въ домъ того и другого я имѣлъ легкій доступъ, научными совѣтами и разнообразной помощью ихъ я имѣлъ счастье пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; неоднократно доводилось мнѣ бывать въ числѣ слушателей на ихъ лекціяхъ и во время ихъ ученыхъ сообщеній; оба

маститые ученые среди своихъ разнообразныхъ занятій и при своихъ постоянныхъ недосугахъ удостоивали меня продолжительной корреспонденціей. Добро, полученное мною отъ нихъ, вселило во мнѣ особое чувство личной признательности за все, ими сдѣланное для тѣхъ вопросовъ и предпріятій, съ которыми приходилось мнѣ не разъ обращаться къ нимъ и лично и путемъ переписки.

Въ виду этихъ особенныхъ отношеній къ почившимъ ученымъ, я съ живѣйшей готовностью принялъ предложеніе предсѣдателя нашего Общества посвятить нѣсколько словъ памяти Гейнриха фонъ Брунна и Джіованни Баттиста де Росси въ одномъ изъ первыхъ засѣданій наступившаго сезона.

Ранѣе скончался мюнхенскій профессоръ — съ него и начнемъ нашу поминальную записку.

I.

Гейнрихъ фонъ Бруннъ.

(Род. 23 янв. 1822, † 28 іюля 1894.)

Гейнрихъ фонъ Бруннъ родился на сѣверѣ Германіи въ Вёрлитцѣ, близъ Дессау, 23 января (новаго стиля) 1822 года. Происходилъ онъ изъ того сословія, которое въ Германіи со временъ Лютера поставляетъ тружениковъ на поприща наукъ и административнаго дѣла, — изъ сословія духовнаго. Семьи лютеранскихъ пасторовъ, всегда служили поставщиками большого контингента полезныхъ дѣятелей на поприщахъ педагогическомъ, врачебномъ, административно-бюрократическомъ и чисто научномъ. Сыномъ духовнаго лица, отпрыскомъ пастырской семьи былъ и Гейнрихъ фонъ Бруннъ. Уроки отца въ древнихъ языкахъ, скромная, тихая и серіозно настроенная жизнь пасторскаго дома положили начало той тихой, скромной и лишенной всякаго внѣшняго блеска дѣятельности, которую впоследствии избралъ для себя навсегда нашъ ученый.

По окончаніи гимназическаго курса въ Дессау, юноша Бруннъ поступилъ въ Боннскій университетъ, гдѣ въ то время жила еще слава лекцій и обаянія личности Георга Нибура и гдѣ со всей Германіи и изъ другимъ странъ собирали вокругъ себя слушателей знаменитый Фридрихъ Ричль и первый по времени профессоръ классической археологіи въ Европѣ — Фридрихъ Велькеръ. Даровитый и трудолюбивый студентъ скоро всталъ въ близкія отношенія къ тому и другому ученому. Дѣло Фридриха Велькера — классическую археологію — онъ продолжалъ потомъ цѣлую жизнь, давъ ему новую силу и новое направленіе; что же касается до Фридриха Ричля, то этотъ творецъ научной латинской эпиграфики имѣлъ на Брунна также сильное вліяніе. Въ дальнѣйшіе годы своей жизни въ Италиі Бруннъ былъ не только корреспондентомъ Ричля по эпиграфическимъ вопросамъ, но и прямымъ его товарищемъ и помощникомъ по собиранію надписей въ разныхъ областяхъ Апеннинскаго полуострова. Въ одну изъ такихъ поѣздокъ по глухимъ и мало цивилизованнымъ мѣстамъ Бруннъ попалъ въ руки разбойниковъ и поплатился всѣмъ своимъ достояніемъ.

Слушаніе лекцій и работы подъ руководствомъ Велькера поселили въ Брунна еще на студенческой скамьѣ Боннскаго университета убѣжденіе въ необходимости

продолжительнаго путешествія по Италіи и Греціи для того, кто желаетъ посвятить себя изученію вещественныхъ остатковъ древняго міра. Результатомъ такого убѣжденія было рѣшеніе молодого доктора философіи (а съ этимъ званіемъ онъ окончилъ курсъ въ Боннѣ) отправиться въ Италію и поселиться тамъ на долгое время.

Эта рѣшимость молодого ученаго, не обладавшаго никакими матеріальными средствами, предпринять путешествіе, которое представляло въ тѣ далекіе отъ насъ годы, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ, такія затрудненія, о которыхъ современныя поколѣнія не имѣютъ и самаго слабаго представленія, является доказательствомъ и большой силы характера и беззавѣтной любви къ избранной наукѣ.

Добравшись до Рима, Гейнрихъ фонъ Бруннъ весь уходитъ въ изученіе художественныхъ сокровищъ и поэтическихъ руинъ „вѣчнаго“ города. Чары новой жизненной обстановки были для него столь сильны, что свыше девяти лѣтъ онъ проводитъ здѣсь, лишь по временамъ выѣзжая въ другія области Италіи. Онъ держится Рима и Тарпейской скалы, на которой находился Институтъ Археологической Корреспонденціи и его столь необходимая для научныхъ занятій бібліотека, держится до послѣдней степени, кое-какъ перебиваясь скудными заработками ученаго чичероне, который водить иностранцевъ по достопримѣчательностямъ Рима и его окрестностей, бѣдно оплачиваемыми порученіями филологовъ, жившихъ по сю сторону Альпъ, корректурами, статьями и корреспонденціями въ разные газеты и журналы.

Эти заработки необходимы были ему только для того, чтобы скромно жить и писать то большое сочиненіе, которое онъ началъ съ первыхъ же лѣтъ пребыванія своего въ Италіи. Убѣдившись на опытѣ въ неудобствѣ изученія античнаго искусства при отсутствіи исторіи греческихъ художниковъ, написанной систематически на основаніи литературныхъ и эпиграфическихъ свидѣтельствъ, Бруннъ самъ рѣшилъ составить такую исторію. Это предпріятіе нельзя не назвать великимъ. Молодому ученому предстоялъ огромный трудъ внимательнаго чтенія и экцерпирования всѣхъ греческихъ и римскихъ писателей и всего находившагося въ обращеніи науки матеріала греческихъ и римскихъ надписей. Цѣлое десятилѣтіе ученой дѣятельности миновало раньше, чѣмъ появился I томъ сочиненія *Geschichte der griechischen Künstler*. Сочиненіе это не представляетъ только сводъ и экцерпты древнихъ текстовъ, относящихся къ избранной темѣ; нѣтъ, это — критическая исторія греческихъ художниковъ въ области скульптуры, живописи, архитектуры, чеканнаго дѣла, рѣзнаго дѣла, которую могъ составить только Бруннъ, знавшій художественныя сокровища римскихъ и итальянскихъ музеевъ, и государственныхъ и частныхъ, какъ едва ли кто другой между его современниками. Эта „Исторія греческихъ художниковъ“, первая по времени, остается единственной и до сей поры, несмотря на огромную массу новаго археологическаго и художественнаго матеріала, явившагося въ распоряженіе науки въ послѣднія четыре десятилѣтія, и несмотря на все болѣе и болѣе увеличивающуюся армію западно-европейскихъ ученыхъ въ области античнаго искусства.

Впечатлѣніе, произведенное этою книгой на ученый міръ, было таково, что имя Брунна стало большимъ авторитетомъ въ области, имъ разработанной. Одного этого тома было бы ему достаточно для занятія профессорской кафедрой въ какомъ угодно

нѣмецкомъ университетѣ. А кромѣ этого своего главнаго труда, за первыя 10 лѣтъ своей учено-литературной дѣятельности Гейнрихъ фонъ Бруннъ напечаталъ цѣлый рядъ изслѣдованій и сообщений по классической археологiи въ изданiяхъ Института Археологической Корреспонденци, въ его *Annali* и *Bullettino* и въ нѣмецкихъ журналахъ. Но счастье долго не улыбалось Брунну. Какъ ни велики были его ученые права, свободныхъ университетскихъ кафедръ въ то время въ Германiи не было, а также не оставалось для него никакой возможности продолжать ничѣмъ не обеспеченную жизнь въ Римѣ. Въ такихъ грустныхъ обстоятельствахъ Бруннъ покидаетъ Римъ и, въ ожиданiи лучшихъ дней, возвращается въ свой прежнiй Боннъ. Здѣсь Велькеръ устраиваетъ ему приватъ-доцентуру, и въ этомъ плохо обеспечивающемъ званiи проводитъ онъ три года, всѣ отдавъ ихъ на приготовленiе къ печати II тома своей „Исторiи греческихъ художниковъ“, на чтенiе лекцiй и на другiе учено-литературные труды.

Поворотъ къ лучшему въ судьбѣ Брунна начинается только въ 1856 г., когда съ открытiемъ вакансiи 2-го секретаря въ Институтъ Археологической Корреспонденци въ Римѣ, прусское правительство остановило на немъ свой выборъ. Лучшаго, болѣе подготовленнаго кандидата для этого спеціальнаго поста тогда Германiя не имѣла. Бруннъ снова переселяется въ Римъ и здѣсь, помѣстившись на Тарпейской скалѣ, въ теченiе новыхъ 9 лѣтъ ведетъ дѣла Института. Дѣятельность его въ эту пору была широка и разнообразна. Первый секретарь Института, даровитый и прежде весьма дѣятельный Эмиль Браупъ къ половинѣ пятидесятихъ годовъ сталъ отклоняться отъ классической и этрусской археологiи въ сферу гальваноластики и другихъ техническихъ производствъ, открывши свою фабрику въ Римѣ, и началъ запускать дѣла Института, и потому вся тяжесть управленiя этимъ сложнымъ учрежденiемъ теперь сосредоточилась на Гейнрихѣ фонъ Бруннѣ. Онъ ведетъ обширную переписку Института, руководитъ изданiемъ его *Bullettino* и *Annali*, собираетъ его публичные засѣданiя, читаетъ курсы классической археологiи и исторiи древняго искусства въ музеяхъ и частныхъ коллекцiяхъ древностей для нѣмецкихъ стипендиатовъ. Эти объясненiя памятниковъ, предпринятыя Брунномъ, скоро получили всеобщую извѣстность въ Римѣ; ихъ стали искать и жосѣщать и итальянцы и путешественники другихъ нацiональностей. Не безъ влiянiя остались эти чтенiя и практическiе курсы Брунна и на преподаванiе науки о классической древности въ русскихъ университетахъ. Такъ, въ началѣ 60-хъ годовъ былъ слушателемъ Брунна и участникомъ этихъ археологическихъ экскурсiй по Риму проф. С.-Петербургскаго университета, покойный сочленъ нашъ Н. М. Благовѣщенскiй, который вскорѣ по возвращенiи своемъ въ Россiю открылъ потомъ курсъ римской топографiи и объясненiя памятниковъ древней римской архитектуры. Этотъ практическiй курсъ, веденный имъ по атласамъ и фотографiямъ, повторялъ онъ и въ нашу бытность студентомъ С.-Петербургскаго университета, въ концѣ 60-хъ годовъ, поминая при этомъ добрымъ словомъ Гейнриха Брунна.

Руководилъ римскимъ Институтомъ Бруннъ въ теченiе 9 лѣтъ, вплоть до 1865 года, когда онъ принялъ званiе ординарнаго профессора и кафедру классической

археологiи въ Мюнхенскомъ университетѣ. Какъ и въ первыя 9 лѣтъ своей римской жизни, Бруннъ печаталъ свои изслѣдованiя въ трудахъ Института, такъ въ его же изданiяхъ главнымъ образомъ помѣщались сочиненiя Брунна, посвященныя римскому, греческому и этрусскому искусству и древностямъ и въ эти годы управления Институтомъ. Статьи Брунна самаго разнообразнаго содержанiя, вызывавшiяся большею частiю движенiемъ археологическихъ раскопокъ, проходятъ красною лентою и въ *Annali* и въ *Bullettino* Института.

Съ переселенiемъ въ Мюнхенъ главнымъ органомъ для печатанiя своихъ трудовъ Бруннъ избираетъ изданiя Баварской Академiи Наукъ, однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ которой становится онъ съ первыхъ же годовъ преподаванiя въ Мюнхенскомъ университетѣ. Читая лекцiи по исторiи греческаго и римскаго искусства, по художественной мнѳологiи грековъ и римлянъ и по этрусской археологiи, руководя практическими занятiями студентовъ, Бруннъ приводитъ въ порядокъ музей античной скульптуры, извѣстную Мюнхенскую глиптотеку и составляетъ ученое ея описанiе, пользующееся въ наукѣ большимъ авторитетомъ и переведенное на французскiй языкъ, поднимаетъ въ литературѣ и передъ палатой народныхъ представителей Баварiи вопросъ о музеѣ гипсовыхъ слѣпковъ съ памятниковъ античной скульптуры и, въ концѣ концовъ, добивается созданiя такого музея, который сталъ въ числѣ самыхъ лучшихъ учрежденiй этого рода въ Германiи. Примѣръ его энергiи, направленной на это дѣло, увлекъ и продолжаетъ увлекать другихъ профессоровъ исторiи древняго искусства, и въ Германiи и въ другихъ странахъ Европы и Америки.

Слава многочисленныхъ и разнообразныхъ ученыхъ трудовъ и необычайная плодотворность университетскихъ лекцiй стали привлекать къ Брунну студентовъ и молодыхъ ученыхъ со всѣхъ сторонъ, въ томъ числѣ и изъ нашего отечества. Такъ, проф. А. В. Праховъ въ началѣ своего ученаго поприща, посвященнаго имъ исключительно античному искусству, работалъ подъ руководствомъ Гейнриха фонъ Брунна и здѣсь, въ Мюнхенѣ, онъ создалъ свою самостоятельную теорiю относительно скульптуръ эгинскихъ фронтоновъ, которая съ тѣхъ поръ склонилась на свою сторону и Брунна, и нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ Германiи и Францiи, и во всякомъ случаѣ сильно двинула этотъ было застывшiй и остановившiйся вопросъ. Какъ профессоръ, Бруннъ собиралъ около себя многочисленныхъ учениковъ, даже не обладая даромъ блестящаго устнаго изложенiя. Совсѣмъ наоборотъ: слушая въ первый разъ эту очень медленную, не то лѣнивую, не то трудно дающуюся лектору рѣчь, легко было впасть въ противоположную крайность, при сужденiи о значенiи лекцiй Брунна. Но тотъ, кто пересиливалъ свое первое, неблагоприятное для лектора впечатлѣнiе и знакомился ближе съ этимъ профессоромъ, тотъ непремѣнно становился и его гостемъ и большимъ его почитателемъ. Сила неотразимаго влiянiя проявлялась Брунномъ въ музеяхъ, въ виду памятниковъ искусства, на семинарскихъ занятiяхъ и въ тѣхъ частныхъ ученыхъ бесѣдахъ въ его домашнемъ кабинетѣ, которыя онъ любилъ собирать и устраивать для молодежи при обстановкѣ и условiяхъ чрезвычайно простыхъ и сердечныхъ.

Но не только лекцiи, не одно руководство начинающими учеными и не одна многочисленная семья его учениковъ дѣлали Брунна главою современныхъ специа-

листовъ по классической археологіи и исторіи античнаго искусства. Главное основаніе этого права кроется въ его учено-литературной дѣятельности. Эта дѣятельность была такъ обширна и разнообразна, что въ этомъ отношеніи едва ли были ему соперники до самаго послѣдняго времени. Въ исторіи греческой скульптуры и въ классической археологіи вообще (за исключеніемъ архитектуры) не было крупнаго и интереснаго вопроса, которымъ бы такъ или иначе не занимался Бруннъ и по которому не далъ бы онъ своего рѣшенія, всегда оригинальнаго и независимаго. „Искусство поэмъ Гомера“, „Хронологія наиболѣе древнихъ греческихъ художниковъ“, „Стиль и время такъ называемаго „памятника съ гарпіями“ изъ Ксанѳа въ Ликіи“, „Время созданія и композиція эгинскихъ фронтовыхъ группъ“, „Марсій Латеранскаго музея“, „Скульптуры Олимпіи“, „Скульптуры Парѳенона“, „Скульптуры храма Ѡесея въ Аѳинахъ“, „Гермесъ Праксителя“, „Скульптуры Мавзолея“, „Художественно-историческое значеніе скульптуръ пергамской гигантомахіи“, „Статуарныя группы Атталова дара Аѳинамъ“, „Аполлонъ Бельведерскій“ — вотъ одні изъ тѣхъ многихъ темъ по одной греческой скульптурѣ, которыя занимали Брунна и по которымъ онъ далъ свое самостоятельное рѣшеніе. По этрусскому искусству образцовымъ изданіемъ считаются „Этрусскія погребальныя урны“.

До Гейнриха фонъ Брунна занимались античнымъ искусствомъ или съ цѣлями мѣологическими, разыскивая въ памятникахъ данныхъ по исторіи религіозныхъ вѣрованій грековъ и римлянъ, или искали въ немъ матеріала для исторіи быта этихъ народовъ, или же при изученіи полагались въ основу тѣ или другія эстетическія теоріи. Бруннъ первый внесъ стилистическое направленіе въ изученіе древней пластики и строго-исторической методъ изслѣдованія: критика формы, изслѣдованіе мотивовъ, лежащихъ въ художественномъ произведеніи, изученіе художественныхъ и техническихъ приѣмовъ какъ отдѣльныхъ мастеровъ, такъ и цѣлыхъ школъ стали теперь господствующимъ направленіемъ историко-художественныхъ студій въ западной Европѣ. И отцомъ этого общаго теперь направленія считается Гейнрихъ Бруннъ.

Перечень специальныхъ изслѣдованій Брунна необыкновенно длиненъ; одни сухія заглавія статей его, разбѣянныхъ на протяженіи полувѣка въ 25 изданіяхъ итальянскихъ и нѣмецкихъ, не считая его отдѣльныхъ книгъ, въ состояніи занять нѣсколько страницъ.

Но это изслѣдованіе отдѣльныхъ специальныхъ вопросовъ уже 23 года тому назадъ поселило въ немъ мысль приступить къ составленію общей „Исторіи греческаго искусства“. Еще въ 1871 году онъ началъ писать эту книгу; но затѣмъ послѣдовавшія открытія Шлимана, грандіозныя раскопки Олимпіи и Пергама, открытія на островахъ греческаго Востока, въ Малой Азійи и на материкѣ Греціи, во многихъ мѣстахъ Италіи и въ Римѣ поневолѣ должны были отвлекать чуткаго ко всему новому Брунна постоянно въ сторону и часто заставляли его передѣлывать уже написанное. „Сколько разъ я долженъ былъ ставить крестъ на написанномъ и излагать въ совершенно иномъ видѣ то, въ истину чего я вѣрилъ многіе годы! говорилъ намъ профессоръ Бруннъ весною 1888 года. Я на опытъ познаю, какъ тяжка была Сизифова работа. Съ этими вѣчными передѣлками и переписками уже приготовлен-

наго было къ отдачѣ въ типографію я боюсь не окончить своей книги до смерти, которая ужъ не за горами“. Послѣ этого разговора онъ передѣлывалъ свою рукопись еще 5 лѣтъ, пока его ученикамъ и друзьямъ не удалось убѣдить его приступить къ печатанію. Начало этой Griechische Kunstgeschichte появилось 1½ года тому назадъ, затѣмъ упадокъ силъ и болѣзнь маститаго ученаго воспрепятствовали публикованію этого замѣчательнаго труда.

Самъ прекрасный рисовальщикъ, человѣкъ изящнаго вкуса, Бруннъ обладалъ особой способностью располагать содержателей художественныхъ ателье и книгопродавцевъ-издателей въ пользу античнаго искусства. Брунну обязана наука колоссальными по размѣрамъ и небывалыми по точности и изяществу изданіями: „Памятники греческой и римской скульптуры“ (Denkmäler griechischer und römischer Sculptur) и „Греческіе и римскіе портреты“ (Griechische und römische Porträts). Эти изданія составляли заботу послѣднихъ лѣтъ жизни Брунна.

20 марта минувшаго года нѣмецкіе университеты, ученныя общества и академіи, свои и иностранныя, праздновали 50-лѣтній юбилей докторства знаменитаго археолога¹⁾. За этимъ праздникомъ вскорѣ настали и послѣдніе дни его жизни. Упадокъ силъ принудилъ маститаго ученаго прекратить чтеніе лекцій и свои усиленныя кабинетныя занятія. Увезенный изъ Мюнхена въ горы, онъ тамъ доживалъ свои преклонные дни и 23 іюля текущаго года тихо опочилъ въ кругу своей семьи, на берегу Шлирскаго озера, въ Верхней Баваріи.

II.

Джіованни Баттиста де Росси.

(род. 23 февр. 1822, † 20 сент. 1894.)

Два раза выпадала мнѣ честь говорить о научныхъ заслугахъ и о главнѣйшихъ обстоятельствахъ жизни Д. Б. де Росси. Въ первый разъ я долженъ былъ вести рѣчь о знаменитомъ итальянскомъ ученомъ на VIII Археологическомъ Съѣздѣ въ Москвѣ, когда мнѣ пришлось дѣлать докладъ о судьбахъ изученія римскихъ катакомбъ, и во второй разъ — въ концѣ прошлаго года, по поводу празднованія ученымъ міромъ семидесятилѣтняго юбилея де Росси²⁾.

Это обстоятельство дѣлаетъ излишнимъ сообщеніе главнѣйшихъ біографическихъ данныхъ итальянскаго ученаго въ настоящемъ собраніи, для котораго указаніе фактовъ изъ жизни де Росси было бы теперь ненужнымъ повтореніемъ.

Джіованни Баттиста де Росси скончался 20 сентября (нов. стиля) текущаго года въ папскомъ загородномъ домѣ, на Албанскомъ озерѣ, въ Castel Gandolfo, въ окрестностяхъ Рима. Эта тяжелая для науки утрата однако не была неожиданною, такъ какъ покойный ученый уже болѣе года былъ разбитъ параличомъ; ударъ этотъ былъ

¹⁾ И. Цвѣтаевъ. „Филологическое Обзорніе“ V, кн. I, стр. 198 и слѣд., и въ отдельной брошюрѣ „Гейрихъ Бруннъ“. Москва 1893.

²⁾ И. Цвѣтаевъ. Праздникъ христіанской археологіи въ Римѣ 20 и 25 апрѣля 1892 года. Москва 1893 г. и въ „Русскомъ Обзорніи“ 1893, кн. III.

настолько силенъ и опасенъ, что роковая кончина становилась дѣломъ неотдаленнаго будущаго.

Тѣмъ не менѣе эта смерть великаго и гениальнаго труженика грустно отозвалась во всемъ ученomъ мiрѣ Европы и Америки. И газеты всѣхъ странъ и научныя изданія отозвались и продолжаютъ отзываться на это печальное событіе, посвящая памяти де Росси статьи, исполненныя теплаго чувства и неподдѣльнаго почтенія къ этой долгой и всецѣло наукѣ посвященной жизни.

Жизнь этого человѣка дѣйствительно была отдана наукѣ вся цѣликомъ, и результаты этой дѣятельности велики въ различныхъ областяхъ археологическаго вѣдѣнія.

Де Росси былъ однимъ изъ первостепенныхъ, знатоковъ античной латинской эпиграфики. Оттого-то Берлинская Академія Наукъ, задумавшая въ 50-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія изданіе полнаго свода латинскихъ надписей и приступившая къ изданію своего, теперь знаменитаго *Corpus inscriptionum Latinorum* сочла необходимымъ обратиться къ руководству Д. Б. де Росси въ отдѣлѣ надписей города Рима. И томы, заключающіе въ себѣ чисто римскій эпиграфическій матеріалъ, составлены имъ вмѣстѣ съ его другомъ, нынѣ также покойнымъ Вильгельмомъ Генценомъ. Это — трудъ громадный, требовавшій и массы усилій и большого времени.

А между тѣмъ это изданіе является только небольшимъ звеномъ въ длинной цѣпи сочиненій и ученыхъ публикацій. де Росси. Сильный въ области классической эпиграфики, онъ проявилъ наибольшій блескъ своей эпиграфической эрудиціи въ христіанской эпиграфикѣ ставши истиннымъ творцомъ ся, какъ научной дисциплины.

Римъ заключалъ въ своихъ катакомбахъ, въ церквахъ, въ музеяхъ, въ частныхъ домахъ и по ближайшимъ деревнямъ, огородамъ, садамъ, вилламъ почти необозримое количество латинскихъ и частію греческихъ надписей, идущихъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства. Но полнаго собранія ихъ не было, не установлены были и методы научнаго пользованія этимъ историческимъ матеріаломъ. Не было выработано никакихъ приемовъ для установленія хронологіи надписей, не существовало никакихъ твердыхъ правилъ палеографіи христіанской эпиграфики. И весь этотъ сложный и тяжелый, многихъ десятилѣтій требующій трудъ собиранія, списыванія, классификаціи и ученой критики взялъ на себя Д. Б. де Росси одинъ. И два огромныхъ тома *in folio*, со многими тысячами надписей, извлеченныхъ имъ на свѣтъ Божій изъ тьмы катакомбъ и изъ-подъ сѣни церквей и монастырей, изъ запустѣнія деревенскихъ захолустій, не считая той массы, которую онъ нашель въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ бібліотекъ Италіи и другихъ странъ западной Европы, были результатомъ дѣятельности де Росси въ этомъ специальномъ направленіи.

Чтобы не растеряться и не потонуть въ этомъ эпиграфическомъ морѣ, де Росси остановилъ здѣсь прежде всего свое вниманіе на надписяхъ съ именами римскихъ консуловъ и собравъ ихъ вмѣстѣ и изучивши ихъ со стороны внѣшней, или палеографической, и внутренней, со стороны стилия, со стороны языка, онъ благодаря этимъ консульскимъ именамъ установилъ хронологическія вѣхи на всемъ протяженіи, которое сначала изучалъ онъ. Достигнувъ этого успѣха, онъ принялся за подробное изученіе палеографіи надписей: успѣхъ и здѣсь со провождалъ егоисканія. За хронологическими

вѣхами явились у него вѣхи палеографическія, — обстоятельство чрезвычайно важное при историческихъ изслѣдованіяхъ. Палеографія христіанскихъ надписей Рима, какъ оказалось, имѣла свою исторію, свои стадіи развитія, прочно опредѣляемыя періодами времени. Установленіе основаній палеографіи христіанскихъ надписей составляетъ важную заслугу де Росси и лично для него явилось могучимъ орудіемъ какъ при опредѣленіи времени самого эпиграфическаго матеріала, такъ въ особенности при опредѣленіи эпохъ тѣхъ катакомбъ или ихъ частей, гдѣ эти надписи имъ были найдены. Эта христіанская эпиграфика, которой онъ сдѣлался истиннымъ основателемъ, сослужила ему при изученіи и при раскопкахъ катакомбъ огромную службу. Хронологическія даты и палеографическія основанія дали де Росси право и возможность выставить его знаменитое положеніе, что римскія катакомбы служили обычнымъ мѣстомъ погребенія христіанъ до конца IV в. Это положеніе повлекло за собою новый выводъ, что живопись, современная гробамъ этихъ христіанъ, покоящихся въ катакомбахъ, не ниспадаетъ ниже IV в. Оба эти открытія были настоящимъ откровеніемъ для ученаго міра, въ которомъ не разъ раздавались голоса о принадлежности живописи римскихъ катакомбъ даже среднимъ вѣкамъ.

Де Росси не только былъ собирателемъ копій съ христіанскихъ надписей, ихъ издателемъ и толкователемъ со стороны содержанія и формы, но онъ былъ и устройте-лемъ галлерей христіанскихъ надписей. Эта галлерея устроена имъ въ христіанскомъ музеѣ Латеранскаго дворца, основанномъ папою Піемъ IX по стараніямъ того же де Росси. Извѣстно, что Піи IX въ годы молодости и въ первые годы своего правленія не только не былъ любителемъ археологіи, но и прямо принадлежалъ къ лицамъ, относящимся къ этой наукѣ съ недовѣріемъ и насмѣшкою. Шутокъ папы надъ увлеченіями подземнымъ Римомъ и его тайнами пришлось де Росси выслушать не мало, пока блескъ открытія гробницъ римскихъ епископовъ III в., Аптера, Фабіана, Луція, Эвтихіана не заставилъ Пія IX прибыть въ катакомбы и здѣсь публично пролить слезы умиленія и не обратилъ его съ тѣхъ поръ въ неизмѣннаго покровителя нашего ученаго.

Возвращаясь къ работамъ де Росси надъ лат. эпиграфикою, мы должны сказать, что тѣмъ замѣчательнымъ порядкомъ расположенія огромнаго числа древне-христіанскихъ надписей, которымъ теперь любуется всякій посѣтитель открытыхъ ложъ Латерана, наука обязана исключительно де Росси. Благодаря ему мы читаемъ теперь на стѣнахъ этихъ ложъ надписи, расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ надписи Публиція Сульпиція Квирина, управлявшаго Сиріей въ день Рождества Христова и идя затѣмъ постепенно до половины VI в. нашей эры. Здѣсь проходятъ передъ нами надгробныя надписи исповѣдниковъ вѣры временъ апостольскихъ и христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ съ указаніями, сначала скрытыми и аллегорическими, на догматы новой вѣры въ мірѣ, здѣсь же читаемъ побѣдныя гимны исповѣдникамъ Христова ученія и мученикамъ, искусно сложенные поэтическимъ перомъ папы Дамаса, жившаго въ третьей четверти IV в. Здѣсь собраны всѣ надписи, датированныя именами римскихъ консуловъ отъ 71 г. нашей эры до 550 года.

Эта заслуга Д. Б. де Росси ученымъ міромъ никогда не будетъ забыта.

Но когда говорят о де Росси, то при этомъ прежде всего приходитъ на умъ мысль о римскихъ катакомбахъ. Имя этого ученаго и имя римскихъ катакомбъ какъ-то неразрывно связываются, ассоціируются въ нашемъ представленіи. И на такую неразрывную связь де Росси имѣетъ неоспоримое право, какъ и на титулъ новаго Колумба катакомбъ, если считать первымъ Колумбомъ ихъ знаменитаго Бозіа, ученаго изслѣдователя ихъ въ XVI ст.

Ихъ изученію, ихъ разрытію и опубликованію въ ученый міръ памятниковъ археологій, тамъ найденныхъ, де Росси посвятилъ болѣе 50 лѣтъ — и онъ зналъ римскія катакомбы, какъ никто другой на свѣтѣ. Вся исторія ихъ мучениковъ была хорошо ему извѣстна, всѣ древніе путеводители, которые составлялись для путешественниковъ, приходившихъ въ катакомбы на поклоненіе святымъ, здѣсь погребеннымъ, были для него такою же открытою книгой, какъ и тѣ надписи и памятники археологій, которые онъ находилъ самъ при раскопкахъ катакомбъ.

Пользуясь всѣмъ, что такъ или иначе служило къ разясненію темной исторіи катакомбъ, онъ вмѣстѣ съ братомъ Michele Stefano de Rossi, инженеромъ по специальности, подвергъ катакомбы самому тщательному описанію въ отношеніи топографіи и археологій. Топографическія изученія вмѣстѣ съ исторіевъ христіанства первыхъ временъ дали ему возможность возратить каждой катакомбѣ свое собственное имя, отвергнувъ тѣ неправильныя названія, которыя существовали въ наукѣ и въ практическомъ языкѣ дотолѣ.

Начавши свои изслѣдованія съ „катакомбъ св. Каллиста“ на Аппіевой дорогѣ, Д. Б. де Росси на этомъ первомъ же мѣстѣ своихъ ученыхъ исканій открылъ цѣлый рядъ особыхъ катакомбъ, каждая съ своимъ именемъ и своими собственными границами. Держась метода строго топографическаго и вооружившись всѣмъ, что важнаго и интереснаго представляли для него указанія житій святыхъ, мартирологій и другіе литературные источники, де Росси сталъ искать мѣста погребенія тѣхъ мучениковъ за вѣру Христову, имена и время дѣятельности которыхъ были ему извѣстны. Послѣ гробницъ римскихъ папъ III ст. онъ открылъ гробницу св. Цециліи, святыхъ Нерее и Ахиллея, Петрониллы, св. Іануарія, Агапита, Квирина, Иполита, Беатрисы, Ацилія Глабріона и другихъ мучениковъ первыхъ четырехъ вѣковъ. Его изысканія привели въ катакомбахъ Присцилы и Домитилы къ I в. нашей эры. Но открывая мѣста погребенія святыхъ для церкви и ея историковъ, де Росси въ одинаковой степени слѣдилъ за всѣмъ археологическимъ матеріаломъ, который встрѣчалъ онъ на своемъ пути. И предметамъ живописи, скульптуры, архитектуры, и надписямъ, здѣсь находимымъ, онъ давалъ должное, на строгой критикѣ основанное объясненіе. Здѣсь де Росси былъ ученымъ прежде всего и ради научной истины онъ не боялся вступать въ оживленную полемику съ легендами хотя бы религіознаго, по фантастическаго свойства.

Но какъ ни много усилій положилъ де Росси надъ изученіемъ катакомбъ, ему не суждено было описать ихъ и значительной доли въ окончательномъ видѣ. Третья часть, имъ изданные, не заключаютъ въ себѣ даже катакомбъ Домитиллы и Присциллы, этихъ древнѣйшихъ усыпальницъ христіанскаго міра, идущихъ къ намъ изъ временъ

I и II ст. На составленіе текста къ описанію катакомбъ Домитиллы ушли послѣдніе годы его жизни. Закончить рукопись онъ надѣялся — какъ говорилъ намъ лично — къ концу 1893 г., но ударъ, постигшій его ранѣе этого срока, положилъ конецъ его о нашимъ надеждамъ. И эта часть колоссальнаго труда его осталась неоконченною.

Но писавши и работая изо дня въ день, съ аккуратностію и настойчивостію, вошедшими въ Римъ въ поговорку, Д. Б. де Росси въ своихъ бумагахъ оставилъ богатое катакомбное наслѣдство своимъ ученикамъ и продолжателямъ его дѣла, которыми, какъ поится слухъ, будутъ брать его Michele Stefano de Rossi, Ораціо Марукки, Армелини и Стевиссонъ. На нихъ теперь обращены будутъ надежды всѣхъ археологовъ и людей, интересующихся судьбами первыхъ вѣковъ христіанства.

Будучи свѣтскимъ ученымъ и занимаясь въ разныхъ областяхъ науки, каковы область римской топографіи временъ классическихъ и средневѣковыхъ, классическая и христіанская эпиграфики, исторія Церкви, разрытіе и описаніе катакомбъ, де Росси обладалъ большою начитанностію въ богословской литературѣ. Богословскіе и церковно историческіе, вопросы поэтому нерѣдко занимали его: таинства крещенія и причащенія по символическимъ изображеніямъ на стѣнахъ катакомбъ III ст., символическое изображеніе Христа въ видѣ рыбы, вопросы о крестѣ, оба изображенія Св. Дѣвы Маріи, святыхъ и апостоловъ были предметомъ его долгихъ думъ и изученія.

Говоря о литературной дѣятельности де Росси, невозможно забыть его знаменитый „Bullettino di archeologia cristiana“, этотъ журналъ, составителемъ и издателемъ котораго онъ былъ болѣе 30 лѣтъ. Надъ составленіемъ его послѣдней, книжки, которая вышла на дняхъ, засталъ его послѣдній приступъ болѣзни, отъ котораго на другой день и не стало Д. Б. де Росси въ рядахъ живыхъ.

Нельзя, далѣе, забывать его блестящаго, роскошнаго изданія мозаикъ римскихъ церквей за первые 14 вѣковъ ихъ существованія. Нельзя забывать и изданія мартирологія св. Іеронима, труда, предпринятаго имъ подъ конецъ жизни вмѣстѣ съ отцомъ Дюшеномъ, членомъ Парижской Академіи.

Превосходно владѣвшій письменнымъ языкомъ, де Росси былъ и отличнымъ рассказчикомъ и ораторомъ, съ одинаковою легкостью говорившимъ и по-итальянски и по-французски. Лучшимъ мѣстомъ для его „конференцій“ были катакомбы въ дни празднованія памяти того или другого мученика. Аудиторию его составляли тогда всѣ національности и представители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Тѣ, кого счастливая судьба приводила слушать этого археолога въ этой удивительной обстановкѣ, при свѣтѣ восковыхъ свѣчей, въ чаду кадила дима послѣ богослуженія, тѣ никогда не забудутъ этого убѣжденнаго, этого ученаго оратора, чуждаго въ своей ясной, трезвой, хорошо продуманной рѣчи какихъ бы то ни было риторическихъ эффектовъ. Такія лекціи не забываются до конца жизни.

Будучи человекомъ науки, де Росси былъ и человекомъ большого жизненнаго такта. Оттого онъ умѣлъ заставлять себя и слушать и уважать даже въ средѣ, ему враждебной по политическимъ убѣжденіямъ. Сторонникъ Ватикана и убѣжденный защитникъ свѣтской власти папы, Д. Б. де Росси не уклонился отъ обязанностей

гражданина въ такую пору, когда — на Квириналѣ поселился иной носитель свѣтской короны. И при Викторѣ Эммануилѣ и при королѣ Гумбертѣ де Росси засѣдалъ на Капитоліи въ числѣ гласныхъ вѣчнаго города и здѣсь своимъ вѣскимъ заступничествомъ помогъ сохраненію не одного памятника древности, которымъ грозило неминуемое разрушеніе въ этомъ чаду перестройки и всевозможной ломки стараго Рима, охватившемъ итальянское правительство и общество съ перенесеніемъ сюда столицы Италіи.

Этой услуги его вѣчному городу также не должны забывать всѣ, кому Римъ дорогъ. А кому онъ не дорогъ?

Такъ разнообразна и такъ колоссально-велика была научная дѣятельность Д. Б. де Росси. Все сдѣланное имъ давало право на то необыкновенно высокое уваженіе, которымъ пользовалось его имя во всемъ образованномъ мірѣ. Рѣдкая академія въ Европѣ и Америкѣ не считала его въ числѣ своихъ наиболѣе почетныхъ членовъ, рѣдкое ученое общество исторіи и археологіи не полагало своимъ долгомъ внести это славное имя въ списокъ своихъ членовъ-корреспондентовъ. Не отступали въ этомъ чествованіи отъ людей науки и иностранныя правительства. По степени оказаннаго ему всевозможнаго почета и по числу всевозможныхъ отличій едва ли съ де Росси могъ сравниться какой-либо другой ученый нынѣшняго вѣка.

Высоко цѣнимый при жизни, онъ возбуждаетъ лишь одни благословенія и по своей смерти. Чувство глубокаго почтенія къ славной памяти Д. Б. де Росси выражаетъ и Императорское Московское Археологическое Общество нынѣ во второмъ засѣданіи, состоявшемся послѣ кончины этого своего давняго ученаго сочлена, который внесень былъ въ нашъ списокъ по инициативѣ покойнаго графа А. С. Уварова, бывшаго большимъ почитателемъ римскаго археолога.

Приложеніе II къ протоколу № 449.

Протоколъ соединеннаго засѣданія представителей Московскихъ Ученыхъ и Художественныхъ Обществъ и Учрежденій по вопросу о совмѣстномъ общемъ выраженіи чувствъ скорби о кончинѣ нынѣ въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Александровича, Державнаго Покровителя наукъ и искусствъ, 28 октября 1894 года, въ 4 часа дня, въ д. предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графини П. С. Уваровой.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. представителей: проф. Д. Н. Анучина (отъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи); проф. А. А. Боброва (отъ Хирургическаго Общества); проф. В. С. Богословскаго (отъ Общества охраненія народнаго здравія); проф. Н. В. Бугаева (отъ Математическаго Общества); проф. К. М. Быковскаго (отъ Обществъ Любителей Художествъ и Архитектурнаго); С. А. Бѣлокурова (отъ предсѣдателя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ);

проф. А. Н. Веселовскаго (отъ Общества Любителей Россійской Словесности), проф. Н. Я. Грота (отъ Психологическаго Общества), проф. графа Л. А. Камаровскаго (отъ Юридическаго Общества), проф. А. Я. Кожевникова (отъ Общества невропатологовъ и психіатровъ), проф. И. А. Линниченко (отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества), проф. Л. М. Лопатина (отъ Психологическаго Общества), И. П. Машкова (отъ Архитектурнаго Общества), проф. Н. Θ. Миллера (отъ Общества русскихъ врачей), А. А. Носа (отъ Общества Любителей Россійской Словесности), В. В. Пржевальскаго (отъ Юридическаго Общества), В. И. Сизова (отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея), С. С. Слуцкаго (отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества), В. Д. Соколова (отъ Императорскаго Общества Испытателей Природы), В. К. Трутовскаго (отъ Нумизматическаго Общества), проф. А. А. Фохта (отъ Физико-Медицинскаго Общества), Н. П. Фивейскаго (отъ Венерологическаго и Дерматологическаго Общества), проф. И. В. Цвѣтаева (отъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ), Д. Д. Языкова (отъ Общества Любителей Россійской Словесности) и Н. И. Якунина (отъ Московскаго Архитектурнаго Общества).

1. Открывая засѣданіе, графиня П. С. Уварова напомнила собравшимся предложенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, разосланныя Обществамъ и учреждениямъ и заключающіяся:

а) въ возложеніи отъ Московскихъ ученыхъ Обществъ и учреждений одного общаго вѣнка на могилу въ Бозѣ почившаго Государя и

б) въ отслуженіи, въ 40-й день по Его кончинѣ заупокойной литургіи и панихиды въ церкви Императорскаго Московскаго университета при участіи хора студентовъ и просила отзывать гг. представителей на эти предложенія, на что послѣдовало выраженіе полнаго согласія со стороны присутствовавшихъ.

Рѣшено: возложить на могилу въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича, послѣ погребенія, одинъ общій серебряный вѣнокъ съ надписями: 1) на лентѣ: „Отъ московскихъ ученыхъ и художественныхъ Обществъ“; 2) на бантѣ вѣнка: „Державному Покровителю наукъ и искусствъ“, и на серебряной лентѣ, перевивающей дубовые и лавровые листья вѣнка, вырѣзать названія всѣхъ Обществъ и учреждений, внесшихъ на изготовленіе вѣнка 25 рублей.

2. Согласно предложенію нѣкоторыхъ изъ гг. представителей, рѣшено пригласить къ участію въ вѣнкѣ и иныя Общества, коимъ раньше не было послано приглашенія, а именно: Общество распространенія техническихъ знаній, Учебный и Фотографическій отдѣлы сего Общества, Фотографическое Общество, Гигіеническое Общество и Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

3. Профессоръ И. А. Линниченко, отъ имени нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ и другихъ, возбудилъ мысль объ иномъ характерѣ выраженія чувства Обществъ и учреждений къ памяти почившаго Государя Императора, напр. препровожденіемъ собранныхъ денегъ въ Комитетъ вспомошествованія бѣднымъ студентамъ, лишеннымъ возможности внести плату за право слушанія лекцій или установленіемъ ежегоднаго, подобнаго настоящему, взноса отъ Обществъ и учреждений для образо-

ванія переходящихъ отъ одного Общества или учрежденія къ другому премій за лучшія сочиненія по соотвѣтствующимъ спеціальностямъ.

Рѣшено: вполнѣ присоединяясь къ мысли проф. Линниченко, почтить память почившаго Государя и инымъ образомъ и обсудить этотъ вопросъ впослѣдствіи, независимо отъ возложенія вѣнка, такъ какъ настоящее засѣданіе состоялось исключительно для обсуждения вопроса о вѣнкѣ и гг. представители уполномочены лишь на рѣшеніе этого вопроса.

4. Проф. Н. Я. Гротъ, указавъ, что настоящее собраніе есть первый примѣръ единенія ученыхъ Обществъ и учреждений и подчеркнувъ важность и желательность подобнаго единенія и въ будущемъ, возбудилъ мысль объ организациі Союза ученыхъ Обществъ для осуществленія общихъ имъ цѣлей и способовъ ихъ достиженія.

Заявленіе это встрѣтило горячее сочувствіе всѣхъ присутствовавшихъ, равно какъ и предложеніе проф. Бугаева назвать Союзъ этотъ въ память Императора Александра III.

Рѣшено: разослать, при бумагѣ, всѣмъ ученымъ и художественнымъ Обществамъ и учреждениямъ Москвы, какъ приславшимъ представителей на настоящее засѣданіе, такъ и инымъ, протоколъ сего засѣданія, просить ихъ выработать приблизительную программу дѣйствій Союза и его цѣлей и назначить депутатовъ для совмѣстнаго обсуждения общей программы Союза въ засѣданіи 20 декабря, въ домѣ графини П. С. Уваровой, къ каковому сроку должны быть представлены мнѣнія отдѣльныхъ Обществъ и учреждений.

5. Обсуждался вопросъ о составѣ депутаціи для возложенія вѣнка на могилу Почившаго Государя Императора и времени сего возложенія.

Рѣшено: просить графиню П. С. Уварову, проф. К. М. Быковского, проф. Н. Я. Грота и В. К. Трутовскаго принять на себя представительство и возложить вѣнокъ на другой день погребенія.

6. По предложенію проф. В. С. Богословскаго рѣшено: настоящій протоколъ подписать всѣмъ присутствовавшимъ.

450. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9 декабря 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. Я. Кожевникова, О. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, С. С. Слудскаго, В. И. Сизова, Д. Я. Самоквасова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, Н. Н. Харузина, Н. А. Явчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель Общества графиня Уварова, обративъ вниманіе гг. членовъ на то обстоятельство, что настоящее засѣданіе является первымъ публичнымъ засѣданіемъ по кончинѣ Державнаго Покровителя Общества, Государя Императора Александра Александровича, произнесла теплую рѣчь, посвященную памяти

Его Императорскаго Величества и Его всегда высокомиловаго отношенія къ Обществу (Приложеніе I).

По окончаніи этой рѣчи всѣ присутствовавшіе почтили, по предложенію гр. П. С. Уваровой, память почившаго Государя вставаніемъ.

Затѣмъ предсѣдатель прочелъ письма Société Nationale des Antiquaires de France, Société archéologique du Midi de la France, Société académique d'agriculture, des sciences, arts et belles-lettres de l'Aube, Academie Nationale de Reims и Société d'Agriculture, Commerce, Sciences et Arts du département de la Marne, съ выраженіемъ глубокаго сочувствія отъ имени ученыхъ Обществъ Франціи тяжелому горю, постигшему Общество въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича, Державнаго Покровителя Общества.

Постановлено: благодарить гр. П. С. Уварову за истинное выраженіе чувствъ Общества при извѣстіи о кончинѣ его Державнаго Покровителя, а французскія Общества за сочувствіе и напечатать въ приложеніи къ протоколу какъ рѣчь предсѣдателя, такъ и письма французскихъ Обществъ (Приложеніе II).

Послѣ сего предсѣдатель сообщилъ, что 15 ноября с. г. въ день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ была послана телеграмма Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу, почетному члену Общества, съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ повергнуть предъ Ихъ Величествами выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ и выраженій по поводу сего высокаторжественнаго и радостнаго событія и что отъ Его Императорскаго Высочества получено нынѣ, въ отношеніи отъ 3 декабря за № 11676, по Высочайшему повелѣнію, объявленіе благодарности Ихъ Величествъ за выраженныя чувства и поздравленія.

За симъ приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложена телеграмма отъ сына д. чл. К. И. Ольшевскаго о кончинѣ его отца, послѣдовавшей 8 сего декабря..

По прочтеніи телеграммы Общество почтило память почившаго вставаніемъ.

3. Дѣйств. чл. П. А. Линниченко прочелъ „Очеркъ ученой дѣятельности почетнаго члена Общества каноника А. С. Петрушевича“.

Постановлено: благодарить.

4. Предсѣдатель Общества заявилъ, что А. И. Черепнинъ, долженствовавшій читать въ настоящемъ засѣданіи докладъ „о Кузьминскомъ могильникѣ близъ Рязани“, не могъ пріѣхать въ Москву по болѣзни и что его замѣнить д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, согласившійся доложить о своей поѣздкѣ въ Бессарабію.

5. Вслѣдъ за симъ д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ изложилъ обстоятельства этой поѣздки, цѣль которой была ознакомленіе съ армянскими документами Кіевскаго Центральнаго Архива и памятниками армянской старины въ Бессарабіи, Одессѣ и друг. гор.

Постановлено: благодарить.

6. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письма и телеграммы Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей

Владимира Александровича, Константина Константиновича и Николая Михайловича, графа И. Д. Делянова, помощника кутаисского военного губернатора кн. Эрстова, попечителя Кавказского военного округа К. П. Яновского, Тифлисской Публичной Библиотеки, Исторического Общества Нестора Лѣтописца, Императорского Одесского Общества Исторіи и Древностей, Императорского Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Императорского Православнаго Палестинскаго Общества, Императорского Русскаго Археологическаго Общества, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи, Императорской Археологической Комиссіи, Тверской Ученой Архивной Комиссіи, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, эриванскаго губернатора ген.-лейт. Фрезе, ахалцыхскаго уѣзднаго начальника и чл.-кор. Н. Добрынкина, съ благодарностью за высылку IV т. Матеріаловъ по археологіи Кавказа.

б) Отношеніе Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ съ благодарностью за высылку соч. Закревскаго „Описаніе Кіева“.

в) Отношенія Совѣта С.-Петербургской духовной академіи и Тверскаго Музея, съ приложеніемъ своихъ изданій для Библиотеки Общества.

Постановлено: благодарить.

г) Отношеніе управляющаго дѣлами Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михайловича, съ препровожденіемъ, отъ имени Его Высочества, въ даръ Библиотекъ Общества новаго Августѣйшаго труда „Монеты царствованія императрицы Екатерины II“.

Постановлено: повергнуть, чрезъ г. управляющаго дѣлами Великаго Князя, выраженія глубочайшей благодарности Его Высочеству за столь цѣнный и роскошный даръ.

д) Письмо Magyar Tudományos Akadémia съ просьбой о высылкѣ ей недостающихъ у нея изданій Общества.

Постановлено: выслать.

е) Письмо Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго Университета съ просьбой продолжать обмѣнъ изданіями и на будущій годъ.

Постановлено: обмѣнъ продолжать.

ж) Письмо издателя „Русскаго Архива“ съ приложеніемъ различныхъ изданій для адриатическихъ славянъ.

Постановлено: благодарить.

з) Отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества, отъ 5 ноября, за № 1020 съ увѣдомленіемъ, что 2 Съѣздъ русскихъ зодчихъ переносится на 1 февраля 1895 г.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и увѣдомить Архитектурное Общество, что представителями Археологическаго Общества на 2 Съѣздѣ русскихъ зодчихъ избраны: предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова и дд. чл. академикъ А. М. Павлиновъ и В. И. Сизовъ.

и) Отношеніе инспектора народныхъ училищъ гор. Саратова и Сердобскаго уѣзда, отъ 23 ноября, за № 765, съ просьбой о пожертвованіи изданій Общества библиотекъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ г. Саратова и Сердобскаго уѣзда.

Постановлено: въ виду спеціальнаго характера изданій Общества, отказать.

і) Письмо г. Е. П. Ковалева, изъ Ташкента, отъ 26 октября, съ извѣщеніемъ о предпринимаемомъ имъ, въ непродолжительномъ врелени, изученіи окрестностей оз. Иссыкъ-Куля въ научномъ отношеніи, съ предложеніемъ своихъ услугъ Обществу и съ просьбой указать и выслать ему пособія по археологіи и исторіи указанной мѣстности.

Постановлено: благодарить за предложеніе услугъ, коимъ воспользоваться и указать, что желаемыя имъ пособія имѣются въ Обществѣ въ очень неполномъ видѣ, но что Ташкентская Публичная Библіотека чрезвычайно богата въ этомъ отношеніи.

к) Списокъ изданій, посылаемыхъ Обществомъ въ Археологическій Русскій Институтъ въ Константинополь.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ обыкновенное засѣданіе было закрыто.

451. Въ послѣдовавшемъ послѣ сего распорядительномъ засѣданіи подвергались обсужденію слѣдующія дѣла:

1. Просьба Славянской Комиссіи Общества о разрѣшеніи ей напечатать въ I т. ея „Трудовъ“, на ряду съ оригинальными статьями ея членовъ, и переводъ статьи Ф. Миклошича „Die Epischen Darstellungen der Slavischen Poësie“ изъ „Denkschriften“ Вѣнской Академіи.

Постановлено: въ виду того, что въ первые годы дѣятельности Общества было два случая помѣщенія въ „Древностяхъ“ переводныхъ статей, допустить и на этотъ разъ опубликованіе въ „Трудахъ“ Комиссіи перевода статьи Ф. Миклошича.

2. Заявленіе предсѣдателя, что кандидатами на званіе редактора „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ на 1895 г. выступаютъ, съ одной стороны, дд. чл. И. А. Линниченко и В. М. Михайловскій, съ другой — секретарь Общества, и что вопросъ объ избраніи редактора необходимо рѣшить въ настоящемъ засѣданіи, дабы не задержать выпуска 1 № за 1895 годъ.

Вслѣдъ за симъ, по предложенію предсѣдателя, г. Линниченко, съ одной стороны, и секретарь Общества — съ другой представили свои desiderata, а послѣдній и программу изданія „Археолог. Извѣстій и Замѣтокъ“, при чемъ заявленіе И. А. Линниченко, что въ случаѣ утвержденія редакторомъ его и д. чл. В. М. Михайловскаго, они предполагаютъ пригласить, по своему личному выбору, еще нѣсколько специалистовъ изъ членовъ Общества для завѣдыванія разными отдѣлами журнала, вызвало мнѣніе товарища предсѣдателя Общества проф. Д. Н. Анучина, что было бы цѣлесообразнѣе назначить отъ Общества Редакціонный Комитетъ изъ пяти лицъ, для веденія различныхъ отдѣловъ этого изданія, а редакцію поручить одному лицу, подъ наблюденіемъ Комитета. При соблюденіи этого условія журналъ, по мнѣнію проф. Анучина, имѣлъ бы видъ издаваемого дѣйствительно самимъ Обществомъ, но не *при* Обществѣ, когда завѣдующими отдѣлами его являются лица по частному приглашенію гг. редакторовъ.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей по поводу предложенія проф. Анучина,

вопроса о срокѣ избранія редактора, объ отношеніи гг. редакторовъ къ извѣстіямъ, касающимся Общества, и др. было постановлено:

А. Избирать только редакторовъ „Извѣстій“, безъ назначенія особаго Комитета, съ тѣмъ, чтобы характеръ этого изданія, какъ онъ былъ установленъ при его основаніи, не былъ измѣняемъ.

Б. Избирать редакторовъ на 1 годъ, и избраніе это производить не позже ноября мѣсяца.

В. Каждый выпускъ журнала предъявлять предварительно на утвержденіе предсѣдателя или лица его замѣщающаго.

Г. Всѣ извѣстія и свѣдѣнія, касающіяся дѣятельности Общества, должны черпаться редакціей журнала исключительно изъ протоколовъ и дѣлъ Общества.

3. За симъ приступлено было къ баллотировкѣ предложенныхъ лицъ въ редакторы „Извѣстій“, при чемъ проф. Д. Н. Анучинъ, стоя въ принципѣ за изданіе журнала Комитетомъ, избраннымъ Обществомъ, отъ участія въ баллотировкѣ отказался. По баллотировкѣ оказалось, что И. А. Линниченко и В. М. Михайловскій получили 11 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, а В. К. Трутовскій — 9 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Постановлено: поручить редактированіе „Археолог. Извѣстій и Замѣтокъ“ на 1895 г. дд. чл. Линниченко и Михайловскому.

4. Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова и д. чл. В. Θ. Миллеръ представили свои приблизительные проекты „Союза Ученыхъ Обществъ“, предназначенные къ докладу на общемъ собраніи гг. представителей Ученыхъ Обществъ, при чемъ гр. П. С. Уварова просила, вслѣдствіе заявленія о томъ нѣкоторыхъ Обществъ, перенести день общаго собранія съ 20 декабря на 21 число.

Постановлено: благодарить гр. П. С. Уварову и В. Θ. Миллера за трудъ попытки разработать столь трудный и сложный вопросъ, считать программу „Союза“, изложенную гр. Уваровой, за выраженіе мнѣній о семъ предметѣ Общества и просить графиню и В. Θ. Миллера докончить свои соображенія и программы для засѣданія гг. представителей, которое перенести на 21 декабря. Представителями же отъ Общества въ этомъ собраніи просить быть гг. предсѣдателямъ и секретарей Общества и его Комиссій.

5. За позднимъ временемъ избраніе ранѣе предложенныхъ въ члены Общества лицъ отложить до будущаго засѣданія.

6. Заявленъ въ дѣйствительные члены изъ корреспондентовъ В. А. Уляницкій.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

Приложеніе I къ протоколу № 450.

Памяти Незабвеннаго Державнаго Покровителя Общества.

Предсѣдателя гр. П. С. Уваровой.

Открывая первое публичное засѣданіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества послѣ кончины Державнаго Покровителя онаго, не могу не посвятить первыхъ словъ моихъ выраженію дани благодарности Тому, въ Которомъ Общество наше всегда и вездѣ находило поддержку, помощь и удовлетвореніе всѣхъ своихъ представленій и нуждъ.

Не мнѣ, разумѣется, охарактеризовать могучую личность почившаго Императора, не мнѣ напоминать, что покойный былъ искренно преданъ изученію и сохраненію древнихъ памятниковъ на Руси, что, помимо разныхъ ученыхъ изданій и возстановленій древнихъ палатъ и церквей, которыя вызывали щедрую помощь почившаго, при Его личномъ содѣйствіи и подъ Его Державномъ предсѣдательствомъ зародилось, существовало и работало Русское Историческое Общество въ Петербургѣ.

Скажу только, чѣмъ былъ покойный для нашего Общества и какую память оставилъ на страницахъ нашей лѣтописи.

Общество наше, какъ извѣстно, открыло свою официальную дѣятельность 4 окт. 1864 г., а уже въ августѣ слѣдующаго 1865 г. почившему Императору, тогда Наслѣднику престола, угодно было „признать“, какъ сказано въ рескриптѣ, „пользу изученія отечественныхъ древностей“ и принять Общество подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Съ тѣхъ поръ всѣ представленія Общества — въ Министерствѣ ли Народнаго Просвѣщенія, у Государя ли Императора — находятъ самое теплое заступничество и участіе въ лицѣ Августѣйшаго Покровителя, которому угодно то подарить библіотикѣ Общества дорогое изданіе, то хлопотать объ освобожденіи получаемыхъ изъ-за границы книгъ отъ цензурнаго просмотра, то принимать почетное предсѣдательство Археологическихъ Съѣздовъ.

Со времени воцаренія Покойнаго Общество получаетъ наименованіе „Императорскаго“, а съ 1882 г. получаемая ежегодная субсидія увеличивается до 5000 р.

29 декабря 1884 г. Общество теряетъ въ лицѣ гр. А. С. Уварова своего основателя, руководителя и самаго неутомимаго работника.

Его Величеству Государю Императору угодно тогда же признать заслуги усопшаго на поприщѣ науки и археологіи въ Россіи и съ тѣхъ поръ, какъ бы сознавая сиротство Общества, усугубить милости и заботы о немъ.

Археологическіе Съѣзды, устраиваемые Обществомъ, находятъ политѣйшее сочувствіе Государя; на устройство ихъ и печатанье трудовъ отпускаются все чаще и легче денежные субсидіи; лица, работавшія надъ сохраненіемъ древнихъ памятниковъ, награждаются по представленію Общества; цѣлыя коллекціи, какъ напр. Моск. музейн. Голицыныхъ, повелѣніемъ Государя спасаются отъ вывоза за границу; на изученіе

Кавказа и восточныхъ окраинъ, жалуется Обществу, изъ личныхъ суммъ Державнаго Покровителя, 35.000 р....

Всего этого было бы достаточно, чтобы вызвать въ насъ благодарность и глубокую признательность къ нашему Державнаго Покровителю, но въ милостяхъ, намъ оказанныхъ, есть сторона, которая еще болѣе меня трогаетъ и ясно выдвигаетъ ту великодушную простоту характера Державнаго Повелителя, Который, заваленный постоянною работой по управленію, находилъ однакожъ возможность слѣдить за направлениемъ, приданнымъ Обществомъ Виленскому Съѣзду, выражаетъ черезъ Августѣйшаго Брата одобрение именно *этой* направленію и, признавая необходимость ученыхъ работъ на *подобныхъ* основахъ, указываетъ Обществу *желательность* созыва X Съѣзда въ предѣлахъ Балтійскихъ губ.

Державныя заботы Покойнаго распространяются и на памятники, насъ окружающіе; такъ, за самое послѣднее время, *единственно* Его Державной волею перенесены изъ Архангельскаго Собора въ Историческій Музей древнія изображенія царей Московскихъ, а въ Патриаршую Ризницу — извѣстное Мстиславова Евангеліе и тѣмъ спасены отъ окончательнаго уничтоженія; въ томъ же Архангельскомъ Соборѣ и той же Державною волею спасены отъ разоренія могилы царей, которыя приговорены были духовенствомъ къ очисткѣ и отдѣлкѣ; та же Державная воля сохранила, въ самые послѣдніи дни царствованія, за Московскимъ Археологическимъ Обществомъ главное руководство въ работахъ, предпринятыхъ по реставраціи Успенскаго Московскаго собора.

Итакъ, господа, воздавая должную дань всеподданнѣйшей и глубочайшей благодарности памяти Усопшаго, запишемъ имя Державнаго Покровителя и Благодѣтеля нашего на страницахъ нашей лѣтописи и съ чувствомъ глубочайшей скорби о Его преждевременной кончинѣ почтимъ еще разъ Его память вставаніемъ.

Приложеніе II къ протоколу № 450.

Письма иностранныхъ обществъ.

а) отъ Société des Antiquaires de France.

Madame la Comtesse,

Le Président et le bureau de la Société Nationale des Antiquaires de France m'ont chargé d'être, auprès de leurs confreres de la Société impériale archéologique de Moscou, l'interprete de leurs sentiments de condoléance à l'occasion de la mort de S. M. l'Empereur Alexandre III.

En vous transmettant l'expression de leurs profonds regrets, ils ont voulu, dans ces douloureuses circonstances, s'associer au deuil d'une compagnie savante dont ils s'honnorent de compter la Présidente parmi leurs correspondants honoraires.

Veillez agréer, madame la Comtesse, l'hommage de mon respectueux dévouement.

Baron de Baye.

б) отъ Société archéologique du Midi de la France.

Madame la Comtesse,

Dès l'ouverture de la première séance de l'année académique, nous vous adressons nos condoléances pour la mort du très vénéré Empereur de la Russie.

Nous avons vivement ressenti le coup de ce malheur public. Alexandre III, en assurant la paix à l'Europe, a partout favorisé les arts, la haute culture, les recherches de l'archéologie et de l'histoire, pour lesquelles la société que vous présidez montre tant de zèle. Vous nous faites, aussi bien, profiter de vos savants travaux par vos belles publications; sans compter que parmi vos confrères français il s'en trouve qui sont les nôtres; et nous les mettons au nombre des plus utiles à la science. M. Cartailhac, membre résidant et déjà ancien parmi nous, M. le Baron de Baye, membre correspondant, s'unissent spécialement à tous les membres de la société archéologique pour vous exprimer leur justes regrets. Tous ensemble, nous formons le vœu que l'Empereur Nicolay II continue les traditions de son illustre père.

Agréez, Madame la Comtesse, l'expression de nos meilleurs et plus cordiaux sentiments. Pour la société archéologique le secrétaire général.

C. Douais. Professeur à l'université catholique.

в) отъ Société académique de l'Aube.

Monsieur le Président,

La Société Académique de l'Aube tient à vous exprimer ainsi qu'à tous les membres de votre savante Compagnie, la part bien vive qu'elle prend à l'épreuve douloureuse qui vient de frapper si cruellement votre Pays. Elle a chargé son Bureau d'en être auprès de vous l'interprète.

Elle vous prie d'agréer, à l'occasion de la mort de sa Majesté l'Empereur Alexandre III, l'expression de tous ses sentiments de profonde condoléance et elle renouvelle à cette occasion à la Société Impériale d'Archéologie de Moscou, ses meilleurs sentiments de sympathique confraternité.

Le Vice Président de la Société Académique de l'Aube *Felix Fontaine.* Le Président de la Société Académique de l'Aube *A. de la Boullaye.*

Les membres du Bureau:

*d'Antessanty, Henri Renaud, Louis Le Clert,
Savetiez, Baron de Baye.*

Troyes (Aube) le 19 Novembre 1894.

г) отъ Académie Nationale de Reims.

Monsieur le Président,

Les Membres du Bureau de l'Académie de Reims, au nom de la Compagnie toute entière à laquelle se joint M-r le Baron de Baye, membre correspondant, ont

l'honneur de vous transmettre, pour la Société d'Archéologie de Moscou, l'expression de leurs profondes condoléances à l'occasion de la mort de S. M. l'Empereur Alexandre III. Ils vous prient d'agréer, en même temps que leurs douloureux regrets, l'assurance de leur haute estime et de leur sincère dévouement.

Veillez, Monsieur le Président, recevoir nos hommages et nous croire pour toujours vos très honorés confrères,

Le Président, *Albert Benoist.*

Le Secrétaire général, *H. Jadart.*

Le Secrétaire archiviste, *L. Demaison.*

д) отъ Société d'Agriculture, Commerce, Sciences et Arts du Département de la Marne.

Monsieur le Président,

La Société d'Agriculture, Commerce, Sciences et Arts du Département de la Marne, sur la proposition de Monsieur le Baron J. de Baye, son membre correspondant, membre effectif de votre Société, a décidé, dans sa séance du 1-er Décembre 1894, qu'elle vous adresserait ses respectueuses condoléances à l'occasion de la mort de S. M. l'Empereur Alexandre III. Nous prenons part au deuil de la Russie et nous souhaitons que les manifestations sympathiques auxquelles la France entière s'est associée resserrent encore les liens qui unissaient déjà les deux peuples pour le bien et la paix du monde.

Veillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma parfaite considération.

Le Président, *P. Pélicier.*

452. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 16 декабря 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, П. И. Зыбина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, В. О. Ключевскаго, А. В. Орѣшнікова, о. В. В. Остроумова, А. С. Павлова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, М. И. Соколова, В. И. Сизова, В. А. Уляницкаго, Н. А. Янчука, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и приглашеннаго въ засѣданіе чиновника особыхъ порученій при Е. И. В. Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ, Августѣйшемъ Предсѣдателѣ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, князя Н. С. Щербатова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Кн. Н. С. Щербатовъ прочелъ докладъ „О раскопкахъ въ московскомъ Кремлѣ“¹⁾, главнымъ руководителемъ которыхъ состоитъ референтъ. Крайне живое и интересное сообщеніе сопровождалось демонстраціей плановъ и рисунковъ изслѣдованныхъ пунктовъ, и вызвало живѣйшее вниманіе и глубокое одобреніе со стороны всѣхъ присутствовавшихъ.

¹⁾ Арх. Изв. и Зам. 1894, № 12.

По окончаніи обмѣна мыслей по поводу доклада между референтомъ и многими изъ членовъ, профессоръ А. С. Павловъ, указавъ на громаднй интересъ, представляемый раскопками Кремля княземъ Щербатовымъ и на энергичное и построенное на научныхъ основаніяхъ веденіе этого труднаго, а часто и опаснаго дѣла референтомъ, предложилъ князя Н. С. Щербатова въ члены Общества.

Постановлено: принести князю Щербатову глубокую благодарность за крайне интересное сообщеніе, выразить надежду, что начатыя раскопки будутъ и дальше продолжаться подъ его же руководствомъ и баллотировать князя въ ближайшемъ засѣданіи въ члены-корреспонденты.

3. За отсутствіемъ А. И. Черепнина изъ Москвы и за позднимъ временемъ рефератъ его „Кузьминскій могильникъ, близъ Рязани“ рѣшено отложить до одного изъ ближайшихъ засѣданій.

4. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова прочла сообщеніе о Бреславльскомъ музеѣ, осмотрѣнномъ ею во время поѣздки за границу лѣтомъ текущаго года. Сообщеніе было иллюстрировано массой фотографій и рисунковъ съ коллекцій музея, главнымъ образомъ съ предметовъ изъ могильника въ Сакрау, описаннаго предсѣдателемъ музея д-ромъ Гремплеромъ, и подлинными образцами сосудовъ, разныхъ типовъ, главнымъ образомъ встрѣчающихся въ могильникахъ Силезіи и Помераніи.

Сообщеніе это вызвало живой обмѣнъ мыслей между графиней Уваровой и членами Общества Д. И. Иловайскимъ, Д. Я. Самоквасовымъ, В. И. Сизовымъ и многими другими.

Постановлено: принести графинѣ П. С. Уваровой глубокую благодарность за чрезвычайно интересное сообщеніе и просить ознакомить Общество и съ другими заграничными музеями, а настоящій докладъ напечатать въ приложеніи къ протоколу. (Приложеніе).

Затѣмъ обыкновенное засѣданіе было закрыто.

453. Въ послѣдовавшемъ за симъ распорядительномъ засѣданіи были:

1. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма и отношенія г. управляющаго Дворомъ Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, отъ имени Его Высочества; вице-президента Императорской Академіи художествъ графа И. И. Толстаго, главноначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ генераль-адъютанта С. А. Шереметева и тифлискаго губернатора кн. Шервашидзе съ благодарностью за высылку IV вып. Матеріаловъ по археологій Кавказа.

б) Отношеніе Рязанской Ученой Архивной Комиссіи съ благодарностью за высылку „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ за 1894 г.

в) Отношеніе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи за высылку ему недостающихъ изданій Общества.

г) Письмо д. ч. И. Е. Забѣлина съ приложеніемъ своихъ трудовъ для Библиотеки Рускаго Археологическаго Института въ Константинополь.

Постановлено: благодарить, а книги переслать по назначенію.

2. Заявлены, пожертвованныя для Библіотеки Общества д. ч. барономъ Ж. де-Бай, а) его брошюра *Compte-rendu des travaux du IX Congrès russe d' Archéologie 1893* и б) *H. Menu La Russie et le pays Rémois (1048—1893)*.

Постановлено: благодарить.

3. Произведенной баллотировкой выбраны: въ дѣйствительные члены, изъ корреспондентовъ, — Ф. Д. Нефедовъ и В. А. Уляницкій и въ заграничные члены д-ръ Гремплеръ, въ Бреславлѣ; Маркететти и Пуши, въ Триестѣ; монс. Буличъ, въ Спалатто; К. Хорманнъ и Хампель, въ Буда-Пештѣ и Ц. Трухелка, въ Сараево.

Приложеніе къ протоколу № 452.

Г. Бреславль и его Музей.

Графини П. С. Уваровой.

Силезія съ главнымъ городомъ Бреславлемъ занимаетъ узкую полосу вдоль нашей западной границы и входила, въ бывшее время, въ составъ польскаго королевства; рѣка Одеръ пересѣкаетъ провинцію съ юга на сѣверъ, принимая въ своемъ теченіи то же направленіе съ востока на западъ, какъ и самая провинція, которая составляетъ самую южную часть королевства Пруссіи, отдѣленной отъ Моравіи, Богеміи и Саксоніи Судетскими горами, составляющими водораздѣлъ рѣки Одера съ притоками, но вмѣстѣ съ тѣмъ не настолькоъ значительными и высокими, чтобы представить преграду въ культурномъ значеніи страны и ея развитіи, что дозволяетъ Вирхову и другимъ нѣмецкимъ ученымъ предполагать, что Моравіей и Силезіей, вдоль по теченію Одера и Бобра, шелъ торговый путь съ юга на сѣверъ, который они прослѣдили по могильному инвентарю, собранному за послѣднее столѣтіе въ многочисленныхъ музеяхъ прусскихъ и австрійскихъ провинцій.

Еще съ прошлаго столѣтія стали нападать въ Силезіи на огромныя *похоронныя поля*, обыкновенно расположенныя на возвышенныхъ мѣстностяхъ, такъ называемыя „*Söppelberge*“, на которыхъ погребальныя урны находились въ такомъ огромномъ количествѣ, что въ народѣ составилось понятіе о томъ, что сосуды растутъ въ землѣ. Первый обратившій вниманіе на эти *похоронныя поля* былъ священникъ Германнъ въ мѣстности Массель, который занялся ихъ разработкой и описаніемъ, изданнымъ въ 1711 г. въ Брисѣ подъ названіемъ „*Maslographia*“. Позднѣе, въ 1819 г., подобными же изслѣдованіями занялся Крузе. Лучшимъ же изслѣдователемъ Силезской старины и основателемъ Музея въ Бреславлѣ слѣдуетъ считать Бюшинга, который, умирая въ 1829 г., оставилъ городу богатѣйшее, по тому времени, собраніе мѣстныхъ древностей. Впрочемъ, послѣ Бюшинга, собраніе его долго оставалось втунѣ, интересовало ученыхъ и любителей весьма мало, было сложено въ весьма тѣсномъ помѣщеніи и только за послѣдніе годы, благодаря возведенію новаго музейскаго зданія, образованія Археологическаго Общества (*Verein des Museum Schlesischer Alterthümer*) и дѣятельности предсѣдателя его, доктора Гремплера, стало развиваться, и считается нынѣ однимъ изъ лучшихъ провинціальныхъ

музеевъ Германіи. Музей состоитъ изъ картинной галлерей, занимающей верхній этажъ зданія, и нижняго этажа, занятаго: *доисторическою коллекціей, церковными древностями* (вмѣщающихъ отдѣлы: рѣзбы по дереву, золотыхъ дѣлъ мастерство, рѣзбу по кости, матеріи и шитье, древнюю иконопись, живопись по стеклу); *искусство военное; предметы домашняго быта; архитектурныя детали и отдѣлы нумизматики и сфрагистики* съ подробнымъ толковымъ каталогомъ для всѣхъ отдѣловъ.

При изученіи доисторическихъ коллекцій Музея приходишь къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Предметы *бронзоваго вѣка* представлены въ могилахъ Силезіи весьма слабо, и говорить о бронзовой эпохѣ въ странѣ невозможно. Имѣются отдѣльныя находки, такъ называемыя *dépôts* или клады изъ болѣе древнихъ топоровъ, кельтовъ, наконечниковъ, два кинжала, напоминающіе кобанскіе, литыя шейныя гладкія гривны, круглыя тяжелыя кольца безъ спаекъ, нѣсколько булавокъ болѣе древняго типа, но могильниковъ, въ которыхъ имѣлся бы чисто бронзовый инвентарь безъ присутствія желѣза въ странѣ, до сихъ поръ не находили.

Что же касается до *громдой бронзовой фибулы* съ могучими боковыми завитками изъ плоскихъ бронзовыхъ пластинъ, сохранившихъ и по сіе время всю свою упругость, съ среднею чеканною пластинкою и иглой въ видѣ меча, крестообразная оконечность которой вынесена наверхъ въ видѣ украшенія фибулы, которая найдены въ нѣсколькихъ экземплярахъ въ Силезіи и сѣвернѣе около Швейница, то онѣ принадлежатъ къ болѣе поздней эпохѣ, т.-е. къ III или IV ст. по Р. X.

Къ подобнымъ предметамъ, можетъ-быть привознымъ изъ другихъ странъ, слѣдуетъ приписать *маленькую трехколесную бронзовую телѣжку* изъ Оберъ-Кэля, дышло которой разукрашено бронзовыми птицами. Подобныя телѣжки болшихъ и меньшихъ размѣровъ и съ нѣкоторыми вариантами въ формахъ и украшеніяхъ встрѣчаются, хотя и весьма рѣдко, на пространствѣ отъ Апеннинскаго полуострова до сѣверныхъ предѣловъ Германіи и даже Швеціи; телѣжки эти имѣютъ свою литературу и признаются за религіозную принадлежность (каталогъ стр. 12), при чемъ нельзя не замѣтить, что украшающія ихъ птички имѣютъ характеръ южно-европейскихъ бронзъ.

Большее число силезскихъ могильниковъ принадлежатъ ко времени появленія желѣза, предметы изъ котораго перемежаются съ бронзовыми издѣліями, принимая вначалѣ формы этихъ предметовъ и мало-по-малу замѣняя ихъ употребленіе.

Могильники эти, болшею частью весьма обширныя, занимаютъ обыкновенно возвышенныя мѣста, предпочтительно песчаные сухіе холмы, и состоятъ исключительно изъ *пепельницъ*, т.-е. огромныхъ урнъ, въ которыя собраны пережженные кости съ нѣкоторыми мелкими предметами, принадлежавшими покойникамъ. Обыкновенно на могильники эти нападаютъ случайно, и на поверхности холма нѣтъ никакихъ слѣдовъ, которые могли бы указать на ихъ присутствіе. Урны находятся на глубинѣ одного или двухъ аршинъ отъ поверхности и въ пяти или шести аршинахъ одна отъ другой; вокругъ главной вазы расположена обыкновенно цѣлая группа болѣе мелкихъ сосудовъ, которые, вѣроятно, клались пустыми, и, насколько это замѣчено практикой, сосудики эти дѣлались *спеціально* для погребальныхъ обрядовъ и не на-

ходились до того времени въ употребленіи. Кости складывались въ большія урны безъ примѣси углей или золы; сосуды же ставились или прямо въ землю, или окружались каменнымъ сооруженіемъ, или покрывались каменной кладкой, или даже устанавливались въ правильно сложенные цилиндрическіе ящики.

Подобные ящики, вмѣщавшіе отъ 15 до 20 сосудовъ разныхъ формъ, но большею частью маленькихъ размѣровъ, были предпочтительно находимы вдоль теченія р. Бобра, т.-е. въ сѣверо-западной части Силезіи.

Большіе сосуды, или собственно *пепельницы*, болѣе грубые, имѣютъ обыкновенно красноватый цвѣтъ или черный, вызванный копотью при ихъ обжиганьи. Сосуды эти имѣютъ форму большого горшка или корчаги съ широкимъ горломъ и раздутыми боками, разукрашенными черточками, выпуклинами и полукругами, вдавленными острымъ инструментомъ при лѣпкѣ сосуда. Нѣкоторые изъ этихъ сосудовъ украшены выпуклинами которыя хотя и не составляютъ особенности для Силезіи, но встрѣчаются предпочтительно только по лѣвому берегу Одера и къ сѣверу, гдѣ попадаются чаще и составляютъ какъ бы особый типъ сосудовъ Люзаціи. Въ *очень рѣдкихъ* случаяхъ сосуды эти имѣютъ крыши, отдѣльно для нихъ вылѣпленныя; большею же частью они прикрыты или опрокинутымъ сосудомъ, или глиняными плоскими лепешками, напоминающими своей неровною поверхностью кавказскій чурекъ (горскій хлѣбъ) и которыя, можетъ-быть, клались въ могилу, какъ символическое изображеніе необходимѣйшей пищи для человѣка.

Большіе сосуды большею частью безъ ручекъ, а если онѣ и есть, то весьма незначительны и напоминаютъ петли для привѣшиванія сосудовъ неолитической эпохи.

Маленькіе сосуды (которыхъ въ Бреславлѣ мало) болѣе тонкіе по глинѣ и лѣпкѣ, хотя также всѣ сдѣланы отъ руки, безъ круга, но болѣе изящны и разнообразны по формамъ и орнаменту, который покрываетъ иногда всю поверхность, не исключая и закругленнаго дна этихъ сосудцевъ. Сосудцы эти бываютъ разнаго цвѣта, при чемъ весьма часто имѣютъ глянцовую поверхность и протерты графитомъ даже съ внутренней своей стороны.

Совершенно особый типъ составляютъ *сосуды* разныхъ величинъ съ отверстіями по всей поверхности. Сосуды эти признаются курильницами, употреблявшимися при богослуженіяхъ или, можетъ-быть, только при погребеніяхъ. Имѣются сосуды *въ формѣ птицъ и свиней* съ отверстіемъ на спинѣ и незначительнымъ отверстіемъ въ клювѣ или мордѣ. Ихъ принимаютъ за свѣтильники, но такъ какъ ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ слѣдовъ копоти отъ фитиля, думаю, что такое опредѣленіе фальшиво.

Лицевыхъ сосудовъ, подобныхъ прибалтійскимъ, въ Бреславлѣ, 6, найденныхъ въ Силезіи.

У мелкихъ сосудовъ ручки весьма разнообразны: простыя дыры, намекъ на ушки, петельки, развивающіяся въ послѣдствіи въ значительныя подвышенныя ширекія петли. Сосуды эти или та часть изъ нихъ, которыя могутъ по присутствію въ нихъ бронзовыхъ предметовъ болѣе древняго типа считаться древнѣйшими для Силезіи, въ формѣ плоскѣ, разукрашенныхъ выпуклыми полосками, или кружекъ съ выпуклымъ низомъ, вдавленнымъ горломъ и высокою ручкою, напоминаютъ по грубости глины, присут-

ствію въ ней значительной части крупнозернистаго песка, толщины и чисто неправильности формъ и лѣпки — сосуды Кавказа изъ могилъ Комунты, Голіанта, Чми и др., то-есть болѣе поздней кавказской эпохи. Совершенную особенность представляютъ тѣ *расписные сосудики*, которые придаются въ нѣкоторыя могилы Силезіи по одному экземпляру и отличаются особенною изящностью по глинѣ, лѣпкѣ и росписи, по характеру и цвѣтамъ они напоминаютъ малороссійскія писаницы, имѣющія большое распространеніе и въ Силезіи. Сосудики эти большею частью плоскія миски, почти всѣ изъ свѣтло-желтоватой глины, которая иногда покрываетъ тонкимъ слоемъ болѣе грубую массу, лѣплены всѣ отъ руки, весьма тонки (образцы) и покрыты геометрическими фигурами, точками и кругами, расписанными по глинѣ черною, красною и коричневатую краскою, не обожженною послѣ росписи и наложенной часто такимъ легкимъ слоемъ, что она стирается при треніи. Къ числу этихъ сосудовъ принадлежатъ и довольно значительное количество *дѣтскихъ гремушекъ* въ видѣ длинноногихъ гусей или подушекъ и ящичковъ, которые, наполненные внутри камешками, напоминаютъ гремушки нынѣшняго употребленія.

Встрѣчаются еще круглыя, глубокіе сосудцы съ длинною птицевидною ручкою, напоминающіе кавказскія черпала для воды.

Нѣкоторые изъ этихъ сосудовъ дѣлаются двойными или тройными, что также напоминаетъ позднѣйшіе кавказскіе могильники.

Расписные сосуды эти найдены въ 43 могильникахъ Силезіи, при чемъ находки эти группируются въ средней Силезіи; изъ нихъ 19 находокъ сдѣланы на правомъ берегу р. Одера, а 24 — на лѣвомъ берегу. Въ Силезіи подобныя сосуды найдены въ пограничныхъ съ Силезіей южныхъ частяхъ Познани, гдѣ они кончаются лѣвымъ берегомъ Варты и въ весьма рѣдкихъ экземплярахъ въ Саксоніи, т.-е. къ сѣверо-западной границѣ Силезіи.

Вещей во всѣхъ этихъ могильникахъ весьма мало: мало бронзы и также мало желѣза; изъ бронзы слѣдуетъ обратить особое вниманіе на *миніатюрныя серпы, ножи* разной формы и *булавки*. *Первые* столь миніатюрны, что не могли быть въ употребленіи и, вѣроятно, изготовлялись какъ символическія изображенія такихъ же предметовъ домашняго обихода, служа или вотивными предметами, или съ цѣлью употребленія въ числѣ погребальнаго инвентаря. *Булавки* состоятъ изъ прямого круглago стержня съ гвоздеобразною круглою или плоскою головкою, большею частію съ однимъ или двумя загибами головы и часто съ *петелькой* на поворотѣ, — типъ булавки, который считается особенностью для булавокъ Силезіи.

Желѣзные предметы по формамъ совершенно одинаковы съ бронзовыми, такъ напр. мечъ; особенно типичны плоскіе широкіе ножи ножи въ видѣ ятагана и круглыя серповидныя ножи съ перегнутой ручкой имѣющей на концѣ петельку. Имѣются также умбо отъ щитовъ, шейныя гривны, перевитыя въ разныя направленія и мелкія вещи въ видѣ туалетныхъ принадлежностей, какъ ланцеты, крючечки и ушные ложки и фибулы, состоящія изъ верхней бронзовой перекладки и остальныхъ частей изъ желѣза. *Согнутые желѣзные мечи*, встрѣчаемые въ нашихъ русскихъ могилахъ и весьма не рѣдкіе въ сѣверныхъ музеяхъ Германіи, хотя и имѣются въ Бреславлѣ,

но въ весьма рѣдкихъ экземплярахъ и безъ особенно точныхъ опредѣлений мѣстности, гдѣ могли быть найдены.

Нѣкоторые могильники около Röpeleritz, Polnisch-Nendorf, Kartzen, Kobelwitz и Karsburg носятъ на себѣ слѣды римскаго вліянія: *пепельницы*, въ нихъ находимыя, черные блестящіе сосуды, въ видѣ вазъ, съ узкимъ дномъ, украшенные вокругъ шеи рисункомъ видѣ меандръ, выведенныхъ на иныхъ сосудахъ линіями, на другихъ точками, на одной елочкой. Рисунки протерты бѣлой краской. При нихъ, или въ нихъ, желѣзные сложенные мечи, желѣзо умбо, ножи, наконечники копій, нѣсколько ключей, желѣзныя фибулы съ серебряной выкладкой и нѣсколько стеклянныхъ бусъ, голубого и зеленоватаго цвѣта.

Подобные сосуды съ *меандрами* имѣются также и сѣвернѣе: въ Польшѣ, Познани, Бранденбургѣ, Мекленбургѣ, Помераніи, Голштиніи, Ютландіи и Зеландіи — то-есть какъ бы по пути съ южнаго поморья къ сѣверному Балтійскому побережью.

Кромѣ могильниковъ найдены: около Требника и въ другихъ мѣстностяхъ края *огромныя поля*, покрытыя на всемъ ихъ протяженіи густымъ слоемъ золы съ массой глиняныхъ черепковъ и костей животныхъ; поля эти считаютъ за прежнія поселенія, хотя и весьма трудно опредѣлить въ точности, къ какому времени они могутъ принадлежать. Черепки и сосуды, здѣсь находимые, больше по размѣрамъ и грубѣ тѣхъ, которые находимъ въ могильникахъ; но это обстоятельство, думается, еще не очень доказательно, ибо для домашняго обихода могли работать грубѣе, а для могилъ изготовлять сосуды болѣе мелкіе и тонкіе, въ особенности въ виду того обстоятельства, на которое уже обращала вниманіе выше, что въ могильникахъ почти исключительно находятъ сосуды, не бывшіе въ употребленіи.

На вышеуказанныхъ поляхъ, въ верхнихъ слояхъ, находили иногда куфическія монеты и вообще серебряныя вещи (серьги и кольца), носящія на себѣ характеръ арабскаго серебра, извѣстнаго намъ по нашимъ могильникамъ.

Въ окрестностяхъ Ратибора найдены также *поля* съ подпочвенными углубленіями, какъ въ Богеміи въ видѣ мѣшковъ или колодцевъ разной формы, въ которыхъ иные ученые видятъ могильники, другіе остатки — доисторическихъ жилищъ. Въ колодцахъ этихъ, которые имѣютъ иногда до 30 м. въ объемѣ, находили людскія обожженныя кости, древесный уголь, кремневые осколки, иногда предметы изъ металла, черепки глиняной посуды, грубые сосуды и только въ рѣдкихъ случаяхъ черепки, протертыя графитомъ. Нѣкоторые изъ сосудовъ этихъ колодцевъ имѣютъ на днищахъ *тамги* въ видѣ вдавленныхъ крестовъ, колесъ и пр., которые впоследствии встрѣчаются на сосудахъ, приписываемыхъ славянской эпохѣ.

Сосуды этой эпохи напоминаютъ наши гнѣздинскіе (изъ Смоленской губ.): они изъ хорошо мятой, свѣтлой глины; узки въ днищахъ, довольно высокой острой формы, съ незначительными отворщенными краями, и украшены по поверхности вдавленными горизонтальными полосами или волнообразнымъ неправильнымъ рисункомъ, расположеннымъ на выпуклой сторонѣ сосуда. Описанныя тамги на днищахъ также напоминаютъ сосуды Гнѣздова. Вещей въ подобныхъ сосудахъ мало: мелкая бронза, рѣдкія голубоватая и зеленоватая бусы и желѣзные топоры, копья и стрѣлы.

Къ этому же періоду причисляютъ въ Бреславлѣ одинъ короткоголовый черепъ, пригвожденный ко дну могилы огромнымъ желѣзнымъ гвоздемъ — примѣръ, напоминающій и до сихъ поръ существующій въ глухихъ углахъ Россіи обычай прибавать къ землѣ деревяннымъ коломъ черепа тѣхъ старыхъ мужчинъ и женщинъ, которые прослыли въ народѣ колдунами.

Стоянокъ каменнаго вѣка въ Силезіи пока не найдено, но всѣ тѣ орудія, которыя имѣются въ музеѣ изъ полированного камня, весьма обыкновенной формы и напоминаютъ тѣ каменные топоры и клинья, которые представлены были такими массами у насъ на послѣднихъ Археологическихъ Съѣздахъ изъ Могилевской, Минской, Витебской и остальныхъ западныхъ губерній. Имѣются также *мелкія орудія изъ обсидіана*, но такъ какъ залежей обсидіана въ Силезіи неимѣется, то орудія эти слѣдуетъ считать привозными изъ Богеміи.

Заканчиваю свои замѣтки о Бреславскомъ музеѣ богатѣйшею находкою въ *За-крау*, мѣстности, находящейся въ 8 миляхъ отъ Бреславля, на сѣверо-востокъ, гдѣ случайно при выниманіи песка попали на три могилы, изъ которыхъ добыты вещи самыя разнохарактерныя по дѣлу и даже металлу. Могилы состояли изъ значительныхъ камеръ, обложенныхъ въ видѣ стѣнъ и сводовъ изъ крупнаго глыша; скелеты не сохранились, кромѣ нѣсколькихъ зубовъ и нѣкоторыхъ костей, при чемъ существуетъ предположеніе, что они разложились отъ присутствія подпочвенной воды, которая скопилась въ камерахъ, много помѣшала раскопкамъ и принесла громадный вредъ всѣмъ вещамъ.

Предметы, найденные въ этихъ гробницахъ, принадлежатъ частью къ:

Римскому искусству, какъ напр. *стеклянные сосуды* и обломки стеколь, извѣстнаго римскаго дѣла съ радужными переливами и разноцвѣтною подкладкою, вызываемой особенно огненною плавкою изъ напередъ заготовленной стеклянной разноцвѣтной пасты, извѣстной у западныхъ ученыхъ подъ названіемъ *millifiori*.

Стеклянный стаканъ изъ темно-красноватаго стекла съ большими глубокими *фацетами*.

Сосуды изъ тонкой глины съ углубленіями и *фацетами*, подражаніе римскому стеклу. Глиняные сосуды тонкой лѣпки съ весьма изящнымъ орнаментомъ.

Бронзовый треножникъ и бронзовые ведра и сосуды — явно италійскаго происхожденія.

Днище блюда или сосуда изъ чеканной бронзы съ примѣсью серебряной полоски, украшенной травянымъ орнаментомъ, выведеннымъ пунктиромъ. На днѣ вокругъ срединной солнцеобразной розетки находимъ звѣриную сцену: льва и грифа, нападающихъ на двухъ лосей, сцена, которая и по характеру и по дѣлу напоминаетъ подобныя же сцены на нашихъ черноморскихъ древностяхъ изъ кургановъ Куль-Оба, Никополя, Новочеркаска и др.

Чисто *варварскому искусству* принадлежатъ серебряныя фибулы, серебряныя лунницы, составлявшія, вѣроятно, шейное украшеніе; серебряныя и желѣзныя *платки*, вѣроятно, служившія для оковки ящичковъ; серебряная шейная гривна, кольца и *браслеты*, схожіе съ нашими муромскими.

Восточный характер имѣютъ серебряныя вещи съ чернью, какъ пряжки и поясной орнаментъ.

Къ эпохѣ *Латенз* принадлежатъ маленькія простыя серебряныя фибулы; наконецъ, *Монеты*, вставленныя въ крышку, вѣроятно, какого-нибудь ларца и принадлежащія римскому императору Клавдію II, признанному императоромъ въ 268 г. и прозванному *Gothicus* за походъ противъ готовъ и рѣшительную побѣду надъ ними въ 269 г. близъ нынѣшней Ниссы, въ Сербіи.

Гремплеръ, принимавшій дѣятельное участіе въ раскопкахъ и разслѣдованіи могильниковъ въ Закрау и описавшій въ двухъ брошюрахъ, полагаетъ, что Силезія до прихода славянъ была заселена германцами вандалскаго происхожденія, часть которыхъ двинулась впоследствии и заняла Панонию; что племена эти вели дѣятельную торговлю и сношенія съ готами, — сношенія, которыя и могли быть причиной ввоза въ Силезію драгоценностей, найденныхъ въ Закрау. На этомъ основаніи онъ предполагаетъ, что вышеописанныя могилы принадлежатъ концу III или IV ст. послѣ Р. Х. и что въ нихъ были погребены лица герmano-вандалскаго происхожденія.

Нѣмецкіе ученые видятъ въ могильникахъ Силезіи и Познани съ пепельницами и множествомъ добавочныхъ къ нимъ болѣе мелкихъ глиняныхъ сосудовъ, древнѣйшій типъ могильниковъ, съ опредѣленными границами теченія Вислы и Варты на востокъ и Лузаціей на западъ; могильники эти, какъ мы видѣли, отличаются особеннымъ богатствомъ гончарнаго производства. Выше, къ сѣверу, могильники эти понемногу исчезаютъ и замѣняются въ Прибалтійскомъ побережьѣ могилами, сложенными изъ камня, древнѣйшимъ типомъ которыхъ считается тотъ, который прикрытъ каменнымъ курганомъ.

Могильники Силезіи и весь могильный ихъ инвентарь подвергся сильному вліянію южныхъ народовъ и южной культуры, занесенной въ край тѣмъ торговымъ трактомъ, который шелъ къ Балтикѣ съ береговъ Чернаго и Средиземнаго морей, берегами Дуная, Одера и Бобра, пролегая такимъ образомъ по Богеміи, Моравіи, Силезіи и Познани. Все это не могло, по мнѣнію этихъ ученыхъ, не придать странѣ болѣе раннюю культуру и развитъ въ нихъ обработку желѣза въ болѣе ранній періодъ, чѣмъ въ остальной болѣе сѣверной Германіи, которая, съ своей стороны, приняла и развила въ болѣе сильныхъ размѣрахъ литье и обработку бронзовыхъ издѣлій, которыя, какъ мы видѣли, весьма незначительны въ Силезіи.

454. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 23 декабря 1894 года, подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, П. А. Лаврова, П. Н. Милокова, В. О. Миллера, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, А. С. Павлова, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, В. А. Уляницкаго, Н. Н. Харузина и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Предѣдателемъ Общества, графиней П. С. Уваровой, прочтено присланное на ея имя отношеніе г. управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества

канцелярією, отъ 15 декабря с. г., за № 1274, съ выраженіемъ Монаршей благодарности за поднесенный Его Величеству IV томъ „Матеріаловъ по археологій Кавказа“ и съ сообщеніемъ, что Государь Императоръ, 14 сего декабря, Всемило- стивѣйше соизволилъ принять Императорское Московское Археологическое Общество подъ Высочайшее Свое покровительство.

Присутствовавшіе, вставъ съ мѣста, благоговѣйно приняли Монаршую милость, а графиня Уварова сообщила, что ею принесена отъ имени Общества всеподдан- нѣйшая благодарность Его Императорскому Величеству и глубокая признательность Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу, докладывавшему объ Обществѣ Государю Императору.

2. Предсѣдателемъ же доложено отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 декабря с. г., за № 22874, по Высочайшему повелѣнію, съ извѣщеніемъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра о выраженныхъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ и другими учеными и художествен- ными обществами и учрежденіями въ Москвѣ вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 3-й день сего декабря Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „благодарить“.

3. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшихъ засѣданій.

4. Читанъ и принятъ къ свѣдѣнію протоколъ перваго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ обществъ по вопросу объ основаніи въ Мос- ковѣ Союза подобныхъ обществъ, 21 декабря 1894 года.

5. Доложены бумаги:

а) Отъ директора Департамента Внутреннихъ сношеній Министерства Иностран- ныхъ Дѣлъ, отъ 12 декабря 1894 г., № 264, въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 2 декабря с. г., выразившее благодарность русскимъ и персидскимъ консульскимъ представителямъ за дѣятельное содѣйствіе и охрану, доставленную ими члену Общества А. А. Ивановскому во время его ученой экспедиціи лѣтомъ сего года. Директоръ Департамента свидѣтельствуетъ объ истинномъ утѣшеніи, доставленномъ ему отно- шеніемъ Общества, выражаетъ надежду на постоянное вниманіе консульскихъ пред- ставителей къ осуществленію желаній Общества и сообщаетъ о передачѣ отношенія Общества по принадлежности въ Азіатскій Департаментъ.

б) Отъ горійскаго городского полицейскаго пристава, г. Довришева, неоднократно содѣйствовавшего экспедиціямъ Общества, — благодарность за IV томъ „Матеріаловъ по археологій Кавказа“.

в) Отъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, отъ 23 декабря с. г., № 645, съ препровожденіемъ изданій Архива для бібліотеки Общества: П. Иванова — Сбор- никъ снимковъ печатей, 1858 г.; его же — Опытъ біографій генераль-прокуроровъ и Внутренній бытъ Русскаго государства, 1-я и 2-я кн.

Постановлено: благодарить.

г) Отъ директора Строгановскаго технического училища съ препровожденіемъ для бібліотеки Общества „Строгановскаго лицевого подлинника“, какъ единственнаго изданія училища, отвѣчающаго цѣлямъ Общества.

Постановлено: благодарить.

д) Отъ завѣдывающаго дворцовою частью въ Москвѣ, отъ 17 декабря, № 1395, съ препровожденіемъ для Константинопольскаго Русскаго Археологическаго Института экземпляра описей Московской Оружейной палаты съ 500 фотогравюрами.

Постановлено: благодарить и переслать по назначенію.

е) Отъ предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммисіи, отъ 18 декабря, № 47, съ препровожденіемъ для Константинопольскаго Русскаго Археологическаго Института 61 изданія Коммисіи и „Описанія Тверскаго музея“.

Постановлено: благодарить и переслать по назначенію.

ж) Отъ Таврической Ученой Архивной Коммисіи, отъ 7 декабря, № 211, благодарность за „Археологическія Извѣстія“ за 1893 г. и препровожденіе „Извѣстій“ Коммисіи, выпусковъ, недостававшихъ въ бібліотекѣ Общества, за исключеніемъ 3—5, уже разошедшихся.

з) Отъ Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко, отъ 16 декабря, № 1695, — препровожденіе XIII тома „Извѣстій“ Института и просьба о высылкѣ для бібліотеки Института „Археологическихъ Извѣстій“ за 1894 годъ и о продолженіи и впредь такой высылки.

Постановлено: выслать „Археологическія Извѣстія“ за 1894 г. и впредь высылать ихъ Институту.

и) Отъ совѣта Петровскаго Общества изслѣдователей астраханскаго края, отъ 9 декабря, № 502, просьба о высылкѣ для бібліотеки Общества „Археологическихъ Извѣстій“.

Постановлено: высылать и просить въ обмѣнъ „Сборникъ“ Петровскаго Общества.

і) Отъ завѣдывающаго общимъ архивомъ Министерства Императорскаго Двора, отъ 17 декабря, № 315, отъ завѣдывающаго Московскимъ отдѣломъ того же архива отъ 15 декабря, № 160, и отъ завѣдывающаго дворцовою частью въ Москвѣ отъ 2 декабря, № 1316, — свѣдѣніе о томъ, что г. Министромъ Императорскаго Двора разрѣшенъ члену Общества В. Н. Сторожеву доступъ въ Московскій отдѣлъ архива (куда входитъ и архивъ Оружейной палаты) для обозрѣнія хранящихся въ немъ дѣлъ, касающихся реставраціи Большаго Московскаго Успенскаго собора, и для извлеченія изъ этихъ дѣлъ необходимыхъ справокъ.

к) Отъ прокурора Московской Св. Синода Конторы, отъ 12 декабря, № 2046, — увѣдомленіе, что Контора, опредѣленіемъ отъ 1 декабря, № 201, разрѣшила В. Н. Сторожеву ознакомиться съ описями хранящихся въ архивѣ Конторы и ризницы Успенскаго собора дѣлъ, а также получать нужныя дѣла для просмотра въ помѣщеніи канцеляріи Конторы, съ особаго на каждый разъ разрѣшенія прокурора Конторы и съ тѣмъ, чтобы выписки г. Сторожевъ производилъ не иначе, какъ съ вѣдома прокурора.

л) Отъ Московскаго губернскаго правленія, отъ 13 декабря, № 2468, — просьба сообщить, какимъ именно присутственнымъ мѣстомъ и когда приблизительно сданы въ губернскій архивъ чертежи, рисунки и т. д. архитектора-реставратора Мичуринна.

Доложивъ послѣднія три бумаги, графиня Уварова сообщила, что В. Н. Сто-

рожевъ, работу котораго онѣ имѣютъ въ виду, долженъ былъ, въ силу служебныхъ обстоятельствъ, отказаться отъ сообщенія архивныхъ свѣдѣній о реставраціяхъ Успенскаго собора и указалъ, какъ на лицо, могущее произвести эту работу, на Александра Ивановича Юшкова.

Постановлено: выразить сожалѣніе Общества объ отказѣ В. Н. Сторожева и войти въ сношенія съ А. И. Юшковымъ.

б) Предсѣдатель обратилъ вниманіе Общества на суточный приказъ московскаго оберъ-полицеймейстера, отъ 9 декабря, и на указъ Св. Синода, помѣщенный въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, гдѣ говорится объ исключительномъ правѣ Императорской Археологической Коммисіи на производство раскопокъ и реставрацію древнихъ памятниковъ, при чемъ въ приказѣ оберъ-полицеймейстера приводится циркуляръ Коммисіи губернаторамъ.

Постановлено: поручить особой коммисіи обсудить и предложить обсужденію Общества мѣры, какія слѣдуетъ принять въ виду этихъ циркуляровъ. Въ составъ коммисіи избраны: графиня П. С. Уварова, Д. Н. Анучинъ, А. С. Павловъ, В. О. Миллеръ, К. А. Дубинкинъ, А. В. Орѣшниковъ, В. И. Сизовъ и члены Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

м) Представленъ счетъ отъ типографіи Волчанинова за напечатаніе XV т. „Древностей“ на сумму 653 р. 30 к. и отдѣльныхъ оттисковъ къ нему на сумму 14 р. 50 к.

Постановлено: уплатить.

н) Сообщено о письмѣ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя Академіи Наукъ на имя графини Уваровой, извѣщающее ее, что „Императорская Академія Наукъ, считая высокою честью имѣть ее въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ избрала ее въ это званіе“. Сообщение это принято общими продолжительными рукоплесканіями.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

455. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 23 января 1895 года, подъ предсѣдательствомъ Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, О. Е. Корша, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, А. М. Миронова, В. М. Михайловскаго, В. К. Попандоуло, В. И. Сизова, М. И. Соколова, М. М. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. А. Уляницкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Предсѣдателемъ засѣданія прочтена слѣдующая Всемиловѣйшая телеграмма: „Сердечно благодарю за поздравленія съ наступившимъ Новымъ годомъ, желаю Археологическому Обществу полного преуспѣянія и не сомнѣваюсь въ пользѣ, которую оно принесетъ наукѣ своими трудами. Николай“.

Поздравленіе было принесено предсѣдателемъ Общества въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Императорское Московское Археологическое Общество, имѣющее счастье быть принятымъ подъ Высочайшее Покровительство Вашего Величества, дерзаетъ повергнуть

къ державнымъ стопамъ Вашимъ всеподданнѣйшія поздравленія съ наступившимъ Новымъ годомъ, выражая вмѣстѣ съ тѣмъ надежду, что Обществу дана будетъ возможность учеными трудами оправдать вниманіе, оказанное ему въ самомъ началѣ царствованія Вашего Величества“.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

3. Доложены:

а) Изъ Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 января, № 939, сообщеніе г. Министра, что, на основаніи историческихъ, съ XVI вѣка, прецедентовъ и въ виду возможности для князей Сапѣгъ почтить прахъ предковъ ихъ перенесеніемъ на кладбище Роа, безъ нарушенія городскихъ интересовъ, г. Министръ не нашелъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе ходатайству кн. Адама Сапѣги, препровожденному въ Министерство отъ Моск. Археол. Общества 24 мая 1894 г., за № 508, о представленіи въ завѣдываніе князя бывшей бернардинской церкви въ г. Вильнѣ, гдѣ покоится прахъ князя Льва Сапѣги, основателя церкви, и двухъ супруговъ его.

Копія съ отношенія г. Министра была препровождена къ князю Адаму Сапѣгѣ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Изъ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ извѣщеніе, что Министерство поручило россійскому послу въ Константинополь передать благодарность Общества секретарю эрзерумскаго консульства г. Циммерману за содѣйствіе А. А. Ивановскому во время его археологической поѣздки и предложено посланнику въ Тегеранѣ представить правительству шаха о заслуживающемъ поощренія образѣ дѣйствія лицъ персидской службы, выказавшихъ особое вниманіе и участіе г. Ивановскому.

в) Отъ Управляющаго Московскимъ учебнымъ округомъ, отъ 4 января, за № 93, препровожденіе талона на пять тысячъ рублей по § 17 ст. 11 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія сего года на содержаніе Общества въ текущемъ году. — Талонъ по полученіи былъ переданъ казначею Общества.

г) Отъ вновь избранныхъ иностранныхъ членовъ Общества: Франциска Булича, въ Спалато и Альберта Пуши, въ Триестѣ — благодарность за избраніе.

д) Отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича — отъ 30 декабря 1894 г. — благодарность за IV томъ „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“.

е) Отъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія Антропологии и Этнографіи, отъ экзарха Грузіи и отъ кутаисскаго военнаго губернатора — благодарность за IV т. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“.

ж) Отъ Тифлискаго Общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія намѣстничества кавказскаго — благодарность за IV т. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ и просьба присылать и остальные выпуски.

Отъ имени предсѣдателя товарищъ секретаря пояснилъ, что за послѣдніе два года Тифлисское Общество распространенія грамотности не разъ оказывало любезное содѣйствіе Моск. Археол. Общ. по присылкѣ рукописей для занятій и доставленіи свѣдѣній.

Постановлено: просимыя изданія выслать.

з) Отъ проф. Иконникова, изъ Кіева, отъ 6 января, благодарность за IV т. „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“ и обѣщаніе содѣйствія „Археологическимъ Извѣстіямъ“ доставленіемъ свѣдѣній изъ мѣстной печати.

Постановлено: съ благодарностью принять къ свѣдѣнію.

и) Отъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ и отъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи — благодарность за XV т. „Древностей“ и за „Сборникъ“ въ память Н. С. Тихонравова.

і) Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества препровожденіе по экземпляру всѣхъ имѣвшихся на лицо изданій и списокъ изданій Московскаго Археологич. Общества, имѣвшихся въ бібліотекѣ Русскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: съ глубокой благодарностью принимая даръ, выслать недостающія въ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ изданія Моск. Археол. Общества.

к) Ходатайство проф. Айналова о высылкѣ Казанскому университету всѣхъ изданій Общества.

Постановлено: выслать.

л) Отъ Волжскаго Церковно-Археологическаго Общества „Краткое описаніе предметовъ древности, поступившихъ въ Волжское Епархіальное Древнехранилище“ и просьба о продолженіи высылки изданій Общества, и

м) Отъ Эстляндскаго Статистическаго Комитета брошюра А. Н. Харузина: „Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи“ — съ такой же просьбой.

Постановлено: благодарить и продолжать высылку изданій.

н) Отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея — препровожденіе двухъ экземпляровъ „Указателя“ Музея, изъ коихъ одинъ на веленовой бумагѣ. Отъ Минскаго Стат. Ком. — „Памятная Книжка“ на 1895 г. и отъ Таврич. ученой Архивной Комиссіи № 21 „Извѣстій“.

Постановлено — благодарить.

о) Отъ почетнаго члена Общества Ѳ. П. Буслаева — препровожденіе его изданій для бібліотеки Константинопольскаго Археологическаго Института, именно: 1) Русская Грамматика, 2) Русская Хрестоматія, 3) Народная Поэзія, 4) Мои Досуги, въ 2 томахъ.

Постановлено: съ глубокой благодарностью переслать по назначенію.

п) Отъ Вѣнскаго Антропологическаго Общества приглашеніе на празднованіе 25-лѣтняго юбилея сего Общества, 12 февраля новаго стиля.

Постановлено, по предложенію товарища секретаря отъ имени гр. Уваровой: послать привѣтствія на латинскомъ языкѣ.

р) Отъ издателя Ongania въ Венеціи — счетъ въ пятьдесятъ лиръ за послѣдній выпускъ „Базилики св. Марка“.

Постановлено: уплатить.

4. Д. И. Пловайскій принесъ въ даръ Русскому Константинопольскому Институту свои изданія: „Разысканія о началѣ Руси“, изд. 2-е. 1882—1886 гг.; „Краткіе очерки Русской Исторіи“, изд. 29-е, 1894 г.; „Куликовская побѣда Дмитрія Донскаго“, 1880; „Исторія Россіи“, т. I—III; „Смутное время Московскаго государства“. 1894 г.; Мелкія сочиненія, статьи и письма 1857—1887 гг. 1888; Сочиненія (Исторія Рязанскаго

Княжества, Е. Р. Дашкова, Графъ Сиверсъ) — 1884; Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи, ч. I и II, вып. 1; Гродненскій сеймъ. 1870 г.

Постановлено: съ глубокой благодарностью переслать по назначенію.

5. В. И. Сизовъ доложилъ сообщеніе В. А. Городцова объ изслѣдованной имъ стоянкѣ въ долину рѣки Оки*).

Въ живомъ обсужденіи доклада, Д. И. Анучинъ, Д. И. Иловайскій, А. И. Кирпичниковъ, О. Е. Коршъ, соглашаясь съ заключеніемъ В. И. Сизова о выдающемся интересѣ, какой представляетъ по новости своей находка В. А. Городцова, все же сомнѣвались, чтобы на мѣстѣ, изслѣдованномъ имъ, было что-нибудь болѣе лѣтней стоянки.

Постановлено: выразить глубокую благодарность Общества В. А. Городцову.

6. В. О. Миллеръ прочелъ докладъ: „Галицко-волинскіе отголоски въ русскомъ эпосѣ“, останавливаясь на былинѣ о Дюкѣ Степановичѣ.

При обсужденіи доклада А. И. Кирпичниковъ и О. Е. Коршъ указывали на загадочность звука *ю* въ имени Дюка, если принять его за итальянское *dusa*; А. И. Кирпичниковъ предполагалъ вліяніе на былинку византійскихъ описаній императорскихъ дворцовъ, а въ объясненіе отчества Дюка предлагалъ *στεφανίτης* — „увѣнчанный“; М. И. Соколовъ предположительно указывалъ для объясненія имени Дюка Степановича на *герцога Стефана*, по коему названа Герцеговина и котораго народная пѣсня представляетъ большимъ богачомъ; И. А. Линниченко указывалъ на сказаніе о Петрѣ Властѣ, богатомъ польскомъ бояринѣ, о романическихъ приключеніяхъ котораго въ Галичѣ повѣствуютъ польскіе лѣтописцы.

Общество выразило искреннюю благодарность докладчикамъ, и обыкновенное засѣданіе было закрыто.

456. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи:

1. Былъ баллотированъ въ члены-корреспонденты и избранъ князь Н. С. Щербатовъ.

2. Въ виду близкаго открытія сѣзда русскихъ зодчихъ въ Москвѣ, по предложенію Д. Н. Анучина, постановлено: просить депутатовъ Общества на сѣздѣ привѣтствовать сѣздъ отъ имени Общества.

457. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 31 января 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: П. И. Зыбина, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

*) Арх. Изв. и Зам. 1894 г., № 4, ст. В. И. Сизова.

1. Товарищъ секретаря прочелъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и былъ подписанъ присутствовавшими.

2. Секретарь доложилъ слѣдующія бумаги:

а) Письма д-ра Хампеля, изъ Буда-Пешта, д-ра Гремплера, изъ Бреславля и д-ра Маркететти, изъ Триеста съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

б) Отношенія Императорскаго Общества испытателей природы, Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго университета и Свято-Троицкія Сергіевы лавры учрежденнаго собора, съ благодарностью за высылку имъ XV т. „Древностей“ и сборника „Памяти Н. С. Тихонравова“.

в) Препроводительныя бумаги Императорской Публичной бібліотеки, Императорскаго Томскаго университета, Кіевской духовной академіи и Ковенскаго губернскаго статистическаго комитета съ приложеніемъ изданій въ даръ бібліотекъ Общества.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ бібліотеку Общества.

г) Письмо губернскаго владимірскаго инженера П. Карабутова съ приложеніемъ 5 экз. изданнаго имъ „Альбома по реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора“ и съ просьбой къ Обществу принять на себя посредничество въ продажѣ этого изданія по 10 руб. за экземпляръ.

Постановлено: выразить г. Карабутову согласіе на его просьбу.

д) Отношеніе директора Русскаго Археологическаго института въ Константинополь, отъ 15 января, за № 7, съ просьбой къ Обществу принять на себя посредничество въ дѣлѣ полученія и отсылки для института жертвуемыхъ его бібліотекъ частными лицами, авторами и издателями въ Москвѣ книгъ для бібліотеки. Пересылку проф. Успенскій проситъ совершать за счетъ института.

Постановлено: выразить полное согласіе Общества на такое посредничество.

е) Отъ распорядительнаго Комитета Первой Всероссійской выставки печатнаго дѣла — приглашеніе принять участіе въ этой выставкѣ.

Постановлено: послать „Труды Восточной Комиссіи“, какъ представляющіе крупный интересъ для выставки разнообразіемъ восточныхъ шрифтовъ и въ особенности наборомъ клинообразныхъ письменъ.

ж) Письмо д. чл. проф. Н. И. Веселовскаго со свѣдѣніями о каменныхъ бабахъ въ южной Россіи.

По поводу этого письма д. чл. проф. А. И. Кирпичниковъ сдѣлалъ нѣсколько дополненій о видѣнныхъ имъ каменныхъ бабахъ въ Харьковской губ.

Постановлено: благодарить проф. Веселовскаго за доставленныя имъ свѣдѣнія и передать ихъ въ „Археологич. Извѣстія и Замѣтки“*).

3. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова доложила:

а) просьбу проф. Н. П. Кондакова, не состоящаго членомъ Общества съ 1888 года, выслать ему изданія Общества съ 1888 г.

Постановлено: выслать „Древности“, т. XII—XV.

*) „Арх. Изв. и Зам.“ 1895 г., № 2—3, хроника, стр. 65.

б) письмо д. чл. Н. Е. Бранденбурга о лѣтнихъ его раскопкахъ и о погребеніи чело-
вѣка съ лошадыю въ Кіевской губ.

Постановлено: благодарить, а письмо передать редакціи „Археологическихъ
Извѣстій и Замѣтокъ“.

в) составленный имъ отзывъ о только что полученныхъ Обществомъ въ даръ,
отъ Società del Gabinetto di Minerva, его изданіяхъ Archeografo Triestino.

Постановлено: благодарить Società del Gabinetto di Minerva за прекрасный
даръ и выслать ему изданія Общества, а отзывъ гр. П. С. Уваровой приложить
къ протоколу (Приложеніе I).

г) что узнавъ изъ газетъ о находкѣ рабочими близъ ст. Михайлова, на Бор-
жомской вѣтви, будто бы древнихъ катакомбъ, онъ обратился къ Е. И. В. Великому
Князю Николаю Михайловичу, владѣльцу этого мѣста, съ просьбою сообщить свѣ-
дѣнія объ этой находкѣ и, если заявленіе оказалось бы справедливымъ, принять мѣры
къ охраненію. Въ отвѣтъ на телеграмму графини Его Высочеству угодно было отвѣ-
тить слѣдующей телеграммой:

„Помощникъ Радде былъ командированъ для изслѣдованія мнимыхъ катакомбъ;
оказалось, что мѣсяца три-четыре тому назадъ желѣзнодорожные рабочіе въ двухъ
верстахъ отъ станціи Михайловой, у подошвы холмика съ часовней, вскрыли кир-
пичную гробницу. Нѣкоторыя изъ найденныхъ въ ней золотыхъ вещей: звѣздочку
и браслетъ, приобрѣлъ начальникъ станціи Дргама Чичинадзе“.

Николай Михайловичъ.

Постановлено: просить гр. П. С. Уварову повергнуть предъ Его Высочествомъ
выраженіе глубочайшей благодарности Общества за высокое вниманіе къ его просьбѣ.

4. Дѣйств. чл. И. А. Линниченко прочелъ докладъ: „Новый свидѣтель эпохи
убіенія Дмитрія самозванца“, содержаніемъ коего былъ дневникъ аптекарскаго помощника
Стан. Колачковскаго, бывшаго въ дни убіенія самозванца въ Москвѣ и напечатанный
въ „Kwartalnik historyczny“.

Постановлено: благодарить.

5. Дѣйств. чл. Д. И. Иловайскій принесъ Обществу въ даръ свой новый трудъ
о Смутномъ времени.

Постановлено: благодарить.

6. Послѣ небольшого перерыва графиня П. С. Уварова прочла докладъ о музеѣ
въ Триестѣ, сопровождаемый демонстраціей рисунковъ, фотографій и снимковъ съ
разныхъ предметовъ и нѣсколькихъ подлинныхъ сосудовъ и ихъ частей.

Постановлено: принести графинѣ П. С. Уваровой глубокую благодарность за
интересное сообщеніе, а докладъ напечатать въ приложеніи къ протоколу (Прило-
женіе II).

7. По предложенію предсѣдателя, Общество постановило войти въ болѣе тѣсныя
сношенія съ музеями и учеными обществами Прибалтійскаго побережья за границей,
пригласить ихъ къ участию въ Рижскомъ Археологическомъ Съѣздѣ и вступить въ об-
мѣнъ съ ними изданіями.

8. Доложено письмо бар. Бруйнинга изъ Риги, съ извѣщеніемъ о томъ, что тамъ будетъ устроена антропологическая выставка и будутъ собраны, по возможности, всѣ доисторическія древности края. На устройство выставки городъ даетъ 2000 р.

Постановлено: благодарить бар. Бруйнинга за постоянныя заботы о Съѣздѣ и за сообщенныя свѣдѣнія.

9. Читана была просьба Средневѣкового отдѣленія Императорскаго Эрмитажа пожертвовать ему I—V т. „Древностей“, ранѣе не высланныхъ.

Постановлено: выслать I—V т. „Древностей“.

Приложеніе I къ протоколу № 457.

Archeografo Triestino,

izdanie Società del Gabinetto di Minerva.

Графини П. С. Уваровой.

Триестинское ученое Общество это существуетъ уже 85 лѣтъ и выслало намъ новую серію своего журнала, начиная съ 1869 г., т. т. I—XIX.

Журналъ этотъ посвященъ всецѣло изученію мѣстной старины во всѣхъ ея частностяхъ и подробностяхъ. Разрабатываются и издаются древніе документы, статуты, акты, семейные архивы, мѣстная топографія, мѣстные наименованія; имѣется отдѣлъ біографіи и некрологовъ; очень серіозно представлена бібліографія мѣстная и иностранная, имѣющая отношеніе къ изученію страны.

Издаются также памятники и надписи древней Aquileia, Поля, предметы мѣстнаго музея, собраніе древнѣйшей греческой колоніи въ Кумѣ, отчеты раскопкахъ, произведенныхъ вокругъ Триеста въ Барколо, въ гротахъ S. Canziano, въ S-ta Lucia и пр. (т. XVIII); отчетъ Puschi о находкахъ римскихъ построекъ въ S. Sabba (т. XII); находка Riccardo Burton въ Оссеро каменныхъ скребковъ, бронзоваго ножа и грубой глиняной лампы, украшенной рунами (т. V); отчетъ комиссіи по реставраціи въ Триестѣ храма S. Giusto и его древнѣйшихъ надалтарныхъ мозаичныхъ изображеній (т. VI и XV).

Antonio Joppi и *Buttazoni* разрабатываютъ историческіе вопросы; *первый* характеризуетъ весьма живо постоянное мѣстничество, существующее въ странѣ и изъ-за страны между Венеціанскою республикой и домомъ Габсбурговъ; сообщаетъ интересную замѣтку о засѣданіяхъ синода въ Павіи и Римѣ въ 698 г., на которыхъ было рѣшено присоединеніе къ римской куріи церкви схизматиковъ-Аріанцевъ, нашедшей пристанище въ древней Aquileia (т. I).

Второй передаетъ подробный списокъ патріарховъ-Аріанцевъ, управлявшихъ церковью въ Aquileia (т. I); разрабатываетъ происхождение мѣстныхъ названій, какъ напр. Monte Cusso, Monte Catalano, La Vena, il Monte Venda, и мѣстныхъ народностей, какъ напр. Венетовъ, и производитъ ихъ отъ Кельтовъ; передаетъ, на основаніи историческаго документа отъ 1471 г., рассказъ о вторженіи Турокъ въ страну,

объ осадѣ ими гор. Триеста и геройскомъ поведеніи мѣстныхъ жителей, вышедшихъ въ поле и отбившихъ непріятеля (т. I).

Don Angelo Marsich занимается преимущественно Славянами, ихъ появленіемъ въ сосѣднихъ провинціяхъ въ 548 г., вторженіемъ въ страну вмѣстѣ съ Аварами въ 568 г., порабощеніемъ ими внутренности страны въ 602 и 604 г., передвиженіемъ ихъ вмѣстѣ съ Аварами въ направленіи къ Италіи, занятіемъ ими горныхъ проходовъ и пр. (т. XIII).

Don Pietro Tomasio и *Franco Emilio* изучаютъ слѣды Семитовъ въ исторіи и заселеніи страны: *первый* доказываетъ происхожденіе названія Истріи отъ Финикійцевъ, основывая свои доказательства на еврейскомъ текстѣ Библии (т. II); *второй* доискивается до слѣдовъ семитскихъ народностей въ Италіи (т. XV).

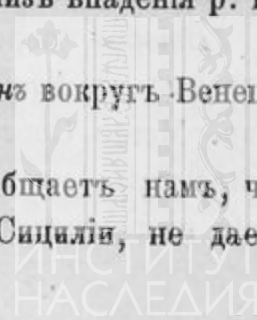
Pietro Pervanoglu въ цѣломъ рядѣ статей представляетъ доказательство о заселеніи страны выходцами изъ Малой Азіи и съ береговъ Евфрата и о вліяніи далекаго Востока на преданія и религію мѣстныхъ народностей. Такъ напр., въ статьѣ своей (т. 4-й) о *крылатомъ львѣ*, эмблемѣ Венеціанской республики, украшающей и понынѣ ворота почти всѣхъ городовъ и мѣстечекъ отъ береговъ Истріи до Палестины и свидѣтельствующей о быломъ величіи и могуществѣ республики, онъ доказываетъ, что преданіе, передающее разсказъ о томъ, что въ 46 г. апостоль Маркъ пришелъ съ своимъ крылатымъ львомъ проповѣдывать евангеліе въ Aquileia, тамъ основалъ якобы первую христіанскую общину, послѣ чего перешелъ въ Венецію, — не что иное, какъ смѣшеніе древнѣйшихъ народныхъ преданій съ позднѣйшими христіанскими; историческими же данными и вещественными памятниками легко доказать, что изображеніе крылатаго льва не что иное, какъ семитическая эмблема бога-солнца, занесенная далеко до христіанства изъ Малой Азіи, т.-е. изъ Ассиріи и Вавилоніи финикійскими выходцами.

Въ *другой своей статьѣ* (т. V) *Pervanoglu* доказываетъ, что несмотря на то, что по мнѣнію Тита Ливія въ 571 г. по основаніи Рима, т.-е. въ 183 г. до Р. Хр., сенатъ римскій рѣшилъ для защиты Италіи отъ воинственныхъ племенъ съвера основать укрѣпленный лагерь или фортъ, которому придали названіе Aquileia, — на основаніи данныхъ слѣдуетъ считать это поселеніе болѣе древнимъ и заселеннымъ въ болѣе отдаленныя времена отъ Римлянъ.

Въ т. VII и X, изучая *греческія колоніи вдоль Адриатическаго побережья* и Иллиріи и разбирая *происхожденіе самаго названія Адриатики*, которое *Pervanoglu* приурочиваетъ къ IV ст. до Христа, онъ настаиваетъ на томъ, что первые насельники береговъ Адриатики, Сициліи и Греціи пришли изъ Лидіи и съ береговъ Евфрата, откуда занесли въ новыя свои колоніи поклоненіе богу-солнцу, именуемому въ Азіи Адаръ, откуда Адраносъ въ Сициліи и городъ Адрие въ Италіи, близъ впаденія р. По въ море.

Въ томѣ VII *Pervanoglu* трактуетъ о *первыхъ насельникахъ лагунъ* вокругъ Венеціи и также выводитъ ихъ изъ Малой Азіи.

Говоря въ т. XI о *происхожденіи названія Италія*, онъ сообщаетъ намъ, что Антиохій Сиракузскій, составляя въ V вѣкѣ до Р. Хр. исторію Сициліи, не даетъ



близлежащему полуострову его нынѣшняго названія; Фукидидъ же и Софокль придаютъ названіе Италіи только южной ея части, — опредѣленіе, которое только со временемъ переходитъ на всю страну.

Въ т. XIII Perganoglu поднимаетъ вопросъ о *палеонтологическомъ сродствѣ Апеннинскаго и Балканскаго полуострововъ*, въ т. XIV — объ *отношеніи металловъ къ мифологіи и палеонтологіи этихъ полуострововъ* и о *вліяніи острова Лемноса на древнѣйшія колоніи береговъ Адриатики*.

Въ т. XV, на основаніи богатѣйшаго собранія музея въ Триестѣ, онъ разрабатываетъ *типъ Горгоны* съ древнѣйшихъ уродливыхъ изображеній съ огромнымъ ртомъ, выпадающимъ языкомъ и чудовищными клыками до изящныхъ изображеній греческой Медузы, не имѣющей болѣе ничего страшнаго, ничего отталкивающаго.

Томъ XVII сообщаетъ намъ изслѣдованіе Perganoglu касательно *погребенія и сожженія въ древнѣйшія времена* и о *культѣ луны въ доисторическія времена*.

Приложеніе II къ протоколу № 457.

Музей въ Триестѣ.

Графини П. С. Уваровой.

Музей въ Триестѣ помѣщается въ Academia Nautica (Коммерческой Школѣ), гдѣ, въ разныхъ этажахъ, пріютились Городская Публичная Библіотека, разныя коллекціи, касающіяся исторіи города, Минералогическій Кабинетъ, Собраніе мѣстной фауны и флоры, Музей Древностей — Museo Civico d'Antiquita, съ директоромъ Alberto Ruschi и болѣе классическимъ направленіемъ и Собраніе доисторическихъ древностей — Museo Civico di Storia Naturale, съ директоромъ Carlo Marchesetti.

Займу вниманіе ваше сегодня только послѣднимъ отдѣленіемъ, т.-е. *Museo di Storia Naturale*.

Музей этотъ только въ зачаткѣ, представляетъ какъ бы расколъ въ самомъ музейномъ управленіи, отъ котораго отдѣлился только за послѣдніе годы, занимаетъ пока весьма тѣсное помѣщеніе (всего 2 комнаты), но представляетъ уже теперь весьма много интереснаго, благодаря богатству находокъ въ странѣ, вѣроятно, уже давно заселенной и находящейся по своему положенію какъ бы на перепутьи вдоль горныхъ проходовъ на Италійскій полуостровъ.

Эта заселенность края, древность этого заселенія, его разнородность и разноплеменность доказывается въ Истріи на каждомъ шагу: въ горахъ края и вдоль всего поморья находятъ массу нѣкогда заселенныхъ *пратовъ*, или пещеръ, внутри страны и вдоль того же поморья — множество *городищъ*; открытые *могильники* края, какъ напр. въ S-ta Lucia и Caporetto, представляютъ послѣдовательные ряды тѣсно сплоченныхъ между собою могилъ, число которыхъ насчитывается сотнями и даже тысячами.

Пещеры края, расположенныя въ известковомъ кряжѣ, почти все сталактитовыя и дѣлятся на три разряда: *водяныя*, гдѣ присутствіе подпочвенныхъ водъ мѣшало

заселенію; *звѣриныя*, въ которыхъ огромное присутствіе звѣриныхъ костей и остатковъ доказываетъ, что они могли служить только логовищемъ хищныхъ животныхъ, какъ *ursus spelens*, *felix mas* и др.; и, наконецъ, *третьи* — которыя, видимо, служили жилищемъ первыхъ насельниковъ края.

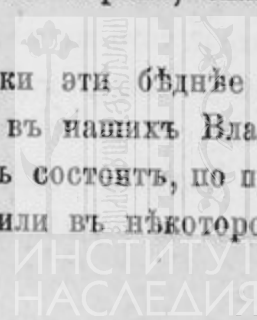
Пещеры эти, разукрашенныя капельникомъ только въ верхнихъ своихъ частяхъ, оказались весьма удобными для изученія, такъ какъ нижніе ихъ слои состоятъ изъ глины, занесенной въ разное время въ пещеру водою покрывающей разновременными слоями такіе же разновременные культурные остатки и поддающейся весьма удобному разслѣдованію, во время котораго раскрываются предъ изслѣдователемъ разнородные слои культуры, начиная съ доисторической эпохи и кончая въ иныхъ пещерахъ первыми слѣдами христіанства.

Пещеры, окружающія Триестъ, обслѣдованы почти всѣмъ директоромъ занимающаго насъ отдѣленія — Marchesetti, который сгруппировалъ свои выводы въ нѣсколькихъ брошюрахъ, а найденные предметы въ своемъ отдѣленіи. Между разнымъ родомъ доисторическихъ остатковъ Маркететти нашелъ множество костей животныхъ, служившихъ пищею и необходимымъ матеріаломъ для разнаго рода издѣлій, которыя онъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: *Bos taurus*, *Cervus Elephas*, *Cervus dama*, кабаны и въ большомъ количествѣ кости козы; тутъ же множество остатковъ морскихъ моллюсковъ и раковинъ, служившихъ также, вѣроятно, пищею — *Monodonta turbinata* Boru, въ меньшемъ количествѣ *Monod: articulata* Lam, *Patella scutellaria* Blain, *Pat: aspera* Lam., *Pat: sabplana* Pot. и Mich., *Ostrea plicatula* и *Ostrea Cygnusi* Payg. и другія. Птичьихъ и рыбьихъ костей никогда въ пещерахъ не встрѣчали. Присутствіе въ пещерахъ множества костей такихъ крупныхъ и травоядныхъ животныхъ, какъ *Bos taurus* и *Cervus Elephas*, заставляетъ предполагать, что нынѣ каменистая, безлѣсная почва Истріи, съ ея горнымъ хребтомъ Карсомъ, представляла въ былое время иную картину и могла по своему плодородію питать цѣлыя стада этихъ животныхъ.

Главные находки сдѣланы Маркететти въ гротахъ Габровицы, Сезано и S. Canzian. Первые двѣ представляютъ совершенно одинаковую культуру: *оббитыя кремневые ножи, наконечники и скребки*, не очень большихъ размѣровъ, не очень тонкой отдѣлки и не въ очень большомъ количествѣ, такъ какъ кремень рѣдокъ въ странѣ и встрѣчается только въ другихъ породахъ подъ видомъ значительныхъ глышей, которыми и воспользовались жители пещеръ для своихъ орудій. Всѣ находимыя орудія принадлежатъ къ неолитической эпохѣ, и Маркететти говоритъ, что до сихъ поръ онъ не попадалъ на палеолитическую эпоху и можетъ подозрѣвать ее пока только въ одной мѣстности края.

Имѣется также масса обработанныхъ и заостренныхъ *костей животныхъ*, между которыми особенное вниманіе обращаетъ на себя плечевая кость барана, сильно заостренная и служившая, вѣроятно, шиломъ.

Черепковъ отъ глиняныхъ сосудовъ также много, но черепки эти бѣднѣе по разнообразію орнамента, чѣмъ тѣ черепки, которые мы находимъ въ ивникѣ Владимірскихъ приокскихъ стоянкахъ каменнаго вѣка. Орнаментъ этотъ состоитъ, по преимуществу, изъ *одной полоски*, расположенной по борту сосуда или въ нѣкоторомъ



отъ него разстояніи, — полосы, образованной рядомъ круглыхъ углубленій, произведенныхъ, вѣроятно, костянымъ шиломъ, которое вдавливали въ сырую глину (на двѣ углубленія видна точка опоры шила) и, продолжая ея ворочить, расширяли углубленіе мало-по-малу. Сосуды съ подобнымъ орнаментомъ не были большихъ размѣровъ и, насколько возможно предположеніе, имѣли форму мисокъ.

Встрѣчается однакожь орнаментъ, напоминающій волну, которую западные ученые обыкновенно приписываютъ славянскому происхожденію, и украшающіе сосуды съ нашимъ *откиднымъ* краемъ и орнаментъ болѣе сложный въ видѣ *волютовъ* съ нѣкоторою поливой, напоминающей римскіе сосуды. Эти послѣдніе сосуды Маркетти считаетъ также весьма древними, и, насколько я могу теперь прослѣдить ихъ распространеніе, они отъ границъ Италіи тянутся широкой полосой на востокъ и встрѣчаются также въ Венгріи въ бывшемъ могильникѣ подъ Буда-Пештомъ въ имѣніи Лонгіель, Гр. Апони.

Одинъ изъ сосудовъ пещеры Грабовицъ очень великъ по размѣрамъ, имѣетъ видъ горшка съ двумя боковыми круглыми отверстіями въ видѣ ручекъ.

Ручки сосудовъ въ пещерахъ вообще поражаютъ и привлекаютъ своимъ разнообразіемъ: есть простыя толстыя выпуклины, которыя какъ будто позабыли проткнуть; другія — въ видѣ такихъ же выпуклинъ, но раздѣленныхъ или разорванныхъ на двѣ грани — какъ бы неудавшееся прорванное ушко; третьи выпуклины пробиты круглымъ, но незначительнымъ отверстіемъ перпендикулярно, такъ что подобная ручка могла служить только для подвѣшыванья сосуда. Имѣются совершенно маленькія петельки, просверленныя поперекъ выпуклинъ, ушки въ видѣ перпендикулярно приклеенныхъ провизокъ и, наконецъ, вполне развившаяся ручка съ плоскою, широкою поверхностью и съ отверстіемъ-выемкою въ видѣ ушной раковины иногда настолько сфранной, что представляется на поверхности сосуда въ видѣ простого пролиза въ глину*).

Гротъ S. Canzian представляетъ въ нижнихъ своихъ слояхъ ту же культуру, которую встрѣчали въ гротахъ Грабовицы и Сезанѣ.

Но, видимо, пещера эта была заселена очень долго и не однимъ поколѣніемъ. Среди массы оленьихъ роговъ и кабаньихъ клыковъ тутъ найдены 2 маленькихъ *тонко-отшлифованныхъ клинцевъ* изъ *jadeit* и *сосерита*, которые, со многими кусками гнейса, съ гранатами, считаются мѣстными учеными привознымъ матеріаломъ, совершенно не принадлежащимъ къ минералогическимъ произведеніямъ страны. Въ этой же пещерѣ найдены *глиняныя лампы*, украшенныя орнаментомъ и монограммой Христа; тутъ же *костяные гребни* съ зубцами въ обѣ стороны, напоминающіе гребни, бывшіе въ большомъ употребленіи у насъ; отличительная черта этихъ гребней та, что они составлены изъ узкихъ пластинъ, шириной въ палецъ, которыя укладывались рядами, образуя гребень шириной въ два-три вершка, и скрѣплялись поперечными планками, расположенными на поверхности гребня, поверхъ и между рядами зубовъ, и служили такимъ образомъ не только скрѣпой, но и украшеніемъ предмета.

*) Итальянскіе ученые видятъ въ этихъ ручкахъ первообразъ сосудовъ, находимыхъ въ Итальянскихъ террамарахъ, отличающихся особеннымъ развитіемъ верхней части ручки, обратившейся на Апеннинскомъ полуостровѣ, въ лунцы или рога.

Городища Истріи, называемыя „градины“ — славянскимъ населеніемъ и „castelli“ — итальянцами, гораздо менѣе обследованы и, находясь въ многочисленномъ числѣ въ странѣ, потребуютъ еще много труда и денежныхъ средствъ для ихъ окончательнаго изученія.

Городища эти, почти всегда окружены крѣпкими каменными стѣнами, выведенными иногда въ нѣсколько рядовъ, перпендикулярныхъ или съ откосами. Въ виду того, что городища, по отзыву Маркететти, обследованы пока еще весьма поверхностно, трудно составить себѣ о нихъ какое-либо правильное понятіе или приурочить ихъ къ той или другой народности. Однакожъ Маркететти увѣренъ, что культура городищъ тождественна съ культурой пещерныхъ жителей, съ чѣмъ можно, впрочемъ, согласиться только наполовину, такъ какъ хотя орнаментъ, находимый въ городищахъ посуды, частью и схожъ съ пещерною, но можно указать на орнаментъ, не встрѣчающійся въ пещерахъ, да, кромѣ того, на городищахъ этихъ не рѣдкость встрѣтить бронзовые наконечники копій съ полными втулками, которыхъ рѣшительно нѣтъ въ пещерахъ.

Новый орнаментъ на сосудахъ городищъ, не встрѣчаемый въ пещерныхъ жилищахъ, состоитъ изъ прилѣпокъ, наложенныхъ вокругъ главной толщи сосудовъ, технику которыхъ весьма легко прослѣдить: на поверхность готоваго сосуда накладывалась глиняная круглая полоска, которая время отъ времени придавливалась пальцемъ, что образовало дырчатый орнаментъ, сохраняющій между дырами правильность первобытной глиняной полоски. Подобный орнаментъ, хотя и не такъ ясно выраженный со стороны техники, встрѣчается и у насъ; на стр. 29 моихъ Христіанскихъ Памятниковъ Кавказа*) воспроизведенъ, между прочимъ, кусокъ большого глинянаго сосуда съ подобнымъ орнаментомъ, разница котораго состоитъ въ томъ, что углубленія, сдѣланныя пальцемъ, повторяются чаще, хотя и между ними весьма ясно выдается накладная глиняная полоска. Сосудъ этотъ или, скорѣй, черепокъ найденъ нами подъ развалинами церкви въ поселкѣ Полтавскомъ, въ Цебельдинскомъ ущельѣ, близъ Сухума. Второй орнаментъ съ сосудовъ изъ городищъ, не встрѣчающійся въ пещерныхъ жилищахъ, состоитъ изъ боковыхъ *волнообразныхъ выпуклинъ*, образуемыхъ по свѣжей глинѣ при лѣпкѣ сосудовъ, и которыя, вѣроятно, при дальнѣйшемъ развитіи могли навести на мысль и окончательно выродиться въ тѣ огромныя ушные петли сосудовъ, о которыхъ была рѣчь выше.

Изъ *могильниковъ* края обследованы въ особенности и весьма послѣдовательно могильникъ въ S-ta Lucia и Caporetto, находящіяся въ близкомъ разстояніи одинъ отъ другого и представляющія одну и ту же культуру. Могильники эти расположены около г. Толмино въ плодородной и до сихъ поръ богато населенной долиинѣ р. Изонзо съ притоками; мѣстность, эта въ виду самаго Адриатическаго моря, со всѣхъ сторонъ защищаемая лѣсистыми горами, представляетъ весьма уютный уголокъ, который, судя по слѣдамъ имѣющихся въ немъ могильниковъ, былъ всегда такъ же заселенъ,

*) Матеріалы по археологій Кавказа. т. IV. стр. 29.

какъ и теперь. Могильники были найдены случайно мѣстными поселянами, и находка въ этой мѣстности извѣстна съ 1850 г.; правильныя же раскопки были предприняты только въ 1884 г. Центральною Комиссией въ Вѣнѣ. Могильникъ въ S-ta Lucia огромный, и отдѣльныя погребенія могутъ въ немъ считаться тысячами.

Могилы расположены на пахотныхъ поляхъ мѣстныхъ поселянъ, не представляютъ извѣстныя никакихъ признаковъ могилъ, состоятъ изъ углубленій, образованныхъ въ землѣ, въ которыя уложены остатки кострищъ или установлены разныхъ размѣровъ сосуды глиняные или бронзовые, со вложеніемъ въ нихъ другихъ меньшихъ сосудовъ и сожженныхъ человѣческихъ останковъ и пепла, между которыми найдено много предметовъ изъ бронзы, стекла и желѣза. Могилы очень близко расположены одна отъ другой, и почти каждая сверху прикрыта или плитой, или камнемъ, такъ что погребальный инвентарь сохранился въ сосудахъ въ совершенной неприкосновенности. Глубина могилъ отъ 30 см. до 3 метровъ, при чемъ могилы иногда расположены въ два и три этажа.

Глиняныя урны или пепельницы весьма разнообразны по формѣ и размѣрамъ (есть огромныя); урны же бронзовыя рѣдки: онѣ такія же огромныя, какъ и глиняныя, и составлены изъ бронзовыхъ довольно толстыхъ листовъ, скованныхъ, значительными и также бронзовыми гвоздями.

Глиняныя сосуды весьма разнообразны по формамъ; имѣются: краснаго гладкаго цвѣта или полосатыя съ черными горизонтальными полями; орнаментъ большею частью геометрической, выведенный вдавленными точками, настолько мелкими, что онѣ не могли быть произведены, иначе какъ металлическимъ острымъ инструментомъ. Встрѣчаются *расписныя* меандры, сохранившіе всю классическую точность и правильность; имѣются, напротивъ, и меандры, выведенныя выпуклымъ веревочнымъ способомъ грубо, путанно и неумѣло.

Особымъ изяществомъ отличаются *маленькія кужечки* изъ черной глины съ большими ручками, разукрашенныя полосками и геометрическими фигурами, выведенными маленькими бронзовыми гвоздиками, всажеными, вѣроятно, при лѣпкѣ сосудовъ по свѣжей глинѣ. Бронзовые сосуды меньшихъ размѣровъ представляются въ видѣ двухъ разнородныхъ формъ *ведерокъ*, которымъ западные ученые дали названіе *систъ и ситулъ*. Систы въ формѣ широкихъ цилиндрическихъ ведеръ съ рубчатой поверхностью; ситулы — ведра съ узкимъ низомъ и большею частью гладкою поверхностью, весьма часто покрытою рисункомъ, выбитымъ чеканномъ. *Систъ* найдено въ S-ta Lucia 10 шт.; *ситулъ* — болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ могильникѣ. Подобныя бронзовыя систы и ситулы встрѣчаются не рѣдко въ могильникахъ Западной Европы какъ по эту, такъ и по другую сторону Альпъ.

Маркезетти говоритъ, что не было примѣра, чтобы въ ведрѣхъ этихъ клали пепель, обожженные кости и вообще могильныя останки; назначались же, по его мнѣнію, систы для ладана, который нерѣдко находили въ нихъ подъ видомъ древесной смолы. Отличительный способъ находокъ ихъ состоитъ также въ томъ, что ихъ всегда находили прикрытыми толстымъ платомъ или холстомъ. Wieser въ своемъ изслѣдованіи „Das Grabfeld von Wieselach“ приписываетъ ситулы иллирійскому племени, которому придаетъ въ былое время большое распространеніе въ южной части Европы.

Изъ болѣе мелкихъ предметовъ, принадлежащихъ къ одѣянiю, назовемъ:

Множество *шейныхъ украшенiй*, не отличающихся однакожь большимъ разнообразiемъ формъ или заповровъ.

Бронзовыя булавки съ простыми гвоздеобразными головками, выпуклинами и ребровидными шариками, расположенными нѣсколькими этажами.

Поясныя пряжки изъ листовой бронзы съ длиннѣйшими крючками, съ одной стороны, и гвоздиками для прикрѣпленiя къ кожѣ или тесьмѣ — съ другой. Обыкновенно поверхность этихъ пряжекъ совершенно гладкая съ крупно выдающимся ребромъ поперекъ ея, который заканчиваются крючкомъ; нѣкоторыя изъ пряжекъ покрыты мелкимъ набивнымъ рисункомъ, состоящимъ изъ точекъ, птичекъ и кружковъ, которые напоминаютъ подобный орнаментъ на вещахъ могильника св. Магдалины, въ Крайнѣ, и на вазахъ въ Гальштатѣ.

Бронзовые браслеты большею частью изъ проволоки или изъ листового тонкаго матеріала съ выбитымъ по немъ незначительнымъ украшенiемъ.

Самое большое богатство могильнаго инвентаря въ S-ta Lucia составляютъ однако *фибулы*, которыя найдены здѣсь въ такомъ громадномъ количествѣ (1737 экз.) и такихъ разнообразныхъ формъ, что невольно приходится согласиться, что ни одинъ могильникъ не представлялъ ихъ въ такомъ количествѣ и разнообразiи. Главное количество этихъ фибулъ, разумѣется, изъ бронзы; имѣются древнѣйшей формы въ видѣ *простого лука* съ однимъ оборотомъ проволоки у зачатка верхней части и другого оборота у булавочнаго влагалища. Форма эта признана учеными за древнѣйшую, но въ Кобанскомъ могильникѣ на Кавказѣ она еще проще и не имѣетъ второго оборота у влагалища, который въ S-ta Lucia замысловатѣе, развиваясь въ листообразную форму и удлинняясь какъ въ болѣе позднихъ формахъ*).

Пластинчатыя фибулы съ верхней болѣе и менѣе развитою пластинкою, болѣе или менѣе закругленной формы и съ сильно удлиненнымъ влагалищемъ — также очень многочисленны.

Эти пластинчатыя фибулы вырождаются мало-по-малу въ такъ называемыя *челнокообразныя* поляя фибулы, покрытыя обыкновенно богатымъ чеканнымъ рисункомъ.

Фибулы пуговичныя напоминаютъ челнокообразныя тѣмъ, что верхнія части пуговичныхъ имѣютъ такую же полу верхнюю часть, какъ и челнокообразныя.

Такъ называемыя *змѣинообразныя фибулы* поражаютъ своеобразиемъ и изменчивостью формъ и во многихъ экземплярахъ изукрашены янтарными и коралловыми насадками.

Имѣются также *фибулы, извѣстныя подъ названiемъ della Certosa*, т.-е. подобныя тѣмъ, которыя найдены въ огромномъ количествѣ въ Болоннѣ.

Эти фибулы вырождаются мало-по-малу въ *арбалетную* большихъ или меньшихъ размѣровъ.

*) Такой же, почти лукообразной, формы, но болѣе изысканнаго дѣла, представляются фибулы съ *узорчатыми верхними частями*, напоминающія фибулы Комуаты, которыя мы по монетамъ приурочиваемъ къ VI ст. по Р. Х. Фибулы эти считаются типичными для S-ta Lucia и отличаются въ особенности тѣми разнообразными просѣвками, которыя ихъ украшаютъ.

Къ этой категоріи принадлежатъ въ S-ta Lucia и нѣкоторыя фибулы изукрашенныя *звѣринными изображеніями*: кошки, барса и крылатаго дракона.

Болѣе рѣдкими являются *фибула со спиралью*, образуемой бронз. проволокой, завитою такъ, что она изъ одного куска образуетъ двойную плоскую, весьма упругую до сихъ поръ, спираль, булавку и крючокъ для зацѣпы.

Фибулы образовавшіяся изъ *плоской бронзовой пластины*, загнутой въ видѣ простого лука, съ прямой иглой, съ плоскими просѣками, весьма рѣдки въ S-ta Lucia и напоминаютъ подобные предметы нашихъ западныхъ губерній.

Единственная въ S-ta Lucia въ своемъ родѣ змѣинообразная *фибула изъ бронз. перегнутой проволоки* одной формы и размѣровъ съ такимъ же экземпляромъ добытымъ Г. Д. Филимоновымъ въ Кобанскомъ могильникѣ, на Кавказѣ.

Жельзные предметы могильника, которые сравнительно рѣдки, состоятъ изъ плоскихъ кельтовъ, наконечниковъ копій, ножей и перегнутыхъ мечей. Изъ мелкихъ вещей замѣчательны фибулы, которыя воспроизводятъ формы древнѣйшихъ бронзовыхъ формъ.

Стекля и бусъ весьма мало: есть нѣсколько цвѣтныхъ сосудовъ извѣстнаго римскаго стекла и весьма мало *голубого бисера* и *желтыхъ бусъ* изъ стекловидной массы съ голубыми глазками. Единственными экземплярами является одна *огромная буса* желтая съ синими глазками и со вставками по обѣимъ сторонамъ зеленыхъ стеклянныхъ выпуклинъ, и другая, въ тѣхъ же цвѣтахъ, съ человѣческимъ изображеніемъ, подобная тремъ бусамъ добытымъ Г. Д. Филимоновымъ въ извѣстномъ Казбекскомъ кладѣ на Кавказѣ. Явленіе не рѣдкое для могильника въ S-ta Lucia — это костякъ лошади, расположенный поверхъ пепельницы съ человѣческими костями; встрѣчаются также отдѣльныя могилы съ костями этого животнаго.



ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1895 г. по 17 февраля 1896 г., секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Приступая къ отчету о дѣятельности Общества за истекшій, 31-й годъ его существованія, я невольно прежде всего останавливаю вниманіе ваше на тѣхъ знакахъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Державнаго Покровителя Общества вниманія, коими было осчастливлено Общество за этотъ періодъ, и изъ нихъ во главѣ долженъ поставить принятіе Его Императорскимъ Величествомъ, по примѣру Державныхъ Отца и Дѣда, нашего Общества подъ Высочайшее Свое покровительство. Затѣмъ Его Величеству благоугодно было соизволить на отпускъ Обществу 10.000 р. на продолженіе изслѣдованій на Кавказѣ и въ восточныхъ губерніяхъ Россіи, 6000 р. на подготовительныя работы по устройству X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ и соизволеніе Его Величества на посвященіе „Трудовъ“ Предварительнаго Комитета этого Съѣзда и самаго Съѣзда имени въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича. При этомъ Его Величество неоднократно удостоивалъ Общество выраженіемъ Монаршей благодарности, какъ за всеподданнѣйшія привѣтствія Ихъ Императорскихъ Величествъ, такъ и за поднесенія различныхъ изданій Общества; равнымъ образомъ и другіе Члены Царственной Семьи и въ особенности Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ много разъ и всегда съ одинаковой благосклонностью оказывали различные знаки своего вниманія къ дѣятельности Общества.

Перехожу теперь къ изложенію дѣятельности Общества за истекшій 1895—1896 г.

Внѣшняя дѣятельность его за это время была очень оживлена благодаря близости созыва X Археологическаго Съѣзда. Ради него на спеціальныя средства изъ упомянутыхъ 6000 руб. снаряжены были экспедиціи бар. Р. Р. Штакельберга и В. И. Сизова, обѣ въ Прибалтійскій край. Бар. Штакельбергъ посѣтилъ въ Эстляндіи уѣзды: Везенбергскій, Вейсенштейнскій, Ревельскій и Гапсальскій и въ Лифляндіи о-ва Эзель и Монъ и городище близъ Оденнэ. Вездѣ, гдѣ можно было, были совершены раскопки, описаны памятники древности, снимались фотографіи и планы.

В. И. Сизовъ избралъ райономъ своихъ изслѣдованій треугольникъ, образуемый гор. Либавой, Виндавой и теченіемъ р. Виндавы до Грѣзена, произвелъ здѣсь раскопки, давшія очень богатый матеріалъ, и также снималъ планы и фотографіи. Вещи, добытыя этими экспедиціями, хранятся въ Обществѣ, краткіе отчеты о нихъ были доложены уже въ засѣданіяхъ Общества, а подробные имѣють войти въ „Труды“ X Съѣзда.

Затѣмъ Ѳ. В. Покровскій производилъ изслѣдованія по теченію р. Вилии, Ф. Д. Нефедовъ — въ Прикамьѣ, кн. Н. С. Щербатовъ совершилъ очень удачныя раскопки близъ села Тушина, подъ Москвой, В. И. Сизовъ, кромѣ Прибалтійскаго края, посѣтилъ еще извѣстное село Гнѣздово въ Смоленской губерніи, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ осмотрѣлъ остатки армянской старины въ юго-западномъ краѣ и въ Крыму, В. А. Городцовъ производилъ изслѣдованія по теченію р. Оки въ Тульской и Рязанской губерніяхъ.

Что же касается до продолженія изслѣдованія Кавказа на Высочайше дарованныя для сего средства, то таковыя произведены были въ отчетномъ году лишь А. С. Хахановымъ, посѣтившимъ и осмотрѣвшимъ памятники древняго христіанскаго зодчества въ Тифлисской губерніи и В. М. Сысоевымъ въ Терской и Кубанской областяхъ. Самой же выдающейся поѣздкой была поѣздка предсѣдателя Общества въ неизслѣдованныя до сихъ поръ Душетію, Хевсурію и Сванетію, служащая продолженіемъ предыдущихъ поѣздокъ графини и результаты которой также войдутъ въ серію „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“, издаваемыхъ Обществомъ.

Всѣ эти поѣздки, особенно гр. П. С. Уваровой на Кавказъ и В. И. Сизова въ Прибалтійскій край дали богатые и цѣнные результаты, и въ этомъ отношеніи внѣшняя дѣятельность Общества въ минувшемъ году можетъ быть причислена къ самымъ выдающимся.

Сюда же, т. е. къ внѣшней дѣятельности Общества надо присоединить и участіе его въ празднованіи 50-лѣтія дѣятельности Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, 21 января 1896 г., при чемъ особая депутація изъ товарища предсѣдателя Общества акад. Д. И. Анучина, дѣйствительныхъ членовъ М. А. Веневитинова и проф. Н. В. Покровскаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго поднесла адресъ, и 25-лѣтія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, 29 декабря 1895 г., коему привѣтствіе было послано телеграммой.

Работающій съ 1894 года при Обществѣ Предварительный Комитетъ по устройству въ текущемъ году, въ Ригѣ, X Археологическаго Съѣзда, попрежнему продолжалъ свою дѣятельность, собирая ко времени Съѣзда матеріалы, привлекая къ участію въ выставкѣ и научныхъ работахъ Съѣзда разныя лица и учрежденія и подготавливая его организацію въ Ригѣ. Кромѣ того, въ минувшемъ году образовались филиальныя отдѣленія въ Ригѣ и въ Ревелѣ, къ каковымъ примкнули и митавскіе дѣятели, изданы въ дополнительномъ видѣ Вопросы и Запросы, предъявленные къ Съѣзду, и выпущенъ 1-й вып. Трудовъ Предварительнаго Комитета. Теперь приступлено къ печатанію 2-го вып. съ тѣмъ, чтобы выпускъ его подоспѣлъ ко времени Съѣзда.

Внутренняя дѣятельность Общества въ истекшемъ году выражалась попрежнему его засѣданіями и занятіями его комиссій.

Засѣданій Общества было въ 1895—1896 гг. всего 16, изъ нихъ 1 годовичное, 9 обыкновенныхъ и 6 распорядительныхъ.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. *Анучина, Д. Н.* Слѣды бронзоваго вѣка въ Прикамьѣ по раскопкамъ Ф. Д. Нефедова.
2. *Айналова, Д. В.* Фресковая роспись Свіяжскаго монастыря Успенія Пресвятыя Богородицы.
3. *Быковскаго, К. М.* Реставрація Московскаго Большаго Успенскаго собора.
4. *Гриньмута, В. А.* Дипломатическій архивъ XIV в. до Р. Х.
5. *Брандта, Р. Ѡ.* Черты доисторическаго быта Славянъ по даннымъ языка.
6. *Бугославскаго, Д. К.* Икона св. Меркурія и преп. Авраамія, смоленскихъ чудотворцевъ 1698—1710 гг.
7. *Долова, С. О.* О рукописи XVII в.: „Картины страшнаго суда“ г. Никифорова.
8. *Иловайскаго, Д. И.* О загадочной надписи на сосудѣ Британскаго музея.
9. *Кучукъ-Іоаннесова, Х. И.* Отчетъ о поѣздкѣ въ юго-западный край и Крымъ.
10. *Кузнецова, І.* Новыя данныя по исторіи постройки Покровскаго Василия Блаженнаго собора (1-е чтеніе).
11. *Корсунскаго, И. Н.* Графъ М. В. Толстой и его отношеніе къ археологіи.
12. *Лашкова, Н. А.* Синодикъ Воронинской пустыни.
13. *Муркоса, Г. А.* Къ исторіи антиохійскихъ патріарховъ. Вновь найденный отрывокъ изъ путешествія патріарха Макарія въ Россію въ XVII в.
14. *Никольскаго, М. В.* О неизданныхъ надгробныхъ памятникахъ съ надписями изъ развалинъ Пальмиры.
15. *Попова, Х. И.* Находки близъ станицы Великокняжеской.
16. *Слуцкаго, С. С.* Объ изданіи И. К. Суручана и В. В. Латышева: *Inscriptiones graecae et latinae novissimis annis 1889—1894.*
17. — О трудѣ г. Сеницына: „С. Преображенское и его окрестности“.
18. *Сперанскаго, М. Н.* Придорожные кресты въ Чехіи и Моравіи и византійское селеніе на Западѣ.
19. *Сизова, В. И.* Раскопки въ с. Спасъ-Тушинѣ.
20. — Отчетъ о командировкѣ въ Прибалтійскій край.
21. — Характеръ художественнаго стиля височныхъ колець изъ кургановъ Смоленской и Московской губерній.
22. *Уваровой, гр. П. С.* Отчетъ о поѣздкѣ въ Прибалтійскій край.
23. — Объ изданіяхъ Société Archéologique de Charente и о трудѣ E. Levier: „A travers le Caucase“.
24. *Хаханова, А. С.* Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ.
25. *Цѣптаева, И. В.* Вилла императрицы Ливіи близъ Рима.
26. *Штакельберга, бар. Р. Р.* Отчетъ о командировкѣ въ Прибалтійскій край.
27. *Шохина, Н. А.* Историческій очеркъ Николаевскаго кремлевскаго дворца.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ* въ отчетномъ году имѣла 24 засѣданія, на которыхъ доложено 126 дѣлъ, относящихся до сохраненія памятниковъ старины.

Такая усиленная дѣятельность объясняется оканчивающимися, въ настоящее время, работами по реставраціи Большого Московскаго Успенскаго собора, въ которомъ какъ члены Коммиссіи, такъ и нѣкоторые члены Общества принимали весьма дѣятельное участіе. Кромѣ вопросовъ, разсматривавшихся въ самыхъ засѣданіяхъ, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ членовъ Коммиссіи и члены Общества, неоднократно были назначаемы осмотры храма на мѣстѣ. Рамки отчета не дозволяютъ подробно остановиться на дѣятельности Коммиссіи по реставраціи Успенскаго собора, ограничиться же краткимъ перечнемъ трудовъ Коммиссіи — нельзя признать цѣлесообразнымъ, принимая во вниманіе значеніе дѣятельности Коммиссіи въ реставраціи Успенскаго собора; а потому въ настоящемъ отчетѣ упомянемъ лишь о томъ, что Общество, издавъ въ настоящее время краткій отчетъ о реставраціи собора (Арх. Изв. 1895 г., № 2—3) предпринимаетъ изданіе отдѣльнаго труда, въ которомъ ознакомитъ какъ съ своими трудами по реставраціи, такъ и со всѣми данными, добытыми при осмотрахъ собора въ его деталяхъ, которыми руководствовалось Общество при рѣшеніи различныхъ вопросовъ реставраціи.

Кромѣ реставраціи Успенскаго собора, Коммиссія давала заключенія и разсматривала рисунки по производящимся работамъ въ другомъ замѣчательномъ памятникѣ русскаго искусства, — въ Покровскомъ Василя Блаженнаго соборѣ, которыя ведутся подъ наблюденіемъ дѣйствительнаго члена А. М. Павлинова.

Какъ и въ предшествующіе года, кругъ дѣятельности Коммиссіи не ограничивался однимъ московскимъ райономъ; но были присылаемы запросы изъ различныхъ губерній и преимущественно изъ Архангельской, Ярославской и Владимірской. Въ Ярославль предполагается реставрировать замѣчательный памятникъ русскаго зодчества — церковь Іоанна Предтечи, что въ Толчковѣ. Члены Коммиссіи неоднократно ѣздили въ Ярославль для осмотра храма на мѣстѣ. Изъ перечня дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Коммиссіей, какъ на болѣе выдающіяся можно указать: 1) О перестройкѣ церкви въ селѣ Архангельскомъ, Московской губерніи, въ имѣніи князя Юсупова графа Сумарокова-Эльстонъ, представляющей аналогію съ церковію Казанской Богоматери въ селѣ Марковѣ, Московской губерніи. Коммиссія отказала въ сломкѣ древнихъ частей церкви. 2) О реставраціи стѣнописи Николо-Мокринской церкви въ гор. Ярославль, которая теперь ведется подъ наблюденіемъ Общества. 3) О реставраціи церкви Іоанна Предтечи, что на Ипнѣ, близъ Ростова. 4) О реставраціи печатныхъ и книгохранительныхъ палатъ въ Московской Синодальной типографіи. 5) О перестройкѣ галлерей, окружающей Троицкій храмъ въ Троицкомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ гор. Муромѣ, въ чемъ было отказано. 6) О возобновленіи патріаршихъ палатъ Николо-Перервинскаго монастыря, близъ Москвы. 7) О реставраціи галлерей іераршаго дома, примыкающей къ водяной башнѣ въ Ростовскомъ кремлѣ. 8) Объ устройствѣ часовни и музея древностей въ Богородской башнѣ Спасскаго монастыря въ гор. Ярославль.

Нельзя не отмѣтить весьма печальнаго явленія, къ сожалѣнію, все еще нерѣдко

ченіяхъ Менадра въ славянскомъ переводѣ“; В. Н. Щепкинымъ — „Письма Грановскаго изъ Праги и Вѣны въ отношеніи къ жизни западныхъ славянъ“.

Кромѣ того, въ засѣданіи 4 января 1896 г. воплсница И. А. Оедосова пропѣла нѣсколько свадебныхъ и похоронныхъ причитаній, духовный стихъ и пр.

Въ засѣданіи 17 октября 1895 г. были произведены выборы предсѣдателя и товарища предсѣдателя Славянской комиссіи на новое трехлѣтіе, при чемъ выбраны были: предсѣдателемъ — М. И. Соколовъ и товарищемъ предсѣдателя — И. А. Линниченко.

Въ истекшемъ году вышелъ въ свѣтъ I т. Трудовъ Славянской Комиссіи, подъ редакціей М. Н. Сперанскаго. Въ этомъ томѣ помѣщены слѣдующія изслѣдованія: В. М. Истрина: „Сказаніе объ Индійскомъ царствѣ“, А. В. Михайлова: „Къ вопросу объ Учительномъ Евангеліи Константина, епископа болгарскаго“, М. И. Соколова: „Новый матеріаль для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками“, Фр. Миклошича: „Изобразительныя средства славянскаго эпоса“, въ русскомъ переводѣ А. Е. Грузинскаго. Въ отдѣлѣ библіографіи вошли слѣдующія рецензіи: Любора Нидерле на сочиненіе Пича: *Archeologický výzkum ve středních věchach*; А. Д. Карнѣева на сочиненіе Крумбахера: *Mittelgriechische Sprichwörter*; П. А. Лаврова на второе изданіе кодекса *Glagolita Clozianus* Вондрака и на изданіе отрывковъ глаголическаго Апостола проф. И. В. Ягича и М. Н. Сперанскаго на сочиненія Ягича: 1) Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина Философа, первоучителя славянскаго, 2) *Slavische Beiträge zu den biblischen Apocryphen* и 3) *Das byzantinische Lehrgedicht Sprancas in der kirchenslavischen Uebersetzung* и изслѣдованіе Поливки — *Kronika o Bruncvikovi v ruské literaturе*. Въ концѣ тома помѣщены протоколы засѣданій Славянской комиссіи №№ 1—5, съ 23 ноября 1892 г. по 18 ноября 1894 г.

Въ минувшемъ году оканчивался срокъ избранія дѣйствительнаго члена В. К. Трутовскаго, какъ секретаря, и С. С. Слуцкаго, какъ товарища секретаря. Избраны были: секретаремъ снова г. Трутовскій на третье трехлѣтіе, а вмѣсто отказавшагося, къ искреннему сожалѣнію Общества, С. С. Слуцкаго — дѣйствительный членъ А. С. Хахановъ. Другихъ перемѣнъ въ составѣ должностныхъ лицъ Общества не произошло. Въ составѣ членовъ Общество за истекшій годъ понесло тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся его членовъ: дѣйствительныхъ: П. О. Бурачкова, В. А. Дашкова (9 января 1896 г.), Г. С. Дестуниса (марта 1895 г.), Д. А. Ровинскаго (12 іюня 1895 г.), П. И. Саввайтова (12 іюля 1895 г.) и гр. М. В. Толстого (23 января 1896 г.); члена-корреспондента барона Д. О. Шеппинга (17 марта 1895 г.) и иностранныхъ членовъ — Одобеско въ Букарестѣ, Нельдеке въ Страсбургѣ и Стробеля въ Пармѣ. За то же время были избраны: въ дѣйствительные члены изъ корреспондентовъ и вновь — В. Т. Георгіевскій, Н. П. Лихачовъ, Д. А. Ровинскій и Н. Н. Харузинъ; въ члены-корреспонденты — С. К. Богоявленскій, В. М. Виттыгъ, В. А. Гамбурцевъ и И. П. Машковъ; въ члены иностранные — Дѣрпфельдъ, въ Аѳинахъ, Е. Трей въ Дрезденѣ, Л. Штида, въ Кѣнигсбергѣ и Е. Петерсенъ, въ Римѣ.

Изъ изданій въ отчетномъ году Обществомъ, кромѣ упомянутыхъ 1-го вып. Трудовъ Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда, 1-го вып. II т. Трудовъ Восточной комиссіи и I т. Трудовъ Славянской комиссіи, были выпущены I т. Виленскаго

IX Археологическаго Съѣзда, подъ редакціей гр. П. С. Уваровой и С. С. Слуцкаго, и II т. Трудовъ Московскаго VIII Археологическаго Съѣзда, подъ редакціей тоже гр. П. С. Уваровой и М. Н. Сперанскаго, и Археологическая карта Кіевской губерніи, составленная проф. В. А. Антоновичемъ и изданная, какъ приложеніе къ XV т. Древностей. Въ настоящее время печатаются: 5-й вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, 2-й вып. Матеріаловъ по восточнымъ губерніямъ, XVI т. Древностей, III т. Трудовъ Московскаго и II т. Трудовъ Виленскаго Съѣздовъ.

„Археологическія Извѣстія и Замятки“ продолжали издаваться въ истекшемъ году по прежней программѣ, подъ редакціей дѣйствительныхъ членовъ И. А. Линниченко и В. М. Михайловскаго. Къ сожалѣнію, въ настоящее время, вслѣдствіе отъѣзда г. Линниченко въ Одессу и отказа г. Михайловскаго изъ-за многочисленности другихъ занятій продолжать редакторство, Обществу приходится третій разъ мѣнять редакцію этого единственнаго въ Россіи журнала по археологіи. Надо надѣяться, что гг. члены Общества и любители археологіи попрежнему будутъ содѣйствовать успѣху журнала и перемѣна въ личномъ составѣ редакціи не отзовется на немъ неблагопріятно.

Музей Общества сильно обогатился за минувшій годъ результатами раскопокъ бар. Р. Р. Штакельберга, В. И. Сизова, В. А. Городцова, Ф. Д. Нефедова, Ф. В. Покровскаго, В. М. Сысоева и другими пожертвованіями.

Въ отчетномъ году въ бібліотеку Общества поступило 260 названій періодическихъ изданій, сборниковъ, отдѣльныхъ сочиненій и брошюръ, составившихъ всего въ общей сложности до 500 томовъ, выпусковъ, номеровъ, альбомовъ и пр. По инвентарю бібліотеки эти изданія значатся подъ №№ съ 5541 по 5800.

Книги поступили отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ:

1. Императорской Академіи Наукъ.
2. Императорской Академіи Художествъ.
3. Императорской Публичной бібліотеки.
4. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.
5. Императорской Археологической Комиссіи.
6. Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.
7. Духовныхъ академій.
8. Университетовъ Томскаго и Юрьевскаго.
9. Ученыхъ архивныхъ комиссій: Калужской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Таврической и Тверской.
10. Императорскаго Географическаго Общества и его Отдѣловъ.
11. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.
12. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.
13. Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества.
14. Историческаго Общества Нестора Лѣтописца.
15. Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко.
16. Уральскаго Общества Естествоиспытателей.
17. Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.

18. Министерства Народнаго Просвѣщенія.
19. Главнаго Штаба.
20. Московскихъ Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ.
21. Народнаго Дома во Львовѣ.
22. Сербской Кралевой Академіи.
23. Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ.
24. Статистическихъ комитетовъ:
 - а) Витебскаго,
 - б) Волынскаго,
 - в) Ковенскаго и
 - г) Саратовскаго.
25. Воронежской бібліотеки.
26. Холмскаго Братства.
27. Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества.
28. Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи.
29. Маріупольской гимназіи.
30. Академіи Шведской.
31. Королевскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ.
32. Academia Romana.
33. Sociéte Finno-Ougrienne.
34. Anthropologische Gesellschaft in Wien.

Е. К. В. Сіамскаго Короля.

Попечителя Кавказскаго учебнаго округа К. П. Яновскаго.

А. П. Бахрушина.

И. А. Голышева.

В. Г. Завитневича.

Л. Паевского.

Н. П. Кондакова.

Н. Г. Добрынина.

Свящ. Карбелова.

Смородскаго и всѣхъ членовъ Общества — ихъ изданія, такъ же, какъ и отъ иныхъ многихъ учрежденій и лицъ.

458. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 февраля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, П. И. Зыбина, Д. И. Иловайскаго, М. С. Корелина, Ѳ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Ѳ. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, В. И. Сизова, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. А. Уляницкаго, о. В. В. Остроумова, Н. Н. Харузина, И. В. Цвѣтаева, кн. Н. С. Щербатова, В. Н. Щенкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письма Коста Херманна, изъ Сараева и д-ра Чиро Трухелла, оттуда же, съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Письма проф. Н. П. Кондакова, В. В. Латышева, Силезскаго музея древностей и Д. В. Айналова, съ благодарностью за изданія; при этомъ г. Кондаковъ присылаетъ въ даръ Обществу 20 экз. „Описи памятниковъ Грузіи“, составленной и изданной имъ по Высочайшему повелѣнію, и проситъ выслать ему II и IV в. Матеріаловъ по археологій Кавказа; г. Латышевъ проситъ пожертвовать ему XIII и XIV тт. Древностей или выслать ихъ за деньги.

Постановлено: принести г. Кондакову глубокую благодарность за цѣнный даръ и выслать ему и г. Латышеву просимыя ими изданія бесплатно.

в) Отношенія Совѣта Казанской духовной академіи, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи, Императорскаго Общества Любителей древней письменности, Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ университетѣ, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Императорскаго Юрьевскаго университета, Балліоновской публичной бібліотеки, Ростовскаго музея церковныхъ древностей, Кавказскаго Отдѣла И. Р. Геогр. О., Одесской городской публичной бібліотеки, Совѣта С.-Петербургской духовной академіи, Рязанской архивной комиссіи, Археологическаго Института, Воронежской публичной бібліотеки, Тифлисской публичной бібліотеки, Историко-Филологическаго института князя Безбородко, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Костромской архивной комиссіи, Императорской Археологической комиссіи, Севастопольской Морской офицерской бібліотеки и отъ д. чл. А. А. Титова, съ благодарностью за XV т. Древностей и Сборникъ памяти Н. С. Тихонравова.

г) Отъ Вѣнскаго Антропологическаго Общества благодарность за привѣтствіе съ 25-лѣтнимъ его юбилеемъ.

д) Письмо чл.-корр. Н. Добрынкина изъ Мурома, съ приложеніемъ 4 фотографій и сообщенія о коллекціи г. Никифорова.

Постановлено: благодарить, а описаніе коллекціи передать Историческому музею.

е) Письмо г. Гезе изъ Кіева, съ просьбой разрѣшить прислать для опредѣленія бронзовую чашу съ надписью, найденную въ Кіевѣ.

Постановлено: просить выслать.

ж) Письмо г. Начальника станціи Михайлово Боржомской вѣтви, съ извѣщеніемъ, что изъ числа найденныхъ рабочими въ старинной могилѣ вещей имъ пріобрѣтены нѣсколько мѣдныхъ наконечниковъ копья, изъ которыхъ есть съ рисунками, изображающими лошадь. Къ письму приложенъ одинъ наконечникъ, безъ рисунка.

Постановлено: благодарить и просить выслать наконечникъ съ рисункомъ.

з) Письмо хранителя Новгородскаго музея Н. А. Лашкова со свѣдѣніями о реставраціи Софійскаго собора и описаніемъ найденныхъ фресокъ.

Постановлено: благодарить, а выдержки изъ письма приложить къ протоколу (приложеніе I).

и) Отношеніе г. директора Варшавскихъ 6-й мужской и 3-й женской гимназій отъ 11 февраля, за № 137, съ приложеніемъ 13 документовъ XVIII ст. и съ просьбой сообщить условія вступленія въ члены Общества.

Постановлено: благодарить и послать Уставъ.

і) Отношеніе Ярославской ученой архивной Коммиссіи, отъ 6 февраля, за № 13, съ просьбой о пожертвованія ей „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ за 1893 г. и IX т. Древностей и дублетовъ изъ музея Общества изъ числа предметовъ, найденныхъ въ Ярославской и смежныхъ съ нею губерніяхъ.

Постановлено: выслать просимыя изданія и увѣдомить, что Общество, не имѣя постоянного музея, всѣ свои коллекціи жертвуетъ Историческому музею.

к) Письмо сенатора Д. А. Ровинскаго о высылкѣ Обществу всѣхъ своихъ изданій.

Постановлено: принести Д. А. Ровинскому выраженія глубочайшей благодарности Общества за столь цѣнный даръ.

л) Отношеніе директора Мариупольской Александровской гимназіи, г. Томашевскаго, отъ 15 февраля, за № 185, съ приложеніемъ отчетовъ гимназіи за 1893—1894 гг. и описанія кольца-печати.

Постановлено: благодарить.

м) Отъ А. П. Сапунова отдѣльный оттискъ изъ № 81 „Вит. Губ. Вѣдом.“ объ археологическихъ находкахъ двухъ камней, типа Борисоваго камня.

Постановлено: благодарить.

3. Предсѣдатель прочелъ письмо владѣльца извѣстнаго въ археологическомъ отношеніи села Гнѣздова, Смоленской губ., г. Филимонова, съ приложеніемъ въ даръ гр. П. С. Уваровой древняго меча, найденнаго при планировкѣ Гнѣздова и съ приглашеніемъ командировать отъ Общества спеціалиста для присутствованія при дальнѣйшемъ сносі кургановъ с. Гнѣздова, при чемъ всѣ имѣющіе быть найденными при работахъ археологическіе предметы онъ отдаетъ Обществу.

Въ дополненіе къ этому письму графиня П. С. Уварова представила для сравненія рукоятку скандинавскаго меча, найденнаго на мѣстѣ дома Марѣы посадницы, въ Новгородѣ и хранящуюся въ Порѣцкомъ музеѣ.

Постановлено: принести искреннюю благодарность г. Филимонову за приглашеніе и просить д. чл. В. И. Сизова совершить поѣздку въ Гнѣздово, за счетъ Общества.

4. Дѣйств. чл. М. В. Никольскій прочелъ докладъ: „О неизданныхъ надгробныхъ памятникахъ съ надписями изъ развалинъ Пальмиры“.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей рисунковъ и плановъ.

Постановлено: принести М. В. Никольскому искреннюю благодарность Общества за интересное сообщеніе.

5. Послѣ небольшого перерыва секретарь Общества прочелъ составленный имъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества съ 17 февраля 1894 г. по 17 февраля 1895 г. (см. выше).

6. Членъ ревизіонной коммиссіи В. И. Сизовъ доложилъ о результатахъ ревизіи суммъ Общества, при чемъ оказалось, что касса Общества ведется въ образцовомъ порядкѣ.

По предложенію комиссіи Общество высказало глубокую благодарность казначею Общества д. чл. А. К. Дубинкину за блестящій порядокъ веденія денежныхъ дѣлъ Общества.

7. Произведенной затѣмъ закрытой баллотировкой были избраны: на должность секретаря — д. чл. В. К. Трутовскій, на третье 3-лѣтіе, и товарищемъ секретаря, за отказомъ отъ сей должности д. чл. С. С. Слуцкого, — д. чл. А. С. Хахановъ.

Постановлено: выразить д. чл. С. С. Слуцкому искреннее сожалѣніе объ оставленіи имъ должности товарища секретаря и живѣйшую благодарность за отличное исполненіе имъ сей должности въ теченіе 7 лѣтъ.

8. Дѣйств. чл. проф. В. Θ. Миллеръ, обративъ вниманіе гг. присутствовавшихъ на то, что въ текущемъ году исполняется ровно десять лѣтъ, какъ во главѣ Общества стоитъ графиня П. С. Уварова, и очертивъ въ горячей, прочувствованной рѣчи всю дѣятельность графини за этотъ періодъ, дѣятельность, благодаря которой Общество стоитъ такъ высоко среди подобныхъ ему не только въ Россіи, но и за границей, и указавъ на массу изданій Общества за это время, на его расширеніе въ видѣ двухъ новыхъ Комиссій, на серьезнѣйшіе результаты бывшихъ за это время трехъ Съѣздовъ, предложилъ привѣтствовать графиню и принести Ея Сіятельству глубочайшую благодарность и признательность отъ имени Общества и всѣхъ его членовъ. (Приложеніе II).

Рѣчь эта была встрѣчена долго не смолкавшими шумными аплодисментами и выраженіями горячей признательности графинѣ отъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Въ отвѣтъ на это графиня П. С. Уварова высказала свою глубокую благодарность Обществу, отозвавшись, что всѣми ея поступками руководило одно лишь сознаніе долга передъ Обществомъ и наукой въ исполненіи принятыхъ на себя обязанностей.

9. Затѣмъ гр. П. С. Уварова сообщила о просьбѣ Русской Академіи Буковины, въ Вѣнѣ, поддержать ее нравственно и матеріально.

Постановлено: оказать Академіи возможную нравственную поддержку, главнымъ образомъ путемъ пополненія ея бібліотеки.

10. Заявлено было о пожертвованіи бібліотекъ Общества д. чл. барономъ Θ. А. Бюлеромъ сочиненія секретаря Парижскаго Общества дипломатической исторіи R. de Maulde La Clavière: „Louise de Savoie et François I“ и А. Θ. Бычковымъ — его изданія: „Письма и бумаги Петра Великаго“ въ 3 т.

Постановлено: принести жертвователю искреннюю благодарность, а книги передать въ бібліотеку Общества.

11. Заявлены въ члены: *дѣйствительные* — сенаторъ Д. А. Ровинскій, въ Петербургѣ; въ *корреспонденты* — архитектора П. В. Машковъ и В. А. Гамбурцевъ, оба въ Москвѣ, и В. М. Виттигъ, въ Варшавѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.



Приложеніе I къ протоколу № 458.

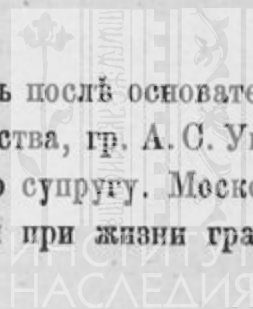
Выдержка изъ письма Н. А. Лашкова о реставраціи св. Софіи въ Новгородѣ.

Въ настоящее время въ соборѣ нѣтъ работъ съ ноября мѣсяца. Черновая штукатурка стѣнъ кончена. По словамъ ключаря, о. А. Конкордина, весною этого года приступятъ къ росписи стѣнъ, рѣшивъ предварительно вопросъ о выборѣ иконографическихъ сюжетовъ и орнаментовъ, при чемъ выяснится вопросъ, писать ли по стѣнѣ, пропитанной особымъ составомъ для сохранности фресокъ, какъ это теперь дѣлается за границей, — въ такомъ случаѣ всѣ стѣны собора можно будетъ сразу и окончательно выштукатурить, — или писать новыя фрески по старому способу: *al fresco*, — тогда штукатурить стѣны придется постепенно. Всѣ заложенные окна и отверстія вскрыты (напр. надъ входами изъ жертвенника и діаконника въ среднюю часть главнаго алтаря). Въ этихъ отверстіяхъ найдены прекрасныя фрески апостоловъ и святыхъ, по поясъ и по грудь съ надписями, а въ окнахъ фрагменты византійскаго орнамента. Кромѣ того, въ разныхъ мѣстахъ собора найдены отдѣльныя головы неизвѣстныхъ святыхъ и вполнѣ сохранившаяся фигура квягини. Всѣ фрески, кромѣ Спасителя и пророковъ въ главномъ куполѣ, закрыты деревянными щитами, чѣмъ вполнѣ сохранены отъ порчи. При переборкѣ пола найденъ каменный гробъ св. архіепископа Іоанна. Теперь этотъ гробъ будетъ виденъ всѣмъ, спускающимся къ гробницѣ св. арх. Григорія: гробъ останется въ стѣнѣ по правую сторону спуска (въ придѣлѣ св. Іоанна Предтечи, иначе говоря — „въ темницѣ“). Паровое отопленіе кончено, и соборъ уже имъ отапливается. Къ сожалѣнію, когда проводили паровыя трубы, пола не опустили, и всѣ фрески, найденныя подъ нимъ въ алтарѣ Іоакимовскаго придѣла, сохранившія только ноги какой-то большой процессіи или святыхъ и подъ ними орнаментъ въ видѣ привѣшенныхъ пеленъ съ красивыми кругами посрединѣ (совершенно такой же орнаментъ сохранился въ Успенскомъ соборѣ, во Владимирѣ на Клязьмѣ), опять закрыты поломъ, но это все сдѣлано до В. В. Суслова архитекторомъ, дѣлавшимъ паровое отопленіе. Со всѣхъ фресокъ В. В. Сусловъ сдѣлалъ копіи въ натуральную величину ихъ на полотняной калькѣ красками. Эти копіи онъ собираетъ въ будущемъ издать, но колоритъ ихъ не всегда вѣренъ оригиналу. Кромѣ того, Сусловъ собралъ большую коллекцію голосниковъ, фрагментовъ фресокъ и штукатурки, которую онъ перевезетъ въ Петербургскую Академію Художествъ.

Приложеніе II къ протоколу № 458.

Рѣчь проф. В. Ѡ. Миллера.

Въ текущемъ году исполнилось 10-лѣтіе, съ тѣхъ поръ какъ послѣ основателя и пожизненнаго предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества, гр. А. С. Уварова, Общество избрало преемникомъ графу его глубокоуважаемую супругу. Московскіе члены Общества, близко знавшіе постоянное участіе графини при жизни графа



въ его научныхъ занятіяхъ, ея неутомимую энергію, ея обширныя и разностороннія археологическія свѣдѣнія, нисколько не сомнѣвались въ томъ, что графиня съ честью и пользой для Общества займетъ предсѣдательское кресло. Дѣйствительно, истекшее десятилѣтіе не только оправдало, но и превзошло самыя смѣлыя ожиданія Общества. Вспомнимъ, хотя бы въ бѣглыхъ чертахъ, блестящіе результаты нашего предсѣдателя. Мы видимъ, что при содѣйствіи и живомъ участіи графини при Обществѣ возникли двѣ новыя Коммиссіи — Восточной и Славянской археологіи, обѣ привлекшія новыя силы къ дѣятельности Общества изъ среды московскихъ ученыхъ и обогатившія русскую науку новыми, цѣнными трудами. Далѣе, устройство 3-хъ археологическихъ съѣздовъ — Ярославскаго, Московскаго и Виленскаго — также падаетъ на это десятилѣтіе, при чемъ главная работа въ этомъ трудномъ и сложномъ дѣлѣ выпала на долю нашего предсѣдателя. Вспомнимъ затѣмъ цѣлый рядъ археологическихъ изданій, вышедшихъ подъ редакціей графини; ея поѣздки въ западную Европу съ цѣлью изученія тамошнихъ музеевъ и установленія сношеній нашего Общества съ заграничными, результатомъ чего было обогащеніе нашей библіотеки множествомъ рѣдкихъ и цѣнныхъ изданій. Вспомнимъ поѣздки графини на Кавказъ съ цѣлью изученія мѣстныхъ древностей, при чемъ результатомъ ея дѣятельности явились двѣ ея книги, содержащія описанія ея путешествій, и ея же недавно вышедшій капитальный трудъ о христіанскихъ древностяхъ Кавказа. Не ограничиваясь Кавказомъ, графиня проникла и дальше на востокъ, въ Среднюю Азію, и познакомила насъ, въ своихъ отчетахъ о поѣздкѣ, съ мѣстными древностями и задачами, предстоящими археологіи въ этомъ краѣ. Нельзя не вспомнить далѣе объ обширной корреспонденціи графини, развившей ученныя сношенія Общества и привлекая интересъ къ его дѣятельности въ разныхъ частяхъ Россіи, о многочисленныхъ, всегда цѣнныхъ и содержательныхъ, ея рефератахъ, наконецъ, объ ея неуспынныхъ и успѣшныхъ заботахъ о матеріальныхъ средствахъ нашего Общества, которыя, за время ея предсѣдательства, дали ему возможность широко развить свою дѣятельность, особенно по изученію древностей Кавказа и восточныхъ губерній Россіи.

Будущая исторія Общества, конечно, всесторонне оцѣнитъ дѣятельность графини на пользу русской археологіи. Я припомнилъ здѣсь лишь немного; но и этого вполне достаточно, чтобы убѣдиться въ высокихъ достоинствахъ графини, какъ нашего предсѣдателя. Позволяю себѣ, глубокоуважаемая графиня, поздравить васъ отъ лица сочленовъ съ исполненнымъ десятилѣтіемъ вашей неутомимой дѣятельности въ званіи предсѣдателя и отъ души пожелать вамъ здоровья и силъ для дальнѣйшихъ лѣтъ.

459. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 7 марта 1895 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, П. И. Зыбина, Х. И. Буцукъ-Іоаннесова, П. А. Линниченко, А. В. Михайлова, А. М. Миронова, о. В. В. Остроумова, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, С. С. Слуцкаго, В. А. Уляницкаго, кн. Н. С. Щербатова и товарища секретаря А. С. Хаханова.

1. Передъ началомъ засѣданія была разсмотрѣна богатая коллекція золотыхъ вещей, сосудовъ, фибулъ, масокъ, флаконовъ и пр., принадлежащая г. Запорожскому изъ г. Керчи, при чемъ д. членъ В. И. Сизовъ и А. М. Мироновъ дали краткія объясненія, касающіяся значенія названныхъ предметовъ въ археологическомъ отношеніи.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

3. Н. А. Шохинъ прочелъ „Историческій очеркъ Николаевского кремлевскаго Дворца“. Чтеніе сопровождалось демонстраціей рисунковъ и плановъ.

Постановлено: благодарить.

4. Д. чл. С. О. Долговъ доложилъ о выпискѣ изъ рукописи изъ собранія г. Никифорова, присланной Добрынкинымъ, подъ заглавіемъ „Картины страшнаго суда XVII столѣтія“.

Постановлено: благодарить гг. Добрынкина и С. О. Долгова.

5. Д. чл. С. С. Слуцкій сдѣлалъ докладъ о книгѣ, изданной И. К. Суручанъ и В. В. Латышевымъ подъ заглавіемъ: *Inscriptiones graecae et latinae novissimis annis 1889—1894.* (Petropli 1894), а въ заключеніе передалъ въ Общество гальванической снимокъ, принадлежавшій В. Е. Румянцеву съ серебряно вызолоченнаго оклада на Евхологонѣ 1720 г., изд. Кіево-Печерской лаврой и хранящемся въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи.

Постановлено: благодарить.

6. Графиня П. С. Уварова обратила вниманіе гг. членовъ на книги, присланныя Обществу; между прочимъ, Д. Р. Востряковъ прислалъ 10 экземпляровъ „Сборника документовъ эпохи Петра Великаго“.

Постановлено: благодарить жертвователей, а книги сдать въ библіотеку Общества.

7. Доложено согласіе Societа Adriatica di Scienze Naturali in Trieste вступить въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: послать въ названное Общество I и II вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“ и XV т. „Древностей“.

8. Предсѣдатель сообщилъ подробное содержаніе „Bulletin de la Societе Archéologique et Historique de la Charente“ и новой книги по Кавказу: A „travers le Caucase. Notes et impression d'un botaniste“ Emile Levier. Neuchatel.

Постановлено: благодарить, а сообщенія приложить къ протоколу. (Приложенія I и II).

9. Д. чл. В. А. Уляницкій передалъ для библіотеки Общества двѣ брошюры Victor Wittyg'a: „Wykopaliska z podczerwonego Dworu“ и „Wykopaliska Mianovskie, monet szedniowiecznych polskich“ (Warszawa 1888 и 1889).

Постановлено: благодарить.

10. Въ отвѣтъ на телеграмму, посланную гр. П. С. Уваровой г-ну директору Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь съ привѣтствіемъ по поводу открытія его дѣятельности, 26 февраля 1895 г., полученъ отвѣтъ съ благодарностью отъ гг. императорскаго посла при Оттоманской Портѣ Нелидова и проф. Успенскаго.

11. Членъ-корреспондентъ А. М. Мироновъ предложилъ въ члены Общества перваго секретаря Германскаго Археологическаго института въ Аѣнахъ, prof. Wilhelm Dörpfeld,

въ благодарность со стороны русскихъ ученыхъ за содѣйствіе при посѣщеніи Аѳинъ, пользование библіотекой института, руководство въ путешествіяхъ по Греціи и т. д. Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

Приложеніе I къ протоколу № 459.

„A travers le Caucase. Notes et impressions d'un botaniste“ Emile Levier. Neuchâtel.

Гр. П. С. Уваровой.

Швейцарець Emile Levier, въ сопровожденіи итальянца Sommier, посѣтилъ Кавказъ въ 1890 г. съ чисто-ботаническими цѣлями. Высадившись въ Батумѣ, они посѣтили долину Аджарисъ-цткали, которой прошли до Хулы; желѣзной дорогой проѣхали въ Кутаисъ, Тифлисъ и Боржомъ; изъ Кутаиса Ріонскою долиной и берегомъ р. Тценисъ-цткали пробрались въ Сванетію переваломъ Латпарі; прошли Свободную Сванетію, завернули на западъ и мимо аула Бечо берегомъ Накры и далѣе р. Пенскры и переваломъ Джодисукъ взошли въ Абхазію и, пересѣкая ея сѣверо-восточный уголъ, долиной р. Секенъ и Кліучъ-Клухорскимъ переваломъ и долиной р. Улукамъ обогнули западные склоны Эльбруса, по которымъ поднялись на нѣкоторую вышину, обслѣдуя ледники и морены, и послѣ долиной Кубани мимо Хумаринскаго храма выбрались въ степь.

Разбираемая книга, какъ сказано въ предисловіи, не имѣетъ никакой претензіи на научное описаніе страны и ея флоры, вызвавшей путешествіе. Ученой разработкѣ найденныхъ растений будетъ посвященъ обстоятельный трудъ одного изъ путешественниковъ, Sommier, который работаетъ надъ нимъ уже четвертый годъ и надѣется издать его осенью 1895 г. Пока мы имѣемъ дѣло съ простыми путевыми замѣтками, весьма живо написанными, полными интереса, пересыпанными географическими, этнографическими и ботаническими замѣчаніями. Путешественники относятся къ Кавказу, его природѣ и флорѣ съ полнѣйшимъ восторгомъ и, несмотря на то, что, какъ иностранцы, страдаютъ отъ незнанія языка и неудобствъ, которыя приходится переживать всякому, который пожелаетъ углубиться въ страну, выносятъ изъ своей поѣздки самое пріятное воспоминаніе.

Путешественники обращаютъ вниманіе на неудовлетворительность имѣющихся у насъ по Кавказу картъ, на неправильности, допущенныя 5-верстной картой Сванетіи, что, впрочемъ, не разъ приходилось замѣчать и намъ при обслѣдованіи Черноморскаго округа и Абхазіи, на недостаточность географическихъ указаній, умалчиванье картами названій высотъ, извѣстныхъ однакожь мѣстнымъ жителямъ, неправильность указаній этихъ высотъ, что поразило ихъ въ особенности на перевалѣ къ Тебердѣ.

Путешественники, отправляясь на Кавказъ, думали найти тамъ почему-то тропическую растительность и потому уже въ Батумѣ подверглись нѣкоторому разочарованію; но богатство встрѣчаемой флоры ихъ весьма скоро утѣшило, и они съ истиннымъ

восторгомъ говорятъ о лѣсахъ Кавказа, о тѣхъ могучихъ экземплярахъ буковъ и *abies pomendiana*, которые растутъ въ ущельяхъ и горахъ, о вышинѣ, разнообразіи и могуществѣ растительности внѣ лѣсныхъ предѣловъ, указываютъ на новыя растенія, ими собранныя (*Androlase* съ розовыми цвѣтами) вдоль западныхъ откосовъ Эльбруса, и, приводя въ порядокъ все найденное и записанное, обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что флора Кавказа бѣдна одними только мхами, которыхъ, по системѣ *Carolus Mueller*, изъ Галле, насчитываютъ въ Европѣ до 5000 сортовъ, между тѣмъ какъ на Кавказѣ ихъ не болѣе 400 сортовъ.

Прощаясь съ Кавказомъ и его сѣверными склонами, они обращаютъ вниманіе на совершенное и совершенно безцѣльное уничтоженіе лѣсовъ на этомъ склонѣ, гдѣ рубятъ, валятъ и уничтожаютъ гораздо болѣе, чѣмъ это необходимо для жителей, а остающееся сожигаютъ, какъ будто съ цѣлью, чтобы уничтоженный лѣсъ не могъ даже подняться и въ послѣдствіи.

Приложеніе II къ протоколу № 459

Bulletin de la Société Archéologique et Historique de la Charente.

Гр. П. С. Уваровой.

Ученое Общество „la Société Archéologique et Historique de la Charente“ существуетъ въ Ангулемѣ съ 1844 г., занимается по преимуществу изученіемъ мѣстныхъ древностей, имѣетъ свой *музей*, составившійся изъ древностей, получаемыхъ изъ церквей, изъ частныхъ коллекцій и раскопокъ, производимыхъ членами.

Bulletin свой Общество выслало намъ съ 1889 г. и по 1893 г. включительно. Состоитъ журналъ а) изъ протоколовъ засѣданій Общества, которыя собираются ежемѣсячно, на которыхъ члены отдають отчетъ въ своихъ занятіяхъ и раскопкахъ и демонстрируютъ разные предметы древности, б) изъ отдѣльныхъ изслѣдованій, касающихся мѣстныхъ древностей въ самомъ широкомъ ихъ пониманіи, и в) изъ историческихъ изслѣдованій и біографій мѣстныхъ дѣятелей. Весьма симпатичны и интересны археологическія поѣздки и прогулки, дѣлаемыя Обществомъ *in campo* ежегодно весной и описаніе которыхъ прилагается къ ежегодному выпуску журнала.

Въ *Bulletin 1889 г.* одинъ изъ членовъ *Chauvet*, сообщая о находкѣ въ долменѣ *de la Mouline* обломковъ *каменныхъ круговъ* съ широкимъ круглымъ отверстіемъ, которые встрѣчаются и у насъ среди предметовъ неолитическаго періода (см. находки графа Уварова въ Влад. губ.) и которымъ придается значеніе метательныхъ колець, или браслетъ, указываетъ на то, что въ музеѣ *Guimet* въ Парижѣ, гдѣ собрана весьма драгоцѣнная коллекція индійскихъ и китайскихъ древностей, онъ нашелъ на нѣкоторыхъ изображеніяхъ индусскихъ божествъ подобныя же кольца, которыя служили для скрѣпленія на груди частей одежды, которыя продѣвались въ эти кольца. На основаніи этого заявленія Археологическое Общество Шаранты предлагаетъ считать эти кольца за *первобытныя фибулы*.

Въ *Bulletin 1890—1891* и. *Chauvet*, описывая коллекцію *Henri Germain*, который жертвуетъ ее Обществу, представляетъ картину находокъ стоянокъ каменнаго неолитическаго періода на песчаныхъ откосахъ р. Шаранты, напоминающихъ какъ по характеру мѣстности, такъ и по типу самихъ находокъ наши приокскіе песчаные бугры съ ихъ стоянками и находками.

Joseph Berthelé, основываясь на данныхъ, сообщенныхъ гр. *Louis Fleury*, принимавшимъ въ 1890 г. участіе въ Московск. Археологическомъ Съѣздѣ, какъ депутатъ Археол. Общества Шаранты, представляетъ подробный отчетъ о Моск. Съѣздѣ, о сообщеніяхъ, сдѣланныхъ самимъ графомъ Флери, и о тѣхъ изданіяхъ, которыя были посланы французскому Обществу Импер. Моск. Археологическимъ Обществомъ.

Графъ Флери дѣлаетъ сообщеніе о городищахъ на берегахъ Вислы и о раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ курганахъ вдоль той же рѣки, т.-е. повторяетъ сообщеніе, сдѣланное имъ на Московскомъ Съѣздѣ.

Touzaud, разбирая брошюру барона Байя „*L'art des barbares à la chute de l'Empire romain*“, обращаетъ вниманіе на мнѣніе, высказанное авторомъ, что фибулы „лапчатая“, или такъ называемыя „*digitées*“ (*la Cimetière d. Herpes, tabl. XIII*), которыя до сего времени признавались *меровинскаго или франкскаго* происхожденія, должны быть признаны за произведеніе *готскаго* искусства, въ виду того, что фибулы эти за послѣдніе годы найдены на югѣ Франціи, въ Венгріи, на Кавказѣ, въ Крыму и въ южныхъ степяхъ Россіи, гдѣ, какъ извѣстно, основалось готское царство Эрманарика, достигшее въ IV в. до своего развитія, послѣ чего, распадаясь на Остроготовъ и Визиготовъ, надвинулось на западъ, просуществовало тамъ еще нѣкоторое время и, наконецъ, покончило свое существованіе, сливаясь и исчезая въ новыхъ потокахъ варварскихъ народовъ, надвигающихся съ востока. *Touzaud* говоритъ, что мнѣніе Байя удовлетворило бы насъ только въ томъ случаѣ, если бы предметы готскаго происхожденія находились только на югѣ Россіи, Франціи и въ Венгріи, но такъ какъ подобныя же находки сдѣланы и на сѣверѣ Франціи и въ Англіи, то рождается вопросъ: откуда пришли Готы, когда они основали царство Эрманарика въ степяхъ Россіи? *Юрнандесъ*, *Визиготъ* по происхожденію, сообщаетъ, что они пришли въ концѣ II в. изъ Скандинавіи, доказательствомъ чего могли бы служить предметы одинаковаго характера съ готскими, на которые указываетъ *Аспелинъ* въ находкахъ прибалтійскихъ губерній. Идя далѣе, *Touzaud*, основываясь на преданіяхъ скандинавскихъ, которыя говорятъ, что Одинъ вывелъ народъ свой изъ Кашгара, выражаетъ предположеніе, что народъ, которому мы обязаны произведеніемъ того искусства, которому до сихъ поръ даемъ названіе *меровинскаго, франкскаго, германскаго и готическаго*, вышелъ изъ Азіи, сѣверомъ Россіи, прошелъ и занялъ Скандинавію, впоследствии переселился въ южныя степи нашего черноморскаго побережья, откуда былъ вытѣсненъ Гуннами въ западную Европу. Произведенія этого народа *Touzaud* предлагаетъ именовать просто искусствомъ восточнымъ или неовосточнымъ.

Chauvet даетъ отчетъ о трудѣ доктора *Testut*: „*Recherches anthropologiques sur le squelette quaternaire d. Chaucelade (Dordogne)*, найденномъ въ 1888 г. подъ пещернымъ навѣсомъ *Reymondeu*, на глубинѣ 1 м. 64 см., подъ четырьмя различными насло-

ніями, образуемыми рѣчными наносами и разновременными поселеніями. Изслѣдованіе, которому подвергся этотъ скелетъ и его черепъ, указываютъ, что найденныя чело-вѣческіе останки схожи съ извѣстными скелетами въ Сго-Магнап, весьма различны отъ четверичныхъ останковъ Неондertaля и Кандштата и по конструкціи тѣла очень подходятъ къ нынѣшнимъ эскимосамъ.

Philippe Delamain представляетъ интересное изслѣдованіе о варварскомъ кладбищѣ въ *Herpes*, селеніи кантона Rouillac, въ провинціи Шаранты. Кладбище это, случайно найденное крестьянами, было обслѣдовано имъ, при чемъ вскрыто до 900 могилъ, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ древне-римскаго пути, замощеннаго и затрамбованнаго, съ канавами по сторонамъ; могилы занимали по обѣимъ сторонамъ дороги пространство шириной отъ 15 до 20 м. и длиной отъ 350 до 400 м. Дорога, проложенная по кладбищу, вѣроятно, имѣла соединеніе съ большимъ римскимъ трактомъ, проложеннымъ изъ *Saintes* въ *Leinoges*, слѣды котораго найдены въ трехъ километрахъ южнѣе отъ кладбища въ направленіи къ *Jagnac*у.

Способъ погребенія въ могильникѣ слѣдующій: на глубинѣ отъ 2 м. до 75 см. растительной земли находится сѣроватый, весьма плотный и твердый мергель, въ которомъ на различныхъ глубинахъ вырыты могилы, въ которыхъ располагались костяки, безъ слѣдовъ гроба, завернутые въ грубую, толстую ткань; почти во всѣхъ могилахъ большой камень служилъ изголовьемъ для костяка; иногда могила обставлялась камнями; костяки расположены головой на западъ. По сторонамъ костяковъ находятся глиняные или стеклянные сосуды; два или три раза только сосуды эти поставлены въ ногахъ. Дѣти весьма часто расположены надъ могилами женщинъ. Костяки мужчинъ и дѣтей весьма бѣдны предметами; въ женскихъ могилахъ, напротивъ, находятъ весьма много бусъ, фибулъ, пряжекъ, перстней и проч.

При мужскихъ костякахъ находятъ обыкновенно поясную пряжку (вѣроятно отъ кожанаго пояса) изъ желѣза, бронзы или серебра; при поясѣ два ножа или кинжала длиной отъ 25 до 40 см. въ кожаныхъ или деревянныхъ ножнахъ, съ лезвіемъ съ одной стороны и съ деревянной ручкой; направо отъ костяка находятъ въ единичныхъ экземплярахъ желѣзные топоры и наконечникъ копій, отличающихся очень тонкой, острой формой. Топоры 3 сортовъ: а) напоминающіе наши Мерянскіе, б) соединяющіе форму топора съ молоточною и в) формы, извѣстной во французской литературѣ подъ названіемъ „Francisque“ и одинаковой съ топоромъ, найденнымъ въ гробницѣ Шилперика I въ *Toungau*, и описанной аббатомъ *Cochet*.

Женскія могилы, какъ сказано выше, весьма богаты; предметы, находимые въ нихъ, большею частью серебряные, золото появляется относительно рѣдко. Бусы стеклянные, одноцвѣтные или пестрые, есть и балтійскій янтарь. Фибулы, какъ видно по таблицамъ, самаго разнообразнаго характера и представляютъ всѣ варварскіе типы, находимые какъ на Кавказѣ, въ Крыму, Итали, Скандинавіи, Англии, такъ и на сѣверѣ Франціи.

Интересны также серьги, которыя въ *Herpes* представляются въ пяти образцахъ: типъ 1-й — серебряная или бронзовая проволока съ завязкой наверху, въ которую продѣта болѣе или менѣе большая янтарная или стеклянная буса, — типъ, извѣстный

какъ въ нашихъ русскихъ могильникахъ, такъ и вообще во всѣхъ варварскихъ; типъ 2-й — серебряная или бронзовая проволока съ многогранною головкою на одномъ концѣ, — типъ, находимый на Кавказѣ *не часто*, но довольно обыкновенный для западной Европы; типъ 3-й и 4-й — то же, что второй, но болѣе изысканный, тонкій, украшенный камнями и фасетами, неизвѣстный на Кавказѣ; типъ 5-й болѣе рѣдкій и намъ совершенно неизвѣстный, попавшійся въ могильникѣ Негрес только въ двухъ экземплярахъ.

Сосуды могильника состоятъ: изъ черной глины, тонкой лѣпки и изящныхъ формъ, болѣе простыхъ и грубыхъ изъ красной глины, 2 бронзовыхъ мисокъ весьма грубой работы и стеклянныхъ сосудовъ и фляжекъ, изображенныхъ на таблицахъ въ ихъ настоящихъ размѣрахъ. На днѣ стеклянныхъ сосудовъ, равно какъ и въ глиняныхъ, имѣются остатки высохшей красноватой жидкости, которую Delamain не удалось еще подвергнуть серіозному химическому анализу.

Монеты, найденныя въ могильникѣ, принадлежатъ болшею частью царствованіямъ Postumus, Gallienus, Tétricus и первымъ тремъ Константинамъ; древнѣйшія принадлежатъ царствованію Тиверія, т.-е. I ст. нашего лѣтосчисленія, новѣйшія — царствованію Юстиніана, т.-е. VI ст. Большая часть изъ этихъ монетъ имѣютъ отверстія и служили, вѣроятно, привѣсками и украшеніями. Кромѣ того, въ рукѣ одного костяка найдено *11 варварскихъ монетъ*, состоящихъ изъ грубыхъ подражаній монетъ римскаго дѣла.

Изслѣдователь могильника и владѣтель коллекціи Delamain, равно какъ и директоръ музея въ St. Germain, Bertrand, причисляютъ найденныя въ немъ предметы къ лучшему меровингскому типу и приурочиваютъ могильникъ къ VI ст., т.-е. ко времени перваго вторженія Франковъ въ Аквитанію, въ 507 г., когда они подъ предводительствомъ Кловиса направились противъ Визиготѣовъ.

M. Deloche разбираетъ перстни и рѣзные камни, ихъ украшающіе, изъ того же могильника и приводитъ между прочимъ надпись съ одного изъ перстней, на которой онъ читаетъ женское имя Gise или Gisa, весьма часто встрѣчаемое, по его указаніямъ, въ средніе вѣка отъ VII до IX ст.

Maurice Prou посвящаетъ свое изслѣдованіе тѣмъ варварскимъ монетамъ, которыя были найдены въ Негрес, и которыя онъ сравниваетъ съ подобными же находками въ могильникѣ d'Ergrave, въ провинціи Намюръ. Монеты эти онъ приурочиваетъ также къ VI ст.

Баронъ де Бай посвящаетъ также въ томъ же томѣ нѣсколько страницъ тому же могильнику.

Въ *Bulletin 1892 г.* графъ Флери даетъ отчетъ о привислянскихъ городищахъ и подробно излагаетъ о раскопкахъ Д. Я. Самоквасова въ Пятигорскомъ округѣ.

Въ *Bulletin 1893 г.* Chauvet читаетъ письмо гр. Флери, сообщающее о новой неолитической стоянкѣ каменнаго вѣка, найденной имъ близъ м. Ласковицъ, въ Бѣло-стокскомъ уѣздѣ, Гродненской губ., равно какъ и объ очагѣ, найденномъ въ песчаныхъ отмеляхъ р. Кемпы, вокругъ котораго нашлись также крупныя кремневая оббивныя орудія.

Тотъ же Chauvet передаетъ подробно докладъ Савенкова о раскопкахъ близъ Красноярска, представленный Московскому Международному Съезду.

460. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 марта 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, Н. Н. Харузина, кн. Н. С. Щербатова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма Ф. Д. Нефедова и Х. И. Попова съ благодарностью за избраніе: перваго — въ дѣйствительные, а втораго — въ члены-корреспонденты.

б) Отношенія и письма: Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, Виленской комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества, Тифлискаго Общества распространенія грамотности среди грузинъ, Харьковской общественной бібліотеки, Уральскаго Общества любителей Естествознанія, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Смоленскаго Историко-Археологическаго Музея, Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, Холмскаго православнаго Свято-Богородскаго братства, Московской духовной академіи и Х. И. Попова, съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

в) Отношеніе Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, отъ 1 марта, за № 59, съ выраженіями глубокой благодарности за привѣтствіе и пожеланія въ день открытія его, 26 февраля с. г.

г) Отношенія и письма Орловской ученой архивной комиссіи, попечителя Кавказскаго учебнаго округа, Волынскаго губернскаго статистическаго комитета, Калужской ученой архивной комиссіи и И. А. Голышева съ приложеніемъ своихъ изданій для бібліотеки Общества.

Постановлено: благодарить.

д) Письмо г. Начальника ст. Михайлово Закавказской ж. д., съ приложеніемъ бронзоваго наконечника копья и пластинки съ изображеніемъ коней, изъ числа найденныхъ рабочими близъ Боржомской вѣтви, во время работъ.

Демонстрируя эти предметы, предсѣдатель обратилъ вниманіе гг. членовъ на сходство ихъ съ кобанскими бронзовыми вещами.

Постановлено: благодарить г. Попова за любезное исполненіе просьбы Общества.

е) Отъ комитета Exposition des beaux-arts des artistes Russes et Français приглашеніе принять участіе въ этой выставкѣ.

Постановлено: отказаться отъ участія за отдаленностью программы отъ задачъ Общества.

ж) Письмо д. чл. А. К. Жизневскаго изъ Твери, съ увѣдомленіемъ о разрѣшеніи помѣстить Тверской музей во дворцѣ Вел. Кн. Екатерины Павловны.

Постановлено: принести А. К. Жизневскому искреннія поздравленія съ таковой Высочайшей милостью, достойно увѣнчавшей неутомимую его энергію на пользу русской археологической науки.

з) Письмо д. чл. Н. И. Веселовскаго по поводу каменныхъ бабъ на югѣ Россіи, съ приложеніемъ снимковъ ихъ.

Постановлено: благодарить, а письмо и снимки передать гг. редакторамъ „Археологич. Извѣстій и Замятокъ“.

и) Отношеніе Кубанскаго статистическаго комитета отъ 9 марта, № 136, съ приложеніемъ, по просьбѣ Общества, бусъ изъ собранія комитета.

Постановлено: благодарить.

Письмо отъ Société d'Archéologie de Bruxelles со спискомъ недостающихъ у него изданій Общества и съ просьбой объ ихъ высылкѣ.

Постановлено: выслать.

к) Письмо о. Льва Паевского, изъ Каменца-Литовскаго, съ приложеніемъ 100 экз. рѣчи, произнесенной имъ при торжественномъ собраніи Виленскаго Братства и членовъ IX Археологическаго Съѣзда, 6 августа 1893 г.

Постановлено: благодарить.

3. По предложенію д. чл. А. И. Кирпичникова рѣшено осмотрѣть на Святой недѣлѣ рукописи и старопечатныя книги, переданыя въ патриаршую ризницу изъ нѣкоторыхъ кремлевскихъ соборовъ.

4. Д. чл. И. А. Линниченко представилъ списокъ иностранныхъ ученыхъ изданій, тутъ же дополненный, которыхъ нѣтъ въ библиотекѣ Общества и которыя желательно было бы имѣть въ обмѣнъ на „Археолог. Извѣстія и Замятки“.

Постановлено: по мѣрѣ возможности войти въ сношенія съ издателями этихъ изданій по вопросу объ обмѣнѣ на изданія Общества.

5. По предложенію д. ч. Х. И. Кучукъ-Юаннесова, рѣшено обмѣниваться „Арх. Изв. и Зам.“ съ „Араратомъ“.

6. По предложенію д. чл. И. А. Линниченко рѣшено войти въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о рекомендаціи „Арх. Изв. и З.“ для фундаментальныхъ библиотекъ средне-учебныхъ заведеній.

7. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Характеръ художественнаго стиля височныхъ колець изъ кургановъ Смоленской и Московской губ.“

Главныя положенія референта заключались въ томъ, что серьга московскаго типа — происхожденія арабскаго съ X в.; въ эту эпоху ея типъ, орнаменты и стиль особенно характерны, затѣмъ она понемногу утрачиваетъ арабскую технику, получаетъ свои характерныя измѣненія и оттѣнки въ XI ст., а въ XII ст. окончательно утрачиваетъ арабскія особенности и устанавливаетъ свой „московскій“ типъ. Что же касается до височныхъ колець, то они славянскаго происхожденія и шли съ запада на востокъ и указываютъ собою путь славянской колонизаціи. Рефератъ сопровождался демонстраціей серегъ и колець моск. типа.

Докладъ этотъ былъ выслушанъ съ глубокимъ интересомъ и возбудилъ живой обменъ мыслей между референтомъ, предсѣдателемъ, проф. Д. Я. Самоквасовымъ, И. А. Линниченко, А. М. Мироновымъ и др.

Постановлено: принести В. И. Сизову искреннюю благодарность Общества за интереснѣйшее сообщеніе и просить обработать его для изданій Общества *).

8. Затѣмъ, произведенной баллотировкой были избраны: В. М. Виттигъ, въ Варшавѣ и И. П. Машковъ и В. А. Гамбурцевъ, въ Москвѣ, всѣ въ члены-корреспонденты, и проф. Дёрпфельдъ въ Афинахъ — въ заграничные члены, всѣ единогласно.

461. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 марта 1895 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Иоаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, Н. Н. Харузина, кн. Н. С. Щербатова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель заявилъ о предстоящей, 19 сего марта, его поѣздкѣ въ Прибалтійскій край для ознакомленія личнаго, въ виду Рижскаго Археологическаго Съѣзда, съ мѣстными дѣятелями, учеными силами, музеями и т. п. и для организаціи тамъ, на мѣстѣ, предварительныхъ комитетовъ Съѣзда и просилъ Общество высказать свои desiderata касательно Съѣзда.

По живѣйшемъ обсужденіи этого предложенія рѣшено было:

1. Принять участіе въ этнографической выставкѣ, устраиваемой мѣстными дѣятелями; съ этой цѣлью доставить на выставку, по возможности, предметы изъ Курманскаго, Борковскаго, Муромскаго, Муранскаго, Люцинскаго и др. могильниковъ, имѣющихъ отношенія къ мѣстнымъ типамъ курганныхъ народовъ, и съ этой цѣлью войти въ сношеніе съ владѣльцами этихъ могильниковъ. Въ случаѣ невозможности выставить подлинныя предметы, послать на выставку возможно большее количество фотографій систематически подобранныхъ.

2. Представить на выставкѣ Съѣзда мѣстную православную старину, памятники иконографіи и т. п. частью самими предметами, частью фотографіями.

3. Привлечь къ участію въ выставкахъ Съѣзда частныя коллекціи, принявъ на счетъ Съѣзда ихъ пересылку и на Съѣздѣ отвѣтственность за сохранность, выработавъ для экспонентовъ особыя правила ихъ участія въ выставкахъ.

4. Начать теперь же, весной, печатаніе Трудовъ Предварительнаго Комитета въ Москвѣ, помѣстивъ въ 1-й вып. правила Съѣзда, исправленные и дополненные его вопросы и запросы, статьи А. Н. и Н. П. Харузиныхъ — „Матеріалы для изученія древностей Эстляндской губерніи“ и И. И. Василева — „Описаніе архива Эстляндскаго генераль-губернаторства“ и продолжать печатать эти Труды выпусками до Съѣзда.

*) Археол. Изв. и Запѣтки, 1895 г. № 6.

5. Пригласить къ участию въ Създѣ датскихъ и шведскихъ ученыхъ.
6. Просить Курляндскій статистическій комитетъ не отказываться отъ мысли произвести раскопки въ Виндавѣ, на что онъ собирался ассигновать 600 р.
7. Обратитъ вниманіе на дерптскій и др. архивы съ цѣлью поисковъ слѣдовъ пребыванія въ Юрьевѣ кн. Курбскаго воеводой и отголосковъ Ливонской войны при немъ.
8. Привлечь къ участию въ трудахъ предварительныхъ комитетовъ проф. Е. Ф. Шмурло въ Юрьевѣ; д-ра Пельхау (D. A. Pohlhau), д-ра Курца въ Ригѣ; Я. И. Лудмера въ Ревелѣ и Нарвское Ученое Общество.
9. Обратиться за содѣйствіемъ къ мѣстному духовенству чрезъ суперъ-интендантовъ и
10. Намѣтить лицъ, которымъ можно было бы поручить археологическія изслѣдованія въ краѣ и разборъ мѣстныхъ архивовъ.

462. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 11 апрѣля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, барона Э. А. Бюлера, Д. И. Иловайскаго, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, В. Э. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, В. К. Попандоуло, В. И. Сизова, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, А. А. Вагарели, кн. Н. С. Щербатова и товарища секретаря А. С. Хаханова.

Въ 9 часовъ вечера изволилъ прибыть въ домъ предсѣдателя Общества Августѣйшій Почетный Членъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ, въ сопровожденіи чл.-корр. генералъ-майора М. П. Степанова.

Затѣмъ засѣданіе было открыто.

1. Д. чл. И. В. Цвѣтаевъ прочелъ сообщеніе „Вилла императрицы Ливіи близъ Рима“, сопровождавшееся демонстраціей рисунковъ.

Референтъ закончилъ свое сообщеніе приглашеніемъ ознакомиться съ этимъ памятникомъ римской иконографіи по превосходному гипсовому слѣпку, недавно полученному музеемъ античнаго искусства, организуемымъ при Императ. Московск. университетѣ.

Постановлено: благодарить, а содержаніе сообщенія приложить къ протоколу (Приложеніе I).

2. Д. чл. Д. И. Иловаискій доложилъ „О загадочной надписи на сосудѣ Британскаго музея“. По поводу этого реферата М. И. Соколовъ замѣтилъ, что упомянутая надпись по всѣмъ признакамъ языка сдѣлана на сербскомъ языкѣ.

Постановлено: благодарить, а содержаніе реферата приложить къ протоколу (Приложеніе II).

Относительно имени проф. М. И. Соколовъ предложилъ догадку, что, вѣроятно, тутъ вмѣсто Іова надобно читать Іована, т.-е. Іоанна. Референтъ согласился съ вѣроятностію такого предположенія; но надобно замѣтить, что по имѣющемуся точному

списку съ надписи какъ бы никакого мѣста не остается въ ней для дополненія двумя буквами. Далѣе М. И. Соколовъ оспаривалъ церковное, а не мірское назначеніе сосуда. Референтъ оставилъ этотъ вопросъ открытымъ.

3. Послѣ перерыва гр. П. С. Уварова, приступая къ докладу о своей поѣздкѣ въ прибалтійскія губ., доложила отношеніе, полученное отъ Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора, отъ 29 марта 1895 г., за № 3622, въ которомъ Его Высочество извѣщаетъ Московское Археологическое Общество, что Государь Императоръ въ 17 день марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: отпустить изъ суммъ государственнаго казначейства 6000 рублей на производство археологическихъ изслѣдованій въ Прибалтійскомъ краѣ, по случаю предстоящаго въ 1896 году X Археологическаго Съѣзда въ гор. Ригѣ.

Отношеніе это было выслушано всѣми присутствующими стоя. Графиня сообщила при этомъ, что она повергла всеподданнѣйшую благодарность къ стопамъ Державнаго Покровителя Общества, но въ виду того, что по имѣющейся перепискѣ съ Министромъ Нар. Просв., отъ 1 февраля 1895 г., за № 2630, видно, что на первыхъ порахъ въ ходатайствѣ Общества о субсидіи было ему отказано и что нынѣ успѣхомъ ходатайство всецѣло обязано Его Императорскому Высочеству Вел. Кн. Сергѣю Александровичу, графиня предложила Обществу принести Его Императорскому Высочеству глубокую признательность Общества за его постоянное и милостивое отношеніе въ нуждахъ Общества, что и было принято единогласно.

5. Послѣ этого графиня доложила о своей поѣздкѣ, о засѣданіяхъ, состоявшихся въ Ригѣ, Митавѣ и Ревелѣ, объ образовавшихся въ Ригѣ и Ревелѣ отдѣленіяхъ Предварительнаго Комитета, о поднятыхъ и разрѣшенныхъ вопросахъ, о намѣченной программѣ для выставокъ и пр. Доложены протоколы состоявшихся засѣданій во всѣхъ трехъ городахъ, которые рѣшено напечатать въ Трудахъ Предварительнаго Комитета. Доложены выдержки изъ статьи И. И. Василева „О генераль-губернаторскомъ архивѣ въ Ригѣ“, выдержки, пополненныя графиней свѣдѣніями о состояніи герцогскаго, Мертваго и губернскаго архивовъ въ Митавѣ и 6 архивовъ въ Ревелѣ, изъ которыхъ такъ называемый „Шведскій“ находится въ такомъ же грустномъ и неразобранномъ состояніи, какъ и всѣ вышепоименованныя.

На основаніи всѣхъ собранныхъ и приведенныхъ данныхъ графиней П. С. Уваровой предложено въ принципѣ принять слѣдующія заключенія:

1. Предпринять раскопки городища Герцике.
2. Обратитъ вниманіе на разслѣдованія древностей острова Эзеля, такъ какъ Его Императорскому Величеству въ Бозѣ Почившему Государю Императору угодно было Лично указать на видѣнные Его Величествомъ остатки языческихъ капищъ и алтарей на островѣ.

3. Произвести раскопки въ Курляндской и Эстляндской губ., придерживаясь въ особенности долинъ рр. Нѣмана, Западной Двины, Аа и др.

4. Собрать свѣдѣнія о церковныхъ православныхъ древностяхъ, имѣющихся въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

5. Отдѣлить часть Высочайше дарованныхъ средствъ на приведеніе въ нѣкоторую

извѣстность къ Съѣзду архивовъ края, ознакомленіе съ хранящимися въ нихъ документами, ихъ объемомъ и важностью, съ цѣлью представить правительству соображенія о дальнѣйшей организаціи этихъ архивовъ, образованіи при нихъ штатовъ и открытіи ихъ для занятій и общаго пользованія.

6. Начать немедленно печатаніе Трудовъ Московскаго Предварительнаго Комитета, для котораго имѣются статьи Н. Н. Харузина и И. И. Василева. При этомъ нужно еще принять къ свѣдѣнію, что предсѣдатель Эстляндскаго Литературнаго Общества фонъ-Потбекъ и архитекторъ Нейманъ, какъ значится въ журналѣ засѣданія Эстляндскаго статистическаго комитета, заняты описаніемъ архитектурныхъ и художественныхъ памятниковъ древностей г. Ревеля, и графиня предложила имъ помѣстить свою работу въ Трудахъ Предварительнаго Комитета. Трудъ названныхъ лицъ заслуживаетъ наибольшаго вниманія, такъ какъ онъ задуманъ въ значительныхъ и роскошныхъ размѣрахъ, а предложеніе помѣстить его въ Трудахъ Предварительнаго Комитета можетъ заставить ихъ издать его на русскомъ языкѣ. Положительный отвѣтъ отъ авторовъ еще не полученъ.

Постановлено: планъ предстоящихъ раскопокъ разработать въ Обществѣ до мая мѣсяца, а касательно архивныхъ вопросовъ просить Его Императорское Высочество Великаго Князя Сергѣя Александровича обсудить и рѣшить вопросъ совмѣстно съ гр. П. С. Уваровой.

7. Доложено графиней отношеніе настоятеля Свято-Александро-Аеонской Зеленчукской общежительной пустыни, игумена Серафима, отъ 15 марта, за № 423, и представлены вещи, добытыя монахами изъ древнихъ могилъ при возведеніи разныхъ монастырскихъ зданій. Графиня заявила, что такъ какъ найденный могильникъ занимаетъ огромное пространство и расположенъ у подошвы главнаго Кавказскаго хребта, она намѣрена лѣтомъ текущаго года посѣтить могильникъ для болѣе близкаго съ нимъ ознакомленія.

8. Доложено графиней отношеніе экзарха Грузіи, отъ 8 марта, за № 212, и представлена вещь, добытая въ 1886 г. въ горахъ Цебельды близъ Сухума на холмѣ, извѣстномъ у древнихъ абхазцевъ подъ названіемъ Отчилке, т.-е. священной горы, въ заваленной церкви близъ сел. Полтавскаго. Вещь эта, найденная на мѣстѣ гр. П. С. Уваровой и воспроизведенная въ ея „Христіанскихъ памятникахъ Кавказа“ (стр. 23—30, табл. IX), нынѣ приобрѣтена по желанію Августѣйшаго Предсѣдателя Историческаго музея для названнаго музея. Графиня просила Его Императорское Высочество благодарить экзарха отъ его имени, на что Великій Князь выразилъ полнѣйшую готовность.

9. Д. чл. Д. Анучинъ доложилъ „О слѣдахъ бронзоваго вѣка въ Прикамьи по раскопкамъ Ф. Д. Нефедова“, произведеннымъ послѣднимъ въ 1893 и 1894 гг.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей массы вещей, добытыхъ г. Нефедовымъ при раскопкахъ.

Постановлено: благодарить Ф. Д. Нефедова и Д. Н. Анучина, а содержаніе сообщенія послѣдняго просить для изданій Общества¹⁾.

Засѣданіе было закрыто въ 12¹/₂ час. ночи.

¹⁾ „Арх. Изв. и Зам.“ 1895 г., № 6.

Приложеніе I къ протоколу № 462.

Вилла императрицы Ливіи близъ Рима.

Проф. И. В. Цвѣтаева.

Верстахъ въ девяти отъ Рима, по Фламиніевой дорогѣ, находится небольшое селеніе Прима Порта (Prima Porta). Здѣсь, на ближайшемъ высокомъ холмѣ, весной 1863 года производились нѣсколькими частными лицами археологическія раскопки, которые, какъ показали историческія справки и изслѣдованія мѣстности, при- шлись на помѣстье, основанное императрицей Ливіей, супругой императора Августа. Это такъ наз. вилла Ad Gallinas или Ad Gallinas albas, Villa Caesarium или гус Veientanum, по наименованіямъ латинскихъ источниковъ.

Надеждамъ найти здѣсь какіе-либо важные историческіе памятники эпохи римской имперіи суждено было осуществиться открытіемъ, съ одной стороны, весьма замѣ- чательныхъ остатковъ стѣнной живописи и портретной статуи Августа — съ другой.

Живопись, покрывающая здѣсь четыре стѣны залы нижняго этажа, по ориги- нальности художественной композиціи и по свѣжести красокъ, получила первенствующее мѣсто во всемъ нашемъ наслѣдіи въ этомъ родѣ отъ античнаго міра. Она предста- вляетъ собою большой, богатый деревьями и другою растительностью садъ, исполнен- ный здѣсь съ такимъ искусствомъ, какового мы не встрѣчаемъ въ ландшафтныхъ сце- нахъ ни Помпей, ни Геркулана, ни Рима, ни другихъ мѣстъ классическаго міра. Въ изображеніи сада, обнесеннаго на картинѣ красивымъ заборомъ, соблюдены нѣ- сколько плановъ: 1-й образуютъ кустарники и деревья, расположенныя непосредственно у забора, 2-й, 3-й и даже 4-й планы каждый ясно занимаетъ свое особое мѣсто. Что касается до деревьевъ, кустарниковъ, плодовъ и цвѣтовъ, то изученіе ихъ ботани- ками, нѣмецкимъ Дг. Мѣллеромъ и проф. К. А. Тимирязевымъ, показало, что здѣсь изображены 5 породъ лиственныхъ деревьевъ, 3 типа фруктовъ, 3 типа фруктовыхъ деревьевъ, но безъ плодовъ, 6 породъ цвѣтовъ и 2 цвѣточныхъ кустарника, не по- крытыхъ цвѣтами. Часто повторяя одни и тѣ же типы и лишь размѣщая ихъ въ разныхъ комбинаціяхъ, живописецъ, при яркости красокъ достигъ должнаго эффекта. Картину сада разнообразятъ здѣсь цвѣты, фрукты и птицы, которыя то летаютъ, то сидятъ на вѣткахъ, то клюютъ плоды. Поставленная въ одномъ мѣстѣ на перилахъ сада большая и красивая птичья клѣтка говоритъ о присутствіи здѣсь культурныхъ хозяевъ сада.

Высокія достоинства живописи вызываютъ предположеніе о принадлежности этой картины кисти лучшаго художника эпохи Августа. Такимъ былъ во времена Августа нѣкто Людіонъ, который, по словамъ Плинія Старшаго (N. H. XXXV, 116) первый ввелъ обычай (primus instituit) украшенія стѣнъ изображеніями виллъ, портиковъ, ландшафтныхъ видовъ, рощъ, лѣсовъ и пр. Но было бы, конечно, очень смѣло отнести занимающую насъ картину именно къ этому живописцу.

Краски накладывались на сухую штукатурку съ такою силою, что несмотря на свои 1900 лѣтъ, онѣ сохраняютъ свою яркость и доселѣ. Оттого-то „Вилла импе-

ратрицы Ливіа“ и доселѣ служить предметомъ изученія археологовъ и ботаниковъ и любопытства путешественниковъ, останавливающихся въ Римѣ на болѣе продолжительное время.

Другимъ важнымъ открытіемъ этихъ раскопокъ явилась мраморная статуя императора Августа. Разбитая на нѣсколько кусковъ, она легко была приведена въ свой первоначальный видъ знаменитымъ римскимъ скульпторомъ Тенерани, и пріобрѣтенная папою Піемъ IX, поставлена въ *Braccio Nuovo* Ватикана, сдѣлавшись съ тѣхъ поръ лучшимъ портретнымъ изображеніемъ Августа въ мраморѣ.

Статуя представляетъ его въ возрастѣ лѣтъ за 40 и въ масштабѣ, превышающемъ натуральный ростъ. Лицо его спокойно-величаво и глубоко серьезно, обнаруживая ту великую силу, которой покорялся цѣлый міръ. Въ лѣвой рукѣ у него скипетръ, правая же рука, поднятая вверхъ и устремленная впередъ, выражаетъ какъ бы требованіе молчанія передъ началомъ рѣчи. Императоръ представленъ съ несомнѣнными признаками идеализаціи, каково отсутствіе обуви на ногахъ и изображеніе Эрота, сидящаго верхомъ на дельфинѣ у правой ноги статуи, — этотъ символъ происхожденія рода Юліевъ отъ Венеры и Анхиза.

Особую достопримѣчательность этой статуи составляетъ панцырь Августа. Такъ называемыхъ „панцырныхъ статуй“, *statuae thoracatae* или *statuae loricateae*, отъ римскихъ временъ сохранилось много, но панцырь статуи Августа, въ отличіе отъ другихъ, покрытъ рельефами символическаго и историческаго характера, относящимися къ жизни императора. Здѣсь изображена вселенная, которой управлялъ Августъ, фигурами боговъ неба (*Caelus*) и земли (*Tellus*). Благополучіе, данное имперіи Августомъ, представлено здѣсь атрибутами плодородія, земли каковы: рогъ изобилія, колосья, макъ, двое дѣтей, питающихся грудью матери. Изъ другихъ барельефовъ обращаютъ на себя вниманіе фигуры бога солнца (*Sol*), утренней зари (*Aurora*) и утренней росы.

Центръ картины занимаютъ два большія изображенія — римскаго полководца и воина-азіата съ римскимъ военнымъ значкомъ въ рукахъ. Это — изображеніе передачи пареянами римлянамъ ихъ военныхъ трофеевъ, отнятыхъ ими у Красса и Антонія и составившихъ горькій позоръ для римскихъ патриотовъ. Этой побѣды достигъ Августъ въ 734 году по римскому лѣтосчисленію или въ 20 году до Р. Хр. и достигъ лишь дипломатическимъ искусствомъ, безъ пролитія единой капли крови. Онъ сумѣлъ такъ воспользоваться благопріятно сложившимися обстоятельствами, что пареяне возвратили Риму плѣнныхъ и находившіяся у нихъ знамена добровольно.

По бокамъ этой сцены изображены двѣ фигуры варваровъ въ согбенной позѣ, съ ясною печатью глубокаго горя во всемъ ихъ существѣ. Это — олицетворенія другихъ народовъ, побѣжденных римлянами при Августѣ въ Испаніи, Галліи и Альпахъ.

Присутствіе въ той же картинѣ боговъ Аполлона и Діаны, вѣдущихъ охвъ на грифонѣ, другая на лани, объясняется особымъ почитаніемъ, которое оказывалъ Августъ этимъ богамъ, какъ своимъ покровителямъ. Ихъ онъ особенно прославилъ въ 737 (17 до Р. Хр.) во время торжественно обставленнаго празднованія дня основанія Рима, какъ это явствуетъ и изъ гимна Горация (такъ наз. *Carmen Saeculare*).

Эта статуя замѣчательна не только историческими данными, но и по своимъ художественнымъ достоинствамъ, выразившимся и въ головѣ и въ композиціи рельефовъ и въ драпировкѣ плаща.

Художественный эффектъ статуи возвышался и отъ искусной раскраски ея частей. Туника была ярко-краснаго цвѣта, плащъ — пурпуроваго, бахрома панцыря — желтаго. Ярко раскрашены были и рельефы панцыря въ цвѣта голубой, желтый и красный.

Приложеніе II къ протоколу № 462.

О загадочной надписи на сосудѣ Британскаго музея.

Содержаніе доклада д. чл. Д. И. Иловайскаго.

(Съ таблицей).

Въ сентябрѣ 1894 г. докладчику случилось быть въ Лондонѣ и посѣтить Британскій музей. Г. Френксъ, хранитель музея и предсѣдатель Общества Антикваріевъ, обратился къ нему съ просьбою разобрать славянскую надпись на одномъ сосудѣ, который слылъ въ музей подъ именемъ „русскаго сосуда“. Онъ серебряный, позолоченный, имѣетъ видъ кубка или стакана съ расширенными боками. Внутри его находится центральный медальонъ съ рельефными изображеніями Богородицы и Спасителя; а вокругъ медальона идетъ аркада съ фигурами двѣнадцати апостоловъ, обозначенныхъ инициалами ихъ именъ. Славянская надпись помѣщается на наружной сторонѣ сосуда и огибаетъ его на расширенной части. Г. Френксъ сообщилъ точный снимокъ съ надписи. Референтъ разобралъ ее и въ свою очередь сообщилъ ея содержаніе Френксу. Надпись сдѣлана кирилловскимъ алфавитомъ, но вообще отличается своеобразными и затѣйливыми начертаніями, неправильнымъ языкомъ и весьма характерною датою. Для наглядности Д. И. Иловайскій представилъ Обществу надпись на особомъ листѣ увеличенною въ нѣсколько кратъ. Предложенное имъ буквальное чтеніе ея слѣдующее: „исковасе сна чаша валето Христово рождонаство на хиладо и шесать и едина есь годишща при цара сулытанъ мухамеда коку(ю) (в)преда на(ди) пис(ть) у(во) (с)лаве божие и причисте(й) и светому нова“. Итакъ, въ надписи говорится, что чаша эта была искована въ 1601 году при Султанѣ Магометѣ. Тысяча здѣсь обозначена греческимъ словомъ *χιλία*, *χιλιάδος*. А изъ султановъ, носившихъ имя Магомета, тутъ, очевидно, разумѣется Магометъ III, царствовавшій отъ 1595 до 1603 года. Очевидно, сосудъ не можетъ считаться русскимъ, а долженъ быть балканскимъ, т.-е. югославянскаго происхожденія. Судя по нѣкоторымъ особенностямъ языка, особенно по отсутствію юсовъ, надпись надобно считать сербскою, а не болгарскою. Но по грепизму, заключающемуся въ обозначеніи года, референтъ предложилъ догадку приурочить ее къ области, имѣющей смѣшанное сербо-болгарское населеніе, къ области, близкой греческому вліянію, именно — къ Македоніи. Священныя изображенія, находящіяся внутри

Загадочная надпись на сосуде британского музея.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000



сосуда, заставляють предполагать, что назначеніе его, вѣроятно, было не мірское, а церковное. Но референтъ, наведя многія справки, не нашель однако у южныхъ славянъ указаній на такой монастырь или храмъ, гдѣ бы посвященіе его Богородицѣ сочеталось съ именемъ св. Іова.

463. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 апрѣля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. Л. Обера, свящ. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, барона Р. Р. Штакельберга, П. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 14 марта и 11 апрѣля.

2. Предсѣдатель Общества сообщилъ о полученномъ имъ отъ д. чл. А. М. Павлинова письмѣ, въ коемъ онъ просить сложить съ него званіе представителя отъ Общества въ комиссіи по реставраціи Московскаго Успенскаго собора.

Постановлено: выразивъ глубокое сожалѣніе по поводу отказа А. М. Павлинова, исполнить его желаніе и избрать новаго представителя изъ числа членовъ-архитекторовъ Общества.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо В. М. Виттига изъ Варшавы, съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Отношенія Императорской Академіи Наукъ, Императорскаго Казанскаго университета и Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

в) Отношеніе Кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ съ приложеніемъ для бібліотеки Общества 2-го тома VIII части „Архива юго-западной Россіи“.

Постановлено: благодарить.

г) Отношеніе завѣдывающего дворцовой частью въ Москвѣ ген.-адъютанта А. Д. Столыпина, отъ 12 апрѣля, за № 461, съ увѣдомленіемъ, что согласно просьбѣ Общества имъ отправлены по 1 экз. описей Оружейной палаты Обществу Исторіи и Древностей прибалтійскихъ губерній и литературному Эстляндскому Обществу въ г. Ревелѣ.

Постановлено: принести ген.-адъют. Столыпину выраженія глубочайшей благодарности Общества за вниманіе къ его ходатайству.

д) Отношеніе директора Русскаго Археологическаго института въ Константинополь, отъ 8 марта, за № 78, съ выраженіемъ благодарности за принятіе Обществомъ на себя посредничества въ дѣлѣ собиранія и пересылки институту книжныхъ пожертвованій и съ увѣдомленіемъ о полученія послѣдней посылки Общества съ пожертвованными авторами трудами и послѣдними изданіями Общества.

е) Отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 марта, за № 6136,

съ увѣдомленіемъ, что г. Министръ Финансовъ не находитъ возможнымъ предоста-
вить проектируемымъ Обществомъ иногороднымъ его отдѣленіямъ право бесплатной
почтовой корреспонденціи и отъ 27 марта, за № 6908, съ запросомъ, не имѣетъ ли
Общество препятствій къ исходатайствованію почетной награды президенту Силезскаго
Музея Древностей д-ру Гремплеру и въ чемъ выразалось участіе г. Гремплера
въ русскихъ Археологическихъ съѣздахъ и Московскихъ международныхъ конгрессахъ.

Постановлено: сообщеніе его сіятельства графа И. Д. Делянова объ отвѣтѣ
тайн. сов. Витте принять къ свѣдѣнію, а о д-рѣ Гремплерѣ увѣдомить, что Общество
уже возбуждало само вопросъ объ его награжденіи, что препятствій къ этому ника-
кихъ не встрѣчаетъ и повторить свои прежнія указанія на его ученую дѣятельность
на русскихъ съѣздахъ и конгрессахъ.

ж) Письмо члена-корр. О. В. Покровскаго, изъ Вильны, отъ 12 апрѣля, о высылкѣ
отпечатанной, составленной имъ, археологической карты и текста къ ней и счетовъ
типографіи и литографіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а счета утвердить.

з) Письма: члена-корр. П. А. Китицина, изъ г. Брецлава, съ приложеніемъ статьи
„Ветлужскій край“, А. В. Лонгинова, изъ Одессы, съ статьей „Историко-миоологи-
ческой элементъ въ Словѣ о Полку Игоревѣ“ и редакціи „Туркестанскихъ Вѣдомостей“
съ препровожденіемъ изданной ею брошюры: „Древніе арабскіе дорожники“, — всѣ
съ просьбой о разсмотрѣніи этихъ статей и брошюры.

Постановлено: просить д. чл. Д. Н. Анучина разсмотрѣть статью г. Китицина,
а В. О. Миллера — статью г. Лонгинова; брошюру же объ арабскихъ дорожникахъ
передать въ редакцію „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ для отзыва, съ тѣмъ,
чтобы послѣ сего она была возвращена въ бібліотеку Общества.

и) Отношенія Псковскаго Археологическаго Общества, отъ 13 апрѣля, за № 13,
Виленаго музея, отъ 16 апрѣля, Тверскаго музея, отъ 17 апрѣля, и Рязанской
ученой архивной комиссіи, отъ 16 апрѣля, съ выраженіемъ согласія принять участіе
въ выставкѣ X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ.

Постановлено: благодарить графа Адлерберга, Ю. О. Крачковскаго, А. К. Жиз-
невскаго и А. И. Черепнина и имѣть въ виду ихъ заявленія при устройствѣ выставки
Рижскаго Съѣзда.

і) Письмо г. Вагнера, изъ Нарвы, о томъ, что Нарвское историческое общество
давно уже прекратило фактически свою дѣятельность и не можетъ посему принять
участіе въ Рижскомъ Съѣздѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

к) Приглашеніе отъ Société Française d'Archéologie pour la conservation des
monuments historiques принять участіе въ Археологическомъ Съѣздѣ въ Clermont-
Ferrand (Puy-de-Dôme) съ 5 по 13 іюня н. с.

Постановлено: послать членскій взносъ для права полученія изданій этого
Съѣзда.

л) Письмо Н. В. Мятлева, изъ Кіева, съ увѣдомленіемъ о составленной имъ
археологической карты Старорусскаго уѣзда, Новгородской губ. и съ просьбой со-

общить, когда и куда можно будет ее представить для Рижскаго Археологическаго Съѣзда и каковы условія вступленія въ члены Съѣзда.

Постановлено: выслать г. Мятлеву легенду для составленія археологическихъ картъ (Д. Н. Анучина) и правила X Археологическаго Съѣзда, а карту съ текстомъ просить прислать въ Ригу къ началу Съѣзда.

м) Письмо чл.-корр. В. А. Городцова, изъ Ярославля, съ выраженіемъ полного согласія принять на себя командировку въ Бѣлевскій уѣздъ и въ долину р. Оки для изслѣдованій стоянокъ каменнаго вѣка и съ просьбой исходатайствовать ему для сего разрѣшеніе Главнаго Штаба.

Постановлено: исполнить просьбу г. Городцова относительно обращенія въ Главный Штабъ, а на поѣздку ассигновать ему 300 р.

н) Письмо ч. И. А. Тихомирова, изъ Ярославля, съ объясненіемъ слова „приливица“ и съ просьбой передать это объясненіе въ „Археолог. Изв. и Зам.“

Постановлено: передать замѣтку въ редакцію „Археолог. Изв. и Зам.“

о) Письмо чл.-корр. А. В. Михайлова, съ предложеніемъ, отъ имени лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, возбудить отъ имени Общества на Рижскомъ Съѣздѣ вопросъ объ археолого-историческомъ изслѣдованіи Памира русской, или международной ученой экспедиціей.

Постановлено: увѣдомить г. Михайлова, что Общество находитъ неудобнымъ возбудить этотъ вопросъ отъ своего имени и предложить г. Михайлову поставить въ этомъ смыслѣ вопросъ или запросъ къ Съѣзду.

п) Письмо В. М. Савицкаго, изъ Ахтырки, съ просьбой выдать ему открытый листъ на археологическія изслѣдованія и раскопки въ Ахтырскомъ уѣздѣ.

Постановлено: отказать за неимѣніемъ въ Обществѣ свѣдѣній объ ученой дѣятельности г. Савицкаго.

р) Письмо фотографа Е. Ѳ. Бурина, изъ С.-Петербурга, отъ 20 марта съ предложеніемъ купить у него секретъ чтенія неразборчивыхъ писемъ путемъ фотографіи, секретъ, имъ изобрѣтенный и примѣненный съ успѣхомъ къ разбору, по порученію Императорской Академіи Наукъ, пергаменныхъ листовъ, найденныхъ въ Московскомъ кремлѣ въ 1843 г. и принадлежащихъ Московскому Главному Архиву М. И. Д.

Постановлено: сообщить г. Бурина, что, такъ какъ онъ имѣетъ уже соглашеніе съ Академіей Наукъ, то Общество не считаетъ себя въ правѣ вступать въ это дѣло, а тѣмъ менѣе пріобрѣтать секретъ, какъ неполнѣ подходящий къ его занятіямъ.

с) Письмо г. И. Максимовича, изъ Кіева, съ просьбой продать ему изданія Общества съ уступкою 30%.

Постановлено: согласиться на эту уступку.

т) Отношеніе Тифлискаго общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія, отъ 8 апрѣля, за № 64, съ увѣдомленіемъ о высылкѣ, согласно просьбѣ Общества, рукописи „Физика Гилярова“.

Постановлено: благодарить, и по минованіи надобности возвратить.

у) Отношеніе Костромской ученой архивной комиссіи, отъ 10 апрѣля, за № 20, съ просьбой сообщить указанія на литературу по вопросу о древнихъ изрѣзкахъ.

Постановлено: указать на соч. Н. В. Султанова и на статью въ „Археолог. Извѣст. и Забѣткахъ“.

ф) Письмо секретаря Императорскаго политическаго агентства въ Бухарѣ, кн. Гагарина, съ предложеніемъ сдѣлать для Общества детальныя фотографическія снимки съ древнихъ мечетей Бухары и, въ случаѣ согласія на то Общества, выдать ему авансомъ 1000 р.

Постановлено: за неимѣніемъ въ Обществѣ достаточныхъ средствъ, предложеніе кн. Гагарина отклонить, но сообщить о немъ Историческому музею, о чемъ увѣдомить автора предложенія.

х) Отношеніе Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 10 марта, за № 142, съ подробностями о пожертвованіи ген.-майора А. Л. Бертье-Делагарда и съ темами для перваго присужденія преміи его имени.

Постановлено: передать въ редакцію „Археол. Изв. и Заб.“ для напечатанія.

ц) Отъ чл.-корр. В. М. Сысоева и А. П. Сапунова — ихъ печатныя замѣтки по археологіи, вырѣзанныя изъ газетъ, и 2 №№ „Свѣта“ съ такими же свѣдѣніями.

Постановлено: передать туда же.

ч) Отношенія Пермскаго Экономическаго Общества и Сарапульскаго Общества Трезвости съ просьбами о высылкѣ имъ изданій Общества.

Постановлено: отказать.

4. Предсѣдатель Общества сообщилъ о кончинѣ д. чл. Общества проф. Г. С. Дестуниса († марта 1895 г.), барона Д. Д. Шешпинга († 17 марта) и проф. Нельдеке въ Страсбургѣ.

По предложенію графини П. С. Уваровой, память почившихъ была почтена вставленіемъ.

5. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества о слѣдующемъ:

Во-1-хъ, о пожертвованіи библиотекъ Общества дочерью покойнаго архитектора Семенова, Л. В. Семеновой, 30 листовъ съ акварельными снимками древнихъ иконъ и др., сдѣланныхъ ея отцомъ и снятыхъ съ натуры съ московскихъ церквей и монастырей.

Постановлено: принести г-жѣ Семеновой выраженія глубочайшей благодарности Общества за такой цѣнный даръ.

Во-2-хъ, о запросѣ Е. П. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича, не встрѣчаетъ ли Общество препятствій къ постройкѣ университетскаго Музея Изыщныхъ Искусствъ на Театральной площади, при чемъ часть кремлевской стѣны была бы закрыта музеемъ.

Общество высказалось противъ этой застройки кремлевской стѣны, но присутствовавшій въ засѣданіи организаторъ сего музея, проф. И. В. Цвѣтаевъ, сообщилъ, что мысль о постройкѣ его на Театральной площади оставлена въ виду категорическаго протеста военнаго вѣдомства, завѣдывающаго этой площадью, и что комиссія музея пріискиваетъ новое для него мѣсто.

Во-3-хъ, о томъ, что разливъ Москвы-рѣки въ текущемъ году затопилъ подвальные помѣщенія въ д. Общества и что выкачка воды пожарными обошлась въ 50 р.

Постановлено: расходъ этотъ утвердить.

Въ-4-хъ, о полученіи отъ чл.-корр. *Ө. В. Покровскаго*, изъ Вильны, счета книжной торговли Сыркина на 180 р. 83 к. за отпечатаніе археологической карты Гродненской губ. и отъ типографіи Мамонтова въ Москвѣ на 763 р. 86 к. за печатаніе „Археологическихъ Извѣстій и Запѣтокъ“ въ 1894 г.

Постановлено: счета оплатить.

Въ-5-хъ, о томъ, что д. чл. *Ф. Д. Нефедовъ*, при археологическомъ изслѣдованіи въ 1894 г. въ восточныхъ губерніяхъ Россіи, по порученію Общества, принужденъ былъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, перерасходовать, сверхъ ассигнованныхъ ему 600 р., еще 150 р.

Постановлено: возвратить г. Нефедову 150 р.

Въ-6-хъ, объ исполненіи г. Юшковымъ части порученія Общества по обслѣдованію дѣлъ дворцоваго и синодальнаго архивовъ, касающихся древнихъ передѣлокъ въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, и о томъ, что ему можно теперь уже уплатить часть вознагражденія.

Постановлено: уплатить г. Юшкову имѣющіяся для сего въ распоряженіи Общества 100 р. и ассигновать на дальнѣйшія его изслѣдованія еще 100 р.

Въ-7-хъ, о томъ, что отъ г. Юшкова не получено еще отвѣта, можетъ ли онъ принять на себя изслѣдованіе архивовъ Прибалтійскаго края, и что отвѣтъ послѣдуетъ лишь въ концѣ мая.

Постановлено: ожидать отвѣта г. Юшкова.

Въ-8-хъ, о томъ, что необходимо теперь намѣтить мѣста археологическихъ изслѣдованій въ Прибалтійскомъ краѣ для Рижскаго Съѣзда.

По поводу сего д. чл. *В. Ө. Миллеръ* указалъ на приблизительный планъ раскопокъ въ направленіи Ковно-Полаангенъ-Виндава, а д. чл. *В. И. Сизовъ* выразилъ согласіе принять на себя начало и руководство этихъ раскопокъ въ теченіе времени не свыше 3 недѣль, при условіи взять съ собою 2 студентовъ, которымъ и поручить дальнѣйшее веденіе этихъ раскопокъ.

Чл.-корр. баронъ *Р. Р. Штакельбергъ* изъявилъ желаніе обслѣдовать въ археологическомъ отношеніи и произвести раскопки на островахъ Эзелѣ, Даго, Монѣ и Ворсмѣ, при чемъ указалъ, что помощникомъ онъ приглашаетъ себѣ студента Московскаго университета бар. Нолькена.

Постановлено: благодарить *В. И. Сизова* и бар. *Р. Р. Штакельберга* и поручить имъ совершить предположенные изслѣдованія.

Въ-9-хъ, о необходимости избрать 3 лицъ въ члены Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за кончиною *Д. Н. Чичагова*, отъѣздомъ въ Петербургъ *А. Н. Померанцева* и выбытіемъ изъ состава Комиссіи *Г. Д. Филимонова*.

Постановлено: избрать членами Комиссіи д. чл. *Н. В. Никитина* и чл.-корр. *В. А. Гамбургца* и *И. П. Машкова*.

6. Заявлены были въ члены: въ дѣйствительные изъ чл.-корр. — *Н. Н. Харузинъ* и въ иностранные — проф. *Eugen Petersen*, въ Римѣ и проф. *Dr. Georg Treu*, въ Дрезденѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

464. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 2 мая 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, Д. В. Айналова, В. А. Гамбурцева, В. А. Грингмута, Н. П. Делекторскаго, С. О. Долгова, А. К. Жизневскаго, П. И. Зыбина, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова, И. А. Линниченко, И. П. Машкова, В. О. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. М. Миронова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Дѣйств. чл. М. В. Никольскій, указавъ на російскаго консула въ Багдадѣ В. О. Машкова, какъ на лицо вполне могущее содѣйствовать Обществу въ доставленіи свѣдѣній о клинообразныхъ надписяхъ въ Месопотаміи, и на его согласіе всячески работать для Общества, просилъ Общество снестись въ этомъ смыслѣ съ г. Машковымъ, а затѣмъ прочелъ нѣсколько отзывовъ ассиріологовъ Лемана, Сэйса и другихъ о найденныхъ въ Россіи и изданныхъ докладчикомъ въ Трудахъ и изданіяхъ Общества клинообразныхъ надписяхъ, отзывовъ, крайне лестныхъ для издателя. Чтеніе этихъ отзывовъ г. Никольскій мотивировалъ отсутствіемъ въ Россіи специалистовъ по этому вопросу и интересомъ для Общества познакомиться съ мнѣніями извѣстнѣйшихъ специалистовъ-иностранцевъ объ изданіяхъ его.

Постановлено: благодарить М. В. Никольскаго за сообщенія, снестись съ г. Машковымъ и просить г. Никольскаго составить для г. Машкова руководящую программу.

3. Чл.-корр. Д. В. Айналовъ прочелъ содержаніе своего изслѣдованія о фресковой росписи Свіяжскаго монастыря Успенія Пресвятой Богородицы.

Докладъ этотъ былъ выслушанъ съ глубокимъ интересомъ всѣми присутствовавшими, при чемъ въ обсужденіи нѣкоторыхъ сторонъ доклада принимали живое участіе Д. И. Иловаискій, А. И. Кирпичниковъ, А. В. Орѣшниковъ, И. А. Линниченко и др.

Постановлено: благодарить Д. В. Айналова за интереснѣйшее сообщеніе, просить его для напечатанія въ „Археол. Изв. и Замѣткахъ“ и обратиться къ преосвященному казанскому и о. настоятелю Свіяжскаго Успенскаго монастыря съ просьбой о допущеніи г. Айналова къ занятіямъ хранящимися въ семъ монастырѣ рукописями.

465. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Предсѣдатель Общества сообщилъ объ успѣшности начатыхъ членомъ Общества, кн. Н. С. Щербатовымъ раскопокъ въ с. Спасъ-Тушинѣ, въ 15 в. отъ Москвы и о томъ, что по окончаніи ихъ докладъ о результатахъ будетъ сдѣланъ въ ближайшемъ засѣданіи д. чл. В. И. Сизовымъ. По предложенію графини П. С. Уваровой, нѣсколько членовъ Общества выразили желаніе посѣтить эти раскопки 3 мая.

2. Доложены были бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 21 апрѣля, за № 8758,

съ увѣдомленіемъ, что 15 апрѣля Его Сіятельствомъ было доведено до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія о всепреданнѣйшей благодарности Общества за Высочайше пожалованные 6000 р. на нужды Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда.

б) Отношеніе саратовскаго городского головы, отъ 21 апрѣля, за № 3143, съ благодарностью за изданія Общества, высланныя Радищевскому музею.

в) Письмо президента Société archéologique et historique de la Chanrete, съ благодарностью за изданія Общества и съ приложеніемъ фотографій съ новѣйшихъ раскопокъ близъ Ангулема.

Постановлено: благодарить.

г) Письмо В. Гѣзе, со свѣдѣніями о находкѣ въ Кіевѣ бронзовой чаши съ надписью и съ приложеніемъ фотографій съ мѣста находки и принадлежащихъ ему крестовъ, свинцовой печати, найденной въ ур. Бѣлый Спасъ, близъ Межигорья и кусочекъ эмали въ золотѣ, найденнаго на Княжей горѣ.

Постановлено: благодарить.

д) Письмо Е. Э. фонъ-Нотбека изъ Ревеля, съ извѣщеніемъ объ избраніи его предсѣдателемъ Эстляндскаго Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо бар. Бруйнинга, изъ Риги, съ извѣщеніемъ объ избраніи предсѣдателемъ Рижскаго Предварительнаго Комитета г. фонъ-Беттихера.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письмо г. Левисъ-офъ-Менаръ, изъ Риги, съ приложеніемъ экземпляра составленной и изданной имъ карты средневѣковой Лифляндіи.

Постановлено: благодарить.

з) Письмо директора Тифлисскаго музея о предположенныхъ реформахъ сего музея.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

и) Отъ комитета по празднованію памяти І. Шафарика, въ Прагѣ, приглашеніе принять участіе въ семь торжествъ.

Постановлено: передать въ Славянскую Коммиссію.

і) Отношеніе Азіатскаго департамента М. И. Д., отъ 15 апрѣля, за № 1675, съ препровожденіемъ для бібліотеки Общества экземпляра „Египетской хроники“ Ибнъ-Іаса, на арабскомъ языкѣ.

Постановлено: благодарить.

к) Отношеніе Кубанскаго областного статистическаго комитета съ просьбой о пожертвованіи ему „Трудомъ V Археологическаго Съѣзда въ Тифлисѣ“ и „Трудомъ Предварительнаго Комитета“ этого Съѣзда.

Постановлено: выслать.

л) Отношеніе Минусинскаго музея съ просьбой о пожертвованіи ему Трудовъ I, III, V, VII и VIII Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: выслать Труды I, V, VII и VIII Съѣздовъ.

м) Отношеніе Олонецкаго губернскаго статистическаго комитета съ согласіемъ принять участіе въ выставкѣ Рижскаго Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

н) Письмо Софуса Мюллера, изъ Копенгагена, съ выраженіемъ согласія принять участіе въ Рижскомъ Създѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

о) Письмо Берлинскаго Антропологическаго Общества, съ благодарностью за высылку программы Рижскаго Създа, съ обѣщаніемъ принять въ немъ участіе и съ приложеніемъ своихъ изданій для Общества.

Постановлено: благодарить.

п) Отношеніе г. лифляндскаго губернатора, отъ 20 апрѣля, за № 2620, съ увѣдомленіемъ о невозможности въ настоящее время возстановить рефекторій и храмъ св. Андрея въ Рижскомъ замкѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

р) Письмо г. завѣдующаго Артиллерійскимъ музеемъ, отъ 20 апрѣля, за № 50, съ указаніемъ на имѣющіеся въ музей предметы древности изъ Прибалтійскаго края.

Постановлено: благодарить.

с) Письмо егермейстера графа С. Д. Шереметева, съ извѣщеніемъ о выходѣ въ свѣтъ въ скоромъ времени „Описанія древняго оружія“, съ рисунками оружія, принадлежащаго его собранію.

Постановлено: благодарить.

т) Отношеніе Психологическаго Общества съ просьбой объ отпечатаніи и доставленіи ему 150 экз. проекта устава „Союза ученыхъ обществъ“.

Постановлено: въ виду того, что проектъ устава „Союза“ подлежитъ еще дальнѣйшей детальной обработкѣ и дополненіямъ и будетъ предварительно обсуждаться, отклонить предложеніе Психологическаго Общества.

3. Дѣйств. чл. А. К. Жизневскій представилъ проектъ устава Тверскаго музея, прося Общество обсудить и разсмотрѣть его.

Постановлено: избрать комиссію для разработки устава Тверскаго музея.

Произведеннымъ избраніемъ въ составъ комиссіи вошли гр. П. С. Уварова, Д. Н. Анучинъ, И. В. Цвѣтаевъ, А. В. Орѣшниковъ и М. Н. Сперанскій.

4. Затѣмъ баллотировкой шарами были избраны ранѣ предложенные въ члены: Н. Н. Харузинъ изъ корреспондентовъ — въ дѣйствительные члены, и въ члены заграничные — Е. Петерсенъ въ Римѣ и Е. Е. Трей (Georg Treu) въ Дрезденѣ.

466. Протоколь распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 мая 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, Л. З. Мсерянца, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, барона Р. Р. Штакельберга, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ былъ протоколь предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Московскаго Архитектурнаго Съѣзда съ выраженіемъ отъ имени II Съѣзда русскихъ зодчихъ признательности за участіе въ семъ Съѣздѣ.

б) Письмо Н. Н. Харузина съ благодарностью за избраніе въ дѣйствительные члены.

в) Отношеніе Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, съ благодарностью за высланныя ему изданія и съ просьбой о содѣйствіи въ полученіи Трудовъ Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: выслать Труды I, V, VIII и IX Съѣздовъ, какъ принадлежащіе Обществу, объ остальныхъ же указать, гдѣ ихъ можно пріобрѣсти.

г) Письмо хранителя Отдѣленія среднихъ вѣковъ Императорскаго Эрмитажа В. Г. Бока, съ благодарностью за высланныя въ Отдѣленіе изданія Общества.

д) Отношеніе Свѣжскаго Успенскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря архимандрита Веніамина, отъ 10 мая, за № 167, съ выраженіемъ полной готовности его содѣйствовать занятіямъ древностями сего монастыря члена Общества Д. В. Айналова и съ приложеніемъ по 6 экз. изданныхъ имъ: „Описи Свѣжскаго монастыря“ и „Житія св. Германа“ въ даръ Обществу.

Постановлено: благодарить.

е) Письмо г. П. Сорокина изъ Вятки, съ приложеніемъ замѣтки о Шерефединѣ и его извѣстіи о могилѣ „мужа исчезновенія“.

Постановлено: благодарить и передать въ редакцію „Археол. Изв. и Замѣтокъ“.

ж) Письмо и записка А. И. Юшкова о согласіи заниматься въ архивахъ: дворцовомъ, Оружейной палаты и Св. Синода выписками для Общества свѣдѣній о старинныхъ передѣлкахъ и реставраціяхъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, а также предпринять весною с. г. поѣздку въ Митаву и Ригу для разбора и описи въ первомъ городѣ герцогскаго архива, а во второмъ — генераль-губернаторскаго.

Постановлено: поручить г. Юшкову заняться указанными выписками, а по окончаніи ихъ командировать его въ Митаву и Ригу для означенныхъ цѣлей, съ вознагражденіемъ по 150 р. въ мѣсяць, на два мѣсяца въ видѣ опыта.

з) Письмо предсѣдателя Тверскаго музея А. К. Жизневскаго съ приложеніемъ 2 проектовъ Устава сего музея и съ просьбой обсудить ихъ и одинъ изъ нихъ одобрить.

Постановлено: рассмотреть проекты въ особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой и въ составѣ членовъ: В. О. Миллера, М. Н. Сперанскаго, В. И. Сизова, Д. Н. Анучина и В. К. Трутовскаго, и о результатахъ увѣдомить г. Жизневскаго.

3. Обсуждались слѣдующія бумаги и вопросы, касающіеся X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, а именно:

а) Докладныя записки д. чл. В. И. Сизова и чл.-корр. барона Р. Р. Штакельберга съ указаніями мѣстностей, подлежащихъ археологическимъ изслѣдованіямъ въ текущемъ году, и программы сихъ изслѣдованій.

Постановлено: поручить В. И. Сизову изслѣдованіе площади, образующей тре-

угольникъ, съ конечными пунктами: Либава, г. Виндава и течение р. Виндавы, ассигновавъ на это 1300 р., а бар. Р. Р. Штакельбергу — въ Везенбергскомъ, Вейсенштейнскомъ, Ревельскомъ и Гапсальскомъ уѣздахъ, Эстляндской губерніи, на островахъ Эзелъ и Моизъ и въ Лифляндской губ. близъ Оденпэ, ассигновавъ на поѣздку 1200 р. и поручивъ передать Эстляндскому отдѣленію Предварительнаго Комитета, кромѣ сего, 300 р. на намѣченныя симъ Отдѣленіемъ раскопки.

б) Протоколъ перваго засѣданія Эстляндскаго отдѣленія Предварительнаго Комитета объ избраніи его предсѣдателемъ Е. Э. фонъ Нотбекъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) Письмо секретаря Курляндскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 4 мая, № 104, съ увѣдомленіемъ о присоединеніи мѣстныхъ ученыхъ къ Лифляндскому отдѣленію и съ приложеніемъ статьи „О герцогскомъ архивѣ въ Митавѣ“.

Постановлено: благодарить за извѣщеніе, каковое принять къ свѣдѣнію, а статью напечатать въ Трудахъ Предварительнаго Комитета.

г) Письмо И. И. Василѣва изъ Риги, съ приложеніемъ статьи „О генераль-губернаторскомъ архивѣ въ Ригѣ“.

Постановлено: благодарить и напечатать въ Трудахъ Предварительнаго Комитета.

д) Письма попечителя Виленскаго учебнаго округа, тайн. сов. Сергіевскаго и гг. Л. Фохта, Ѳ. В. Покровскаго и А. К. Ельскаго съ выраженіемъ согласія принять участіе въ Рижскомъ Сѣздѣ.

Постановлено: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

4. Обсуждался вопросъ о лѣтнихъ экспедиціяхъ Общества.

Постановлено: командировать 1) въ Тифлисскую губернію для обзора христіанскихъ памятниковъ д. чл. А. С. Хаханова, ассигновавъ ему изъ Высочайше дарованныхъ суммъ 500 р.; 2) въ бассейнъ рѣки Оки чл.-корр. В. А. Городцова, отпустивъ на это 300 р.; 3) въ юго-западный край и Крымъ д. чл. Х. И. Кучукъ-Юаннесова, съ субсидіей въ 300 р.; 4) въ Виленскую губернію Ѳ. В. Покровскаго, ассигновавъ ему 300 р., и 5) д. чл. В. И. Сизова въ Смоленскую губ., въ с. Гнѣздово.

5. Обсуждался вопросъ о посвященіи имени Императора Александра Александровича Трудовъ X Археологическаго Сѣзда и его Предварительнаго Комитета.

Постановлено: просить Его Сіятельство г. Министра Народнаго Просвѣщенія повергнуть сіе ходатайство на Высочайшее соизволеніе.

6. Предсѣдатель Общества представилъ только что вышедшіе въ свѣтъ II т. Трудовъ Московскаго Сѣзда, подъ ред. гр. П. С. Уваровой и М. Н. Сперанскаго и I т. Трудовъ Виленскаго Сѣзда, подъ ред. гр. П. С. Уваровой.

Постановлено: благодарить редакторовъ за превосходныя изданія и начать разсылку ихъ ученымъ обществамъ, авторамъ и др.

7. Разсматривался и былъ утвержденъ счетъ за археологическую карту Гродненской губ., составл. Ѳ. В. Покровскимъ и отпечатанную для I т. Трудовъ Виленскаго Сѣзда, на 180 р.

Постановлено: уплатить.

20 октября 1895 года.

20 октября 1895 года, въ первую годовщину кончины нынѣ въ Бозѣ почивающаго Державнаго Покровителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Императора Александра Александровича, въ помѣщеніи Общества, въ присутствіи всѣхъ должностныхъ лицъ и многочисленныхъ членовъ, отслужена была соборне панихида, при чемъ членъ Общества о. Валентинъ Остроумовъ произнесъ слѣдующее слово:

„Въ день годичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго, благочестивѣйшаго, Великаго Государя Императора Александра III Миротворца, сына Императора Александра II Освободителя, мы собрались ублажить память его, принести сердечную молитву объ упокоеніи души его, помолиться такъ, какъ умѣютъ молиться добрыя дѣти о любимомъ, дорогомъ отцѣ.

Въ почтенномъ Археологическомъ Обществѣ, коего почившій Императоръ былъ Державнымъ покровителемъ, въ Обществѣ, которому вообще особенно дороги сохраняющіяся черты древняго національнаго русскаго духа, предъ общею молитвою, я желалъ бы, предваряя ее, сказать нѣсколько словъ благоговѣнія къ памяти почившаго, словъ, которыя отъ избытка сердца вѣрнопоподанническаго устами глаголются.

Мы — всѣ сыны православной Россіи приносимъ нынѣ слезную молитву объ истинно-православномъ русскомъ Отцѣ — Императорѣ, ясно выразившемъ въ своей царской жизни духъ древняго русскаго православія.

Почти девять вѣковъ протекло отъ смерти перваго православнаго христіанина, — правителя Русской земли, благовѣрнаго, равноапостольнаго св. великаго князя Владиміра. О немъ остались несомнѣнныя памяти относительно его вѣры и благочестія.

„О, послушайте, возлюбленніи“, призывалъ нѣкогда мнихъ Іаковъ читателей составленной имъ Похвалы равноапостольному князю Владимиру и житія его; „послушайте, возлюбленніи, еже о милостыни святаго князя Владиміра,... подобяся царемъ святымъ, блаженный князь Володимеръ, пророку Давиду, царю Езекію и трєблаженному Иосію и великому Константину, иже избраша и изволиша Божій законъ боле всего, и послужиха Богу всѣмъ сердцемъ, и получиша милость Божию, и наслѣдиша рай, и пріяша царство небесное, и почиша со всѣми святыми, угодившими Богу: тако же блаженный Володимеръ, послуживъ Богу всѣмъ сердцемъ и всею душею..., всѣмъ сердцемъ и всею душею Бога възлюби, и заповѣди Его взыска и съхрани. И вся страны бояхуся его и дары приношаху ему... Князь Володимеръ поревьнова святыхъ мужъ дѣлу и житію ихъ, и възлюби Авраамово житіе и подража страннолюбіе его, Иаковлю истину, Мойсѣеву кротость, Давидово беззлобіе, Константина царя великаго, перваго царя крестьянскаго, того подражая правовѣріе. Боле же всего баше милостыню творя князь Володимеръ: иже немощни и старѣи не можаху дойти княже двора и потребу взяти, то въ дворъ имъ посылаше; немощнымъ и старымъ всяку потребу блаженный князь Володимеръ даяше. И не могу сказати многыя его милостыня; не токмо въ дому своемъ милостыню творяше, но и по всему граду, не въ Києви единомъ, но и по всей земли русской и въ градахъ и въ селѣхъ,

вездѣ милостыню творяше, нагныя одѣвая, алчныя кормя и жадныя напоая, странныя покояя милостію, и церковники чтя, и любя и милуя, подавая имъ требованія; нищая и сироты, и вдовицы, и слѣпыя и хромыя и трудоватыя, вся милуя, и одѣвая, и накормя и напоая. Тако же пребывающъ князю Володимерю въ добрыхъ дѣлахъ, благодать Божія просвѣщаше сердце его, и рука Господня помогаше ему, и побѣжаше вся врагы своя и бояхутся его всѣ... Володимеръ князь отходя свѣта сего, сице моляшася глаголя: Господи, Боже мой! Помилуй мя... И сице глаголя и моляся Богу, преда душу свою съ миромъ ангеломъ Господнимъ и успѣ. Праведныхъ бо душа въ рудѣ Божіи суть, и мзда имъ отъ Бога, и строеніе имъ отъ Вышняго; того ради примуть венѣцъ красоты отъ руки Господня... Тако добръ поживе благовѣрный князь Володимеръ и сконча житіе свое въ правовѣрной вѣрѣ о Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ¹⁾.

Такова христіанская характеристика перваго правителя Русской земли, прославленнаго св. Церковію, князя Владиміра, и таковы трогательныя замѣчанія о блаженной его кончинѣ. Они изложены по православному сознанію русскихъ людей, тогда передовыхъ. Здѣсь явлено православно-русскимъ народомъ сознаніе того, что ему дороже всего суть ученія Христова — любовь Христова, воплощенная въ человѣкѣ, какъ несомнѣнные признаки ученика Христова. Девятьсотъ лѣтъ протекло съ того времени доселѣ, но довольно замѣнить въ замѣчательномъ древнемъ произведеніи имя князя Владиміра на имя Государя Императора Александра III, чтобы получилось повѣствованіе о семъ позднѣйшемъ потомкѣ согласное съ повѣствованіемъ о святомъ его предкѣ. Значить — поминаемый нынѣ Государь Императоръ Александръ III является во всемъ блескѣ древняго русскаго православія, коего носителемъ былъ онъ во всю жизнь свою.

Почившій былъ душею всѣхъ православныхъ русскихъ. Онъ былъ монархъ въ духѣ библейскомъ, истинно-христіанскомъ, сохраненномъ въ нашемъ русскомъ православіи и велъ свой народъ путемъ евангельской правды и мира. Онъ жилъ, зная, что онъ дѣлаетъ дѣло Божіе. „Подъемля тяжкое бремя, Богомъ на него возлагаемое съ твердымъ упованіемъ на Его всемогущую помощь, онъ молился, да благословить Богъ труды его ко благу возлюбленнаго отечества и да направитъ Богъ силы его къ устроенію всѣхъ его вѣрноподданныхъ“. Это изречено въ Высочайшемъ манифестѣ отъ 1 марта 1881 г. Какая тутъ глубина и сила вѣры его въ Бога и любви къ народу! Въ другомъ манифестѣ, отъ 29 апрѣля, онъ изрекъ: „Посвящая себя великому нашему служенію, мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ нашихъ служить намъ и государству вѣрой и правдой... къ утвержденію вѣры и нравственности, къ доброму воспитанію дѣтей, къ истребленію неправды и хищенія, къ водворенію порядка и правды въ дѣйствіи учреждений, дарованныхъ Россіи благодѣтелемъ ея возлюбленнымъ нашимъ родителемъ“. Съ этими богоугодными желаніями почившій великій Государь взялъ на рамена свои тяжелый крестъ самодержавной власти и неуклонно понесъ на себѣ до конца, пока Царь царствующихъ не призвалъ

1) Похвала св. Влад. мнixa Іакова, взято изъ Ист. Русской церкви Макарія, митр. М., т. 1, прил. I.

его въ небесное Свое царство, для полученія котораго онъ трудился. Въ каждый моментъ жизни своей будучи образцомъ для подданныхъ православія и благочестія, „онъ отошелъ и оставилъ родную землю, которую онъ любилъ всею силою своей русской души и на благоденствіе которой онъ полагалъ всѣ помыслы свои, не щадя ни здоровья своего ни жизни“¹⁾.

Посмотрите, какое замѣчательное совпаденіе. Св. православная російская Церковь назначила нынѣшнее годовое поминовеніе въ день, который всѣ мы, по церковному чиноположенію, поминаемъ нашихъ усопшихъ отецъ и братій. Почившій, общій и вселюбимѣйшій отецъ нашъ слилъ насъ нынѣ въ едину семью, какъ единый пастырь — во едино свое стадо.

Надъ могилою возлюбленнѣйшаго Императора, въ Бозѣ почившаго, дерзну повторить слова древняго витія, говорившаго надъ гробомъ св. Владиміра. Слова давнія подходятъ къ настоящему случаю: „Въстани, о честная главо, отъ гроба твоего, въстани, отряси сонъ! Нѣси бо умерлъ, но спиши до общаго всѣмъ въстанія. Въстани, нѣси умерлъ, нѣсть бо ти лѣпо умрети, вѣровавъшю въ Христа, живота всему міру. Отряси сонъ, възведи очи, да видиши, какая ты чѣсти Господь тамо съподобивъ, и на земли не безпамятно оставилъ сыномъ твоимъ. Въстани, виждь чадо свое, виждь утробу свою, виждь милаго своего, ... виждь красящаго столь земля твоей, и возрадуйся, възвеселися. Къ сему же виждь и благовѣрную сноху твою, ... (и потомковъ), како живутъ, како храними суть Господемъ, како благовѣріе держать по преданію твоему, како въ святыхъ церкви частять, како славять Христа, како поклоняются имени Его. Виждь же и градъ величествомъ сіяюще, виждь церкви цвѣтуща, виждь христіанство растуще, виждь градъ иконами святыхъ освѣщаемъ, блистающься и тиміаномъ обухаемъ и хвалами и божественами пѣніи святыми оглашаемъ. И си вся видѣвъ, возрадуйся и похвали благаго Бога, всѣмъ симъ строителя“²⁾. Посмотри, прибавимъ, и на слезы наши: онѣ слезы любви пламенной, съ которою мы всѣ нынѣ поемъ о тебѣ: „Вѣчная память; вѣчная память; вѣчная память!“

467. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 31 октября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Агтая, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, В. И. Михайловскаго. Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, В. К. Попандоуло, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, В. А. Уляницкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаканова, барона Р. Р. Штакельберга, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ о новой Высочайшей милости Обществу: въ 6-й день минувшаго октября Его Императорскому

1) Высоч. маниф. о вступл. на престолъ Его Величества Государя Императора Николая II.

2) Слово пресвитера Иларіона; по проф. Буслаеву.

Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить приказать отпустить Обществу изъ суммъ Государственнаго казначейства 10.000 р. на продолженіе изслѣдованій на Кавказѣ и въ восточныхъ губерніяхъ, на основаніи ходатайства о семь Общества.

Сообщеніе это было выслушано съ глубокимъ благоговѣніемъ, и единогласно было одобрено содержаніе письма графини Ея Императорскому Величеству съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльнѣйшей благодарности Общества за столь высокій знакъ Монаршей милости къ дѣятельности Общества.

Послѣ сего графиня П. С. Уварова прочитала два отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія: первое, отъ 16 іюля, за № 13168, съ сообщеніемъ о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на посвященіе „Трудовъ“ X Археологическаго Рижскаго Съѣзда и его Предварительнаго комитета имени въ Бозѣ Почивающаго Императора Александра Александровича, и другое, отъ 10 сентября, за № 19302, съ увѣдомленіемъ о состоявшемся постановленіи Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендовать для фундаментальныхъ библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства журнала Общества „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“.

Постановлено: повергнуть черезъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ стопамъ Ея Величества выраженія почтительнѣйшей благодарности за этотъ новый знакъ Всемилостивѣйшаго вниманія къ ходатайству Общества и просить его сіятельство принять изъявленіе чувствъ глубокой признательности Общества за постоянное вниманіе къ его просьбамъ и нуждамъ.

Затѣмъ приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Константина Константиновича съ изъявленіемъ „искренней и сердечной благодарности“ за представленные Ихъ Высочествамъ экземпляры II т. Трудовъ Московскаго (VIII) и I т. Трудовъ Виленскаго (IX) Археологическихъ Съѣздовъ.

б) Отношенія и письма виленскаго губернатора бар. Гревениць, проф. А. Беценбергера, пастора Биленштейна, ст. сов. Долинскаго, Тифлисской публичной библіотеки, о. Л. Паевского, Русскаго Археологическаго института въ Константинополь, Эстляндскаго губернскаго статистическаго комитета, попечителя Виленскаго учебнаго округа, проф. Н. И. Петрова, Императорскаго російскаго историческаго музея, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, И. Е. Забѣлина, Виленскаго генераль-губернатора, проф. Л. Штиды, Императорской археологической комиссіи, Императорскаго Поворосійскаго университета, Археологическаго института, Виленскаго губернскаго предводителя дворянства, А. Бѣлецкаго и Ю. О. Крачковскаго такого же содержанія.

в) Отношеніе Департамента М. Н. П. съ приложеніемъ въ даръ Обществу отъ сіамскаго короля 1 экз. — сочиненія Е. В. подъ заглавіемъ: „Phra - Krai Pi Dok., въ 35 томахъ.

Постановлено: повергнуть чрезъ М. Н. Пр. передъ Е. К. В. выраженія глубочайшей благодарности за столь цѣнный даръ.

г) Отношенія и письма Société Royale des antiquaires du Nord, Императорской Академіи Художествъ, Императорской публичной библіотеки, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Императорской Академіи Наукъ, Главнаго Штаба, Общества Нестора Лѣтописца, Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Витебскаго и Саратовскаго губернскихъ статистическихъ комитетовъ, Орловской, Таврической и Калужской ученыхъ архивныхъ комиссій, Международной комиссіи по обмѣну изданіями и Волынскаго и Холмскаго церковныхъ древлехранилищъ съ приложеніемъ своихъ изданій для библіотеки Общества.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

д) Письмо профессора Дёрпфельда, изъ Аѳинъ, съ благодарностью за избраніе въ члены.

е) Отношеніе Московской Владычне-Покровской общины сестеръ милосердія, отъ 5 сентября, № 227, съ просьбой разрѣшить перелить древніе колокола съ надписями и изображеніями орла.

Постановлено: утвердить рѣшеніе Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, которымъ разрѣшено перелить колокола съ тѣмъ, чтобы съ надписей и изображеній были представлены въ Историческій музей гипсовые слѣпки.

ж) Отношеніе Владимірскаго отдѣленія Государственнаго банка, отъ 12 сентября, № 8822, съ просьбой о разрѣшеніи срыть для постройки зданія отдѣленія часть городского вала. При прошеніи приложенъ планъ мѣстности.

Постановлено: вслѣдствіе того, что ни въ лѣтописныхъ ни въ иныхъ другихъ сказаніяхъ нѣтъ указаній, чтобы здѣсь былъ древній валъ, и что срыть предполагается очень незначительную часть вала, уничтоженіе этой части разрѣшить.

з) Письмо директора Русскаго Археологическаго института въ Константинополь, проф. Ѳ. И. Успенскаго, съ краткими свѣдѣніями объ его археологической поѣздкѣ лѣтомъ с. г. въ Трапезундъ, Самсунъ и Синопъ.

Постановлено: благодарить.

и) Отъ Организаціоннаго комитета IX конгресса американистовъ приглашеніе принять участіе въ конгрессѣ, въ Мексикѣ, 3—18 октября с. г.

Постановлено: за позднимъ временемъ отказаться отъ участія.

і) Письмо о. В. Карбелова, изъ Тифлиса, съ просьбой помочь ему изданіями для его труда по описанію монастырей и церквей Кавказа.

Постановлено: выслать Уставъ Общества, Историческую записку, брошюру „Памяти гр. А. С. Уварова“, „Тифлисскій Съѣздъ“ и „Кавказъ“ гр. Уваровой.

3. Секретарь доложилъ выписку изъ протокола засѣданія Славянской Комиссіи Общества 17 октября, изъ коей видно, что произведенными въ семь засѣданій, за наступленіемъ срока, выборами должностныхъ лицъ Комиссіи оказались избранными тѣ же лица, т.-е. предсѣдателемъ — проф. М. И. Соколовъ, товарищемъ предсѣдателя — И. А. Линниченко. Секретаремъ приглашенъ пр.-доц. П. А. Лавровъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель сдѣлалъ два заявленія: во-первыхъ, что знаменитый храмъ Баграта въ Кутаисѣ снова подвергается разграбленію и невѣжественному разрушенію и на-

ходится безъ всякаго надзора, и указаль на чиновн. особ. поруч. при кутаисскомъ военномъ губернаторѣ кн. Мих. Мелитон. Дадіана, какъ на лицо, которое можно просить принять на себя надзоръ и охрану этого интереснѣйшаго памятника, и во-2-хъ, что извѣстный Обществу, бывшій священникъ Владимірской епархіи, о. С. Никольскій окончилъ нынѣ кандидатомъ Московскую духовную академію, назначенъ миссіонеромъ въ г. Ставрополь Кавказскій и нуждается въ историко-археологическихъ трудахъ по Кавказу.

Постановлено: просить кн. Дадіана принять на себя охрану и надзоръ за храмомъ Баграта, а о. Никольскому выслать I—IV т. Матеріаловъ по археологіи Кавказа.

5. Д. чл. М. В. Никольскій сдѣлалъ краткое сообщеніе о присланномъ о. Галустомъ Мыкертчяномъ, изъ Эчміадзина, оттискъ съ найденнаго, будто бы, близъ развалинъ Армавира, кирпича съ клинообразной надписью, которая оказалась, повидимому, контрафакціей*), и о томъ, что давно разыскиваемый базисъ колонны съ такой же надписью нынѣ найденъ игдырскимъ уѣзднымъ начальникомъ и хранится у него.

Постановлено: просить о. архіепископа Месропа о высылкѣ въ Москву подлиннаго кирпича, а г. игдырскаго уѣздн. начальника — самаго базиса колонны или, въ крайнемъ случаѣ, точной копіи съ надписи этого обломка.

6. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества о новой тяжелой утратѣ, понесенной Обществомъ въ лицѣ скончавшихся лѣтомъ с. г. дѣйствительныхъ членовъ Д. А. Ровинскаго († 12 іюня) и П. И. Саввантова († 12 іюля).

По предложенію гр. П. С. Уваровой, присутствовавшіе почтили память почившихъ вставаніемъ.

7. Дѣйств. чл. А. С. Хахановъ представилъ отчетъ о поѣздкѣ въ Закавказье лѣтомъ 1895 г. Докладчикъ посѣтилъ памятники христіанскаго искусства въ предѣлахъ Тифлисской губ. и остановилъ свое вниманіе на изслѣдованіи тѣхъ храмовъ и монастырей, которые донинѣ не были достаточно изучены. Онъ началъ свою экскурсію съ Ксанскаго ущелья, лежащаго на границѣ двухъ уѣздовъ: Горійскаго и Душетскаго. Еще до вступленія въ предѣлы этого ущелья имъ осмотрѣнъ былъ знаменитый Самтавійскій соборъ, построенный по преданію въ V—VI в. Референтъ, указавъ на характеръ архитектурнаго стиля и на открытыя имъ надписи, склоненъ думать, что въ настоящемъ видѣ названный храмъ построенъ не ранѣе X в., а придѣлъ къ нему — лишь въ концѣ XVIII в. Изъ Самтависа г. Хахановъ переѣхалъ въ сел. Чала, гдѣ имъ обслѣдованы ризницы и иконы двухъ церквей, неважныхъ въ архитектурномъ отношеніи. Однако, иконы и кресты, изъ которыхъ одинъ выше человеческого роста, по преданію сооруженный въ IV в. первымъ христіанскимъ царемъ изъ грузинъ, Миріаномъ, представляютъ большой интересъ и по строенію и по надписямъ. Здѣсь же были разобраны имѣющіяся грузинскія рукописи, которыя по древности и важности значительно уступаютъ самтавійскимъ манускриптамъ. Въ Ксанскомъ ущельѣ были посѣщены храмы: Ахалгорскій, Хонскій, Канчаветскій, Ларгвисскій, Коринтскій

*) Арх. Изв. и Зам. 1896 г., № 4.
древности.

и др. Ларгвисскій монастырь расположенъ въ 20 верстахъ отъ г. Душета, и, вопреки заявленію Вахушти, груз. историка, отодвигающаго построение храма къ VI в., въ нынѣшнемъ видѣ этотъ храмъ, съ красивымъ куполомъ и съ выбѣленной внутренностью, построенъ въ XVIII в. Давидомъ Эрстовымъ. Изъ иконъ здѣсь обращаютъ вниманіе серебряный образъ св. Ѳеодора, имени котораго посвященъ храмъ. Святой представленъ съ копьемъ на конѣ, а подъ нимъ драконъ. По надписи слѣдуетъ заключить, что икона окована вновь въ 1747 г. Шаише Эрстовымъ. Любопытенъ еще образъ св. Георгія, представленнаго, подобно илорскому и алавердскому, безъ коня въ полномъ одѣяніи воина — кольчугѣ. Изъ рукописей замѣчательны: Евангеліе, Пѣснопѣнія, Параклитонъ и др. По припискѣ къ одной пергаменной рукописи видно, что Ларгвиси нѣкогда имѣлъ богатую ризницу и книгохранилище, которыя нынѣ расхищены. Другая приписка, важнаго историческаго значенія, гласитъ о вторженіи Тимуръ-Ленга въ Грузію. Въ Корнитѣ референтъ осматривалъ между прочимъ вещи, перевезенныя туда изъ знаменитой Самебской церкви послѣ ея разграбленія. Здѣсь имъ были списаны надписи съ иконъ и серебряныхъ бараконъ, люлекъ и пр., пожертвованныхъ въ разное время богомольцами. Далѣе референтъ подробно остановился на описаніи Бадорискаго храма и Цилканскаго собора. Послѣдній впервые изучается со всѣхъ интересныхъ его сторонъ. Онъ лежитъ въ 17 в. отъ г. Душета, имѣетъ прекрасный куполь и посвященъ Божіей Матери. По преданію построенъ св. Исе (въ VI в.), однимъ изъ 13 сирійскихъ отцовъ, но впослѣдствіи былъ перестроенъ. Здѣсь замѣчательна икона Божіей Матери, писанная по легендѣ апост. Лукою на виелеемскомъ дровѣ. Въ богатой ризницѣ Цилканскаго собора были осмотрѣны и списаны надписи съ омофора, плащаницы, палицы и др. Кромѣ того, разобраны рукописи, изъ которыхъ евангеліе на пергаменѣ XV в. съ миниатюрами пожертвовано кн. Багратіономъ Мухранскимъ. Сообщение сопровождалось иллюстраціей фотографическихъ снимковъ съ рукописей, иконъ, крестовъ и самихъ храмовъ. Описанію посѣщенныхъ референтомъ храмовъ предшествовали историческія справки о нихъ, которыми онъ снабдилъ также разборъ надписей и приписокъ къ манускриптамъ.

Постановлено: благодарить и просить обработать для Матеріаловъ по археологіи Кавказа*).

8. Д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ доложилъ о поѣздкѣ въ юго-западный край и Крымъ для отысканія остатковъ пребыванія тамъ армянъ. Сообщение также иллюстрировано было фотографіями, рисунками и планами. Поѣздка совершалась на средства Общества.

Постановлено: благодарить, просить обработать для Древностей Восточныхъ, привезенныя референтомъ еврейскія и арабскія надписи передать въ Восточную Комиссію а содержаніе доклада приложить къ протоколу (Приложеніе).

9. Предсѣдатель представилъ вниманію Общества только что вышедшій въ свѣтъ I т. Трудовъ Славянской Комиссіи, вышедшій подъ редакціей бывшаго секретаря комиссіи д. чл. М. Н. Сперанскаго.

*) Матер. по археол. Кавказа, в. VII. М. 1898.

Постановлено: благодарить М. Н. Сперанскаго за прекрасную редакцію этого новаго изданія Общества.

10. Разсматривался и былъ утвержденъ счетъ типографіи Мамонтова на 1171 р. за II т. Трудовъ Московскаго (VIII) Археологическаго Съѣзда.

11. Заявленъ въ д. члены профессоръ Л. Х. Штида, въ Кёнигсбергѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

Приложеніе къ протоколу № 467.

Краткій отчетъ о поѣздкѣ въ юго-западный край и въ Крымъ.

Д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесова.

Поѣздка начата была съ г. Могилева на Днѣстрѣ, который, въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, былъ незначительнымъ мѣстечкомъ, принадлежавшимъ атаману казаковъ Могилѣ. Послѣдній продалъ его польскому воеводѣ Потоцкому. Желая заселить городъ, Потоцкій вызвалъ изъ Каменца-Подольскаго армянь, жаловалъ имъ большія льготы, преимущества и, между прочимъ, право имѣть свой собственный судъ и проч. Переселенцы не замедлили явиться, обстроили городъ, украсили его многими зданіями и, такимъ образомъ, положили начало торговой промышленности Могилева.

Въ 1743 году армяне построили свой деревянный костелъ во имя Непорочнаго Зачатія св. Богородицы, освященный львовскимъ армянскимъ епископомъ Тумановичемъ. Въ 1772 году на мѣстѣ деревяннаго, по ходатайству каноника Христофоровича, Потоцкій воздвигъ каменный костелъ, посѣщаемый съ тѣхъ поръ поляками и униатами, такъ какъ у послѣднихъ не было своего храма. Въ названномъ костелѣ, кромѣ чудотворной иконы Божьей Матери, хранятся: 1) два древнихъ образа Григорія Просвѣтителя съ армянской надписью „мученія Григорія, Просвѣтителя Арменіи“; 2) рукописный служебникъ 1781 года въ 776 страницъ, длина страницы 10 верш., ширина 6 верш.; 3) метрическія книги 1743—1826 гг., изъ которыхъ г. референтъ сдѣлалъ нѣсколько выписокъ; 4) духовныя пѣсни (шараканъ) изд. въ Амстердамѣ въ 1718 г.; 5) серебряный подсвѣчникъ съ остатками на немъ надписи; 6) старыя ризы, утварь, ковры и проч. Надписи въ церкви, въ оградѣ ея, на кладбищѣ и въ каплицѣ всѣ исключительно на польскомъ языкѣ.

Изъ Могилева референтъ проѣхалъ въ Каменецъ-Подольскій, гдѣ еще съ XIII и XIV столѣтій жило нѣсколько тысячъ семействъ армянь, переселившихся изъ Арменіи и преимущественно изъ г. Ани. До покоренія Каменца турками въ 1672 г., у армянь было шесть церквей, изъ которыхъ нынѣ сохранились только двѣ: армянскій Николаевскій костелъ, построенный въ 1398 году богатымъ армяниномъ Синаномъ, сыномъ Котлубея, и Благовѣщенская церковь, обращенная теперь въ православный храмъ во имя св. Николая. Упомянувъ вскользь о другихъ храмахъ, референтъ остановился на подробномъ описаніи двухъ послѣднихъ, изъ коихъ

въ первомъ хранится чудотворная икона армянской Божьей Матери, чтимой всѣми мѣстными христіанами, безъ различія вѣроисповѣданія. Икона четырехугольная, высота ея около аршина; по преданію, она писана еванг. Лукой. Однако въ древности ея никто не сомнѣвается, и ее относятъ къ X вѣку. По общему мнѣнію о. Минасъ Бжишкіана, Дороновича, Сѣцинскаго и др., эту икону Божьей Матери армяне привезли изъ г. Ани, сначала въ Крымъ, потомъ въ 1380 году въ Каменецъ. Надъ иконой есть надпись арм. „убѣжище грѣшныхъ“. Въ Николаевскомъ костелѣ референтъ думалъ найти цѣлую коллекцію древнихъ армянскихъ рукописей и нашелъ лишь одну рукопись служебника 1728 года, остальные же еще въ 1891 году были отобраны и высланы въ Петербургъ, въ Императорскую Публичную бібліотеку. Въ ризницѣ костела оказались, кромѣ древнихъ ризъ и разной церковной утвари, портреты прежнихъ канониковъ, епископовъ армянскихъ, основателя церкви Сянаана, и др. Изъ образовъ референтъ отмѣтилъ два образа архангеловъ Михаила и Гавріила съ надписями XVII ст., кои онъ списалъ. Третья подпись въ 14 строкъ имъ снята съ мраморной плиты, находящейся въ стѣнѣ галлерей, противъ южныхъ дверей. Въ церковной оградѣ и на паперти хотя видны слѣды надписей, но онѣ такъ пострадали отъ времени, что трудно ихъ разобрать. Точно въ такомъ же состояніи находятся онѣ и на камняхъ, лежащихъ въ оградѣ Благовѣщенской церкви. Далѣе, въ саду М. Фекельманъ референтомъ найденъ камень съ надписью, надъ калиткой дома Коревицкой снята двухстрочная надпись. Въ костелѣ села Жванца списаны двѣ надписи.

Затѣмъ, референтъ проѣхалъ въ Кишеневъ, гдѣ имъ найдены *десять* рукописей у одного частнаго лица. Означенныя рукописи имъ описаны и миниатюры ихъ фотографированы; эти рукописи отъ XIV до XVIII ст.

Проѣхавъ изъ Кишинева въ Григоріополь, референтъ снялъ тамъ фотографію съ двухъ церквей и съ нѣкоторыхъ древнихъ предметовъ, какъ-то: съ чудотворнаго желѣзнаго креста и перламутроваго футляра, въ коемъ хранится этотъ крестъ при церкви Петра и Павла, древній занавѣсъ съ изображеніемъ на немъ картины ада, древнія двери, рѣзной работы, привезенныя изъ Арменіи; тамъ же найдены и описаны двѣ рукописи: евангеліе XVI ст. и рукопись Шаракана XVIII ст. Затѣмъ, записавъ нѣсколько турецкихъ пѣсенъ изъ устъ старожиловъ, референтъ возвратился въ Кишиневъ, откуда направился на Рени, чтобъ сѣсть на пароходъ и слѣдовать по Дунаю до Измаила. По дорогѣ до Рени, референтъ на ночь остановился на станціи Каушаны. Отсюда армяне въ концѣ прошлаго столѣтія переселились въ Григоріополь. Слѣды ихъ пребыванія окончательно теперь исчезли въ Каушанахъ. Прибывъ въ Рени, референтъ въ тотъ же день выѣхалъ въ Измаиль. Здѣсь, въ оградѣ армянской церкви Успенія св. Богородицы хранятся 25 прекрасныхъ мраморныхъ плитъ съ надписями XVII и XVIII столѣтій; референтъ снялъ всѣ надписи, за исключеніемъ одной, начертанной на огромномъ памятникѣ, который пять человекъ рабочихъ не могли сдвинуть съ мѣста.

Слѣдуя далѣе по Дунаю, въ Килии имъ открыты, въ одной православной церкви, шесть надписей отъ половины XVII до половины XVIII столѣтій. Не имѣя возможности изъ Вилькова выѣхать въ Черное море (вслѣдствіе мелководья), референтъ

былъ вынужденъ на томъ же пароходѣ (Измаиль) возвратиться обратно въ Рени и уже по румынскому рукаву Дуная, проѣзжая черезъ Тульчу и Сулину, прибыть въ Одессу. Здѣсь въ музеѣ Общества Исторіи и Древностей онъ снялъ три надписи.

Изъ Одессы докладчикъ проѣхалъ въ Аккерманъ, гдѣ открылъ 43 надписи, изъ коихъ одна относится къ X вѣку (967 года), другія — XV, XVI и XVIII вв. Тамъ же въ церкви референтъ видѣлъ серебряную чашу съ еврейской надписью, а на дворѣ камень, на которомъ начертанъ кругъ со слѣдами клинописи. Последняя, по мнѣнію М. В. Никольскаго, персидскаго характера, т.-е. ахеменидская, хотя и очень испорченная. Далѣе въ 7 верстахъ отъ Аккермана, на берегу Днѣстровскаго лимана, есть старая армянская часовня св. Георгія съ холодной ключевой водой; у дверей часовни, на стѣнѣ есть надпись XVII вѣка, списанная референтомъ. Возвратившись въ Одессу, референтъ выѣхалъ на Николаевъ и оттуда по желѣзной дорогѣ проѣхалъ прямо въ Феодосію, гдѣ въ трехъ армянскихъ церквахъ: св. Сергія, архангеловъ и св. Георгія имъ сняты и отчасти списаны отъ руки 53 надписи. Между послѣдними одна 1047 года, другія XIII, XIV, XV, XVI и XVII вѣковъ. Надписей въ Феодосійскомъ музеѣ — 10 и между ними одна 1027 года, вѣроятно, вывезена изъ г. Ани. Въ томъ же музеѣ референтомъ сняты двѣ надписи еврейскія и двѣ, писанныя арабскимъ шрифтомъ. Въ старомъ Крыму найдены 2 надписи, въ монастырѣ Сурбъ-Хачъ (св. креста) 9 надписей, въ Симферополѣ, въ земской управѣ 3 надписи.

468. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 28 ноября 1895 г., подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, С. В. Люба-Радзиминскаго, В. О. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, М. И. Соколова, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, В. Н. Сторожева, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова, Н. Н. Харузина, барона Р. Р. Штакельберга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Баронъ Р. Р. Штакельбергъ сдѣлалъ докладъ о совершенной имъ лѣтомъ текущаго года археологической поѣздкѣ, на средства Предварительнаго Комитета, X Съѣзда, въ Прибалтійскій край. Сообщение сопровождалось демонстраціей найденныхъ предметовъ, фотографій, рисунковъ и плановъ.

Постановлено: благодарить бар. Штакельберга за интересный докладъ, просить обработать его для изданія¹⁾, а его помощника С. К. Богоявленскаго предложить въ члены-корреспонденты Общества.

3. Дѣйств. чл. М. Н. Сперанскій прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Придорожные кресты въ Чехіи и Моравіи и византійское вліяніе на Западъ“, сопровождавшійся иллюстраціей рисунками крестовъ.

¹⁾ Труды Московск. Предвар. Комитета X Археологическаго Съѣзда, вып. 2, стр. 19. М. 1896.

Постановлено: благодарить М. Н. Сперанскаго за интересный докладъ и просить обработать для изданія²⁾).

4. За позднимъ временемъ сообщеніе д. чл. С. С. Слуцкаго: „О крестахъ въ прибалтійскихъ раскопкахъ“ доложено не было.

5. Предсѣдатель представилъ вниманію гг. членовъ только что отпечатанный экземпляръ „Археологической карты“ Кіевской губ., составленной дѣйств. чл. проф. В. Б. Антоновичемъ, съ объяснительнымъ текстомъ и указателемъ, и изданной какъ приложение къ XV т. „Древностей“.

Постановлено: по полученіи отъ типографіи всѣхъ заказанныхъ экземпляровъ, начать ихъ рассылку членамъ Общества и учрежденіямъ, доставляющимъ свои изданія въ Общество.

6. Предсѣдатель доложилъ о пожертвованіи Обществу Императорской Академіей Художествъ ея новаго изданія „Памятники древняго русскаго зодчества“ и отъ А. П. Бахрушина — фотографическій альбомъ ризницы Московскаго Симонова монастыря, роскошно имъ изданный.

Постановлено: выразить жертвователямъ глубокую благодарность за столь цѣбныя пожертвованія.

7. Графиня П. С. Уварова сообщила о кончинѣ одного изъ старѣйшихъ иностранныхъ членовъ Общества, проф. А. Одобеско, скончавшагося въ Бухарестѣ въ ноябрѣ сего года. По предложенію графини, присутствовавшіе почтили память почившаго вставаніемъ.

8. За позднимъ временемъ баллотировка проф. Л. Х. Штида въ Кѣнигсбергѣ отложена до слѣдующаго засѣданія.

469. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 12 декабря 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, А. А. Гоздаво-Голембійскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ Іоаннесова, С. В. Люба-Радзиминскаго, И. А. Лебедева, И. А. Линниченко, И. П. Машкова, В. М. Михайловскаго, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, Л. З. Мсеріанца, М. С. Корелина, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, С. Д. Соловьева, М. Н. Сперанскаго, М. П. Степанова, А. И. Станкевича, Г. Д. Филимонова, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, кн. Н. С. Щербатова, бар. Р. Р. Штакельберга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

По случаю большого количества вещей, привезенныхъ д. чл. В. И. Сизовымъ изъ раскопокъ въ Прибалтійскомъ краѣ, засѣданіе происходило въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго Историческаго музея.

Въ 9 ч. вечера въ музей изволилъ прибыть почетный членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ въ сопровожденіи члена-корр. Общества г.-м. М. П. Степанова, и засѣданіе было объявлено открытымъ.

²⁾ Арх. Изв. и Зам. 1895 г., № 12.

Открывая засѣданіе, графиня П. С. Уварова доложила о просьбѣ статсъ-секретаря Куломзина пожертвовать Читинской публичной библіотекѣ изданія Общества, — просьбѣ, вызванной указаніемъ Е. И. В. Государя Императора, Державнаго Покровителя Общества, на желательность имѣть эти изданія въ Читѣ, и объ извѣщеніи Уральскимъ Обществомъ Естествоиспытателей о празднованіи имъ 29 декабря с. г. двадцатипятилѣтія своей дѣятельности, на что Общество единогласно постановило: выслать всѣ имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ изданія въ Читинскую публичную библіотеку и привѣтствовать Уральское Общество телеграммой въ день его двадцатипятилѣтія.

Затѣмъ, сообщивъ, что первый докладъ будетъ прочитанъ д. чл. проф. К. М. Быковскимъ „О реставраціи Московскаго Большаго Успенскаго собора“, графиня предпослала этому докладу слѣдующія слова:

„Константинъ Михайловичъ Быковскій доложить о реставраціи Московскаго Большаго Успенскаго собора, произведенной за послѣднее время подъ *руководствомъ* Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, членъ котораго, Константинъ Михайловичъ Быковскій, былъ приглашенъ Святѣйшимъ Синодомъ *руководителемъ* всѣхъ производимыхъ по собору работъ.

„Къ несчастію, представляемый нынѣ докладъ не можетъ быть иллюстрированъ всѣми тѣми рисунками, которые желательно было бы приложить къ докладу, въ силу того обстоятельства, что Московское Археологическое Общество лишено возможности получить *фотографіи*, снятыя по указанію Общества въ разные моменты реставраціи собора съ тѣхъ отдѣльныхъ частей древняго зданія, которыя предполагалось возобновлять или исправлять.

„Зная по многолѣтнему опыту, что *ученая* часть реставраціи нашихъ древнихъ храмовъ не представляетъ особаго интереса духовенству, я, въ началѣ реставраціи Успенскаго собора, нѣсколько разъ обращала вниманіе на необходимость *закрѣпить* за Московскимъ Археологическимъ Обществомъ снимаемыя фотографіи, но архитектора наши, полные преданности къ преслѣдуемымъ ученымъ цѣлямъ, не настаивали на этомъ вопросѣ въ полной увѣренности, что ихъ не *могутъ* лишить того ученаго матеріала, который собранъ *единственно* благодаря ихъ трудамъ и указаніямъ и который по силѣ обстоятельствъ долженъ принадлежать не одному какому-либо вѣдомству, а всему ученому міру или, скорѣй, всей Россіи. Случилось однакожъ противное: когда реставрація собора является настолько законченной, что Московское Археологическое Общество считаетъ своею обязанностью отдать ученому міру отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ, Московская Синодальная контора налагаетъ арестъ на сдѣланныя фотографіи, считаетъ ихъ своею собственностью и не дозволяетъ воспользоваться ими даже для нынѣшняго доклада.

„Принимая всю вину на себя, какъ предсѣдателя Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, и извиняясь предъ Обществомъ, что я не сумѣла *настоять* на томъ, чтобы фотографіи остались за Обществомъ, позволяю себѣ высказать надежду, что онѣ, по крайней мѣрѣ, не погибнутъ и когда-нибудь будутъ все-таки изданы“.

Послѣ чего К. М. Быковскій приступилъ къ изложенію сообщенія своего о ходѣ

работъ по реставраціи собора, при чемъ, насколько это удалось сдѣлать Обществу, представилъ снятыя Обществомъ нѣсколько фотографій, рисунковъ и плановъ, относящихся до сей реставраціи.

Постановлено: благодарить К. М. Быковского за интереснѣйшее сообщеніе и просить его для изданія въ ближайшемъ томѣ „Древностей“¹⁾, присоединяясь вполне къ высказанной графиней надеждѣ, что полное собраніе фотографій и плановъ по реставраціи собора когда-нибудь увидитъ свѣтъ въ научной и серіозной обработкѣ.

2. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ прочелъ „Отчетъ о раскопкахъ въ Прибалтійскомъ краѣ“, совершенныхъ имъ лѣтомъ сего года на средства Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда. Обстоятельное сообщеніе это сопровождалось демонстраціей массы вещей, добытыхъ г. Сизовымъ, чрезвычайно интересныхъ и разнообразныхъ, фотографій и плана поѣздки. Въ заключеніе референтъ высказалъ нѣсколько соображеній касательно пребыванія въ данной мѣстности вендовъ и ихъ переселенія въ мѣстность нынѣшняго гор. Вендена.

Постановлено: благодарить В. И. Сизова за интереснѣйшее сообщеніе и богатѣйшіе результаты его раскопокъ и просить обработать его для доклада на X Археологическомъ Съѣздѣ²⁾.

Въ концѣ засѣданія чл.-корр. бар. Р. Р. Штакельбергъ имѣлъ счастье объяснять привезенныя имъ изъ раскопокъ вещи Его Императорскому Высочеству, и засѣданіе было закрыто.

Его Высочество оставилъ музей въ исходѣ 1 часа пополудни.

470. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 декабря 1895 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, С. А. Бѣлокурова, В. О. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. И. Кирпичникова, И. А. Линниченка, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, М. Н. Сперанскаго, М. И. Соколова и Н. Н. Харузина.

1. Предсѣдателемъ заявлено, что секретарь Общества В. К. Трутовскій неожиданно заболѣлъ и прислалъ сейчасъ извиненіе, что не можетъ быть на засѣданіи.

2. Читаны и подписаны протоколы двухъ послѣднихъ засѣданій.

3. Доложены предсѣдателемъ благодарности за полученныя изданія Общества отъ Императорскаго Историческаго музея, Историко-Филологическаго института князя Безбородко, Императорской Археологической Комиссіи, Археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи, Московскаго и С.-Петербургскаго университетовъ, Археологическаго института, Публичной бібліотеки въ Новороссійскѣ, Владимирскаго Братства Александра Невскаго и члена Общества Ставропольскаго миссіонера-священника Никольскаго.

4. Доложенъ предсѣдателемъ отчетъ по Вятскому музею, присланный Вятскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ; отношеніе Императорской Археологической

¹⁾ „Арх. Изв. и Зам.“ 1896 г., №№ 2—3.

²⁾ „Труды Московск. Предвар. Комитета X Археологическаго Съѣзда“, вып. 2, стр. 6. М. 1896; см. также „Арх. Изв. и Зам.“ 1896 г., №№ 2—3. Предв. отчетъ.

Коммисіи въ извѣщеніемъ о присылкѣ для библіотеки Общества „Матеріаловъ“, издаваемыхъ Коммисіей, №№ 16, 17 и 18 и отчетъ Коммисіи за 1893 годъ; отношеніе Румянцевскаго музея съ извѣщеніемъ о присылкѣ въ Общество отчета музея за 1892—1894 годы.

Постановлено: благодарить.

5. Доложено предсѣдателемъ отношеніе Подольскаго епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, за № 184 съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Общество 7-го выпуска своихъ „Трудовъ“ и съ просьбой прислать Комитету послѣднія изданія Московскаго Общества.

Постановлено: выслать 1-й томъ „Трудовъ Славянской Комисіи“ и археологическую карту Кіевской губ. проф. В. Б. Антоновича.

6. Доложено предсѣдателемъ отношеніе старшаго чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ Семирѣченской области Н. Н. Пантусова, за № 86, на основаніи котораго онъ проситъ для западно-сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выслать изъ Общества для предстоящей Нижегородской всероссійской выставки всѣ свѣдѣнія, имѣющіяся въ Обществѣ, о несторіанскихъ памятникахъ, найденныхъ въ Семирѣчьи.

Постановлено: выслать Н. Н. Пантусову 1-й томъ „Трудовъ Восточной Комисіи“.

7. Доложенъ предсѣдателемъ проектъ устава Туркестанскаго Кружка Любителей Археологіи, присланный по просьбѣ Общества изъ Ташкента графомъ Ростовцевымъ, отъ 23 октября 1895 года, за № 2521.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію проектъ, интересовавшій Общество особенно въ виду слуховъ объ образованіи и постройкѣ музея въ Самаркандѣ.

8. Доложено предсѣдателемъ письмо священника Гаховича, изъ Макарьевскаго уѣзда, изъ котораго видно, что Гаховичъ, интересуясь мѣстными древностями, имѣетъ коллекцію окаменѣлостей, каменныхъ орудій, предметовъ изъ могилъ, монетъ и проч., что собирается все это безъ всякаго знанія и системы, и что онъ былъ бы очень благодаренъ, если бъ могъ получить изъ Общества нѣкоторыя указанія.

Постановлено: выслать Гаховичу каталогъ Императорскаго Россійскаго Историческаго музея, 1-й томъ каталога собранія графа Уварова, историческую записку и списокъ изданій Общества.

9. Доложено предсѣдателемъ: разныя объявленія объ изданіяхъ Академіи (di Scienze, Lettere e Arti) въ Моденѣ; извѣщеніе парижскаго Антропологическаго Общества объ измѣненіи цѣнъ на изданія Общества; отношеніе Географическаго Общества въ Женевѣ съ извѣщеніемъ, что II Географическій Швейцарскій конгрессъ соберется въ Женевѣ съ 25 по 27 мая текущаго года съ выраженіемъ надежды, что члены Московскаго Археологическаго Общества примутъ въ немъ участіе и будутъ распространять извѣстіе о конгрессѣ среди русской публики; отношеніе Reale Accademia dei Lincei съ просьбою пополнить имѣющіяся въ Академіи изданія Общества высылкою въ оную томовъ „Древности“ съ 12-го по 15-ый и „Трудовъ Восточной Комисіи“.

Постановлено: сообщить Географическому Обществу въ Женевѣ, что въ виду

древности.

коронационныхъ торжествъ, назначенныхъ на май мѣсяць, врядъ ли кому изъ членовъ Московскаго Археологическаго Общества удастся принять участіе въ конгрессѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ передать приглашеніе конгресса Московскому Географическому Обществу; просьбу же Reale Accademia dei Lincei удовлетворить съ присоединеніемъ къ просимымъ изданіямъ послѣднихъ изданій Общества.

10. Священникъ Московскаго Покровскаго, Василия Блаженнаго, собора, о. Іоаннъ Кузнецовъ доложилъ Обществу новыя данныя, добытыя имъ въ рукописи № 611 изъ Румянцевской библіотеки и свои собственныя соображенія касательно постройки вышепоименованнаго собора. Докладъ его (приложенный вкратцѣ къ протоколу¹⁾) вызвалъ продолжительныя и оживленныя возраженія въ особенности со стороны А. М. Павлинова, С. А. Бѣлокурова, М. А. Соколова и А. И. Кирпичникова. А. М. Павлиновъ доказываетъ: 1) что постройка собора должна была быть задумана въ одно время для всего зданія на томъ основаніи, что фундаментъ построенъ *стуломъ*, т.-е. цѣльный подъ всѣмъ храмомъ; 2) архитектура собора представляетъ повтореніе архитектуры русскихъ деревянныхъ церквей съ примѣсью деталей, заимствованныхъ отъ италіанскихъ мастеровъ, и во всякомъ случаѣ не можетъ считаться *татарскимъ* стилемъ, и 3) годомъ основанія храма слѣдуетъ считать 1554 годъ, какъ на то указываетъ кафельная надпись, остатки которой сохраняются нынѣ въ Историческомъ музеѣ.

С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что лѣтописи сообщаютъ довольно точныя и опредѣленныя данныя какъ о постройкѣ, такъ и объ освященіи Покровскаго собора и другихъ находящихся въ немъ церквей. Такъ называемая „Московская Лѣтопись“, тотъ лѣтописный сводъ, въ который погодно дьяками заносились извѣстія (сводъ или лѣтопись официальнаго происхожденія) и части коего въ т. н. Львовской и Никоновской лѣтописяхъ, Царственномъ Лѣтописцѣ, лѣтописи, принадлежащей нынѣ А. Н. Лебеву и недавно изданной Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ и др., говоритъ:

1) что въ 7061 году „заложена бысть едина Троица“;

2) что въ 7063 году въ іюнѣ царь Иванъ IV велѣлъ въ церкви Троицы „прибавити Покровъ Пречистой и придѣлы“, заложить „церковь камену Покровъ Богородицы о 9 верхѣхъ, которой былъ преже древянъ, о Казанскомъ взятіи, придѣлъ къ церкви Троицы Николу чудотворцу“;

3) что 1 октября 7068 г. освящена была церковь Св. Троицы и другія церкви, „а болшая церковь средняя Покровъ Богородицы того году несовершена“; и

4) что эта послѣдняя церковь въ слѣдующемъ году была окончена постройкой („7069 г. совершена церковь каменна Покровъ Пресв. Богородицы и Живоначальная Св. Троица и иные придѣлы, что поконецъ Өроловскаго мосту, а почата дѣлати послѣ Казанскаго взятія, по государскому обѣту, какъ ему, государю, Богъ поручилъ Казанское царство“).

А. И. Кирпичниковъ указываетъ на возможность вывести имя архитектора „Барма“, въ которомъ почтенный референтъ желаетъ видѣть татарина, изъ Италіи и производить это названіе отъ Брама, Браманте и проч.

¹⁾ Напеч. въ „Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1896 г.

11. С. О. Долговъ докладываетъ о „Синодикѣ Воронинской пустыни 1662 г.“, копія съ котораго прислана въ Общество изъ Новгородскаго музея членомъ Общества Лашковымъ. Изъ доклада видно, что Синодикъ не представляетъ особаго интереса.

Постановлено: благодарить Лашкова за присылку.

12. Доложено предсѣдателемъ письмо Х. И. Попова о находкахъ близъ станицы Великокняжеской области войска Донскаго съ приложеніемъ плана мѣстности и трехъ рисунковъ съ древнихъ амфоръ.

Постановлено: благодарить Х. И. за интересный докладъ и сообщить ему, что находку эту Общество приписываетъ X—XI вѣку.

13. Доложено предсѣдателемъ сообщеніе члена Общества П. К. Бугославскаго изъ Смоленска объ иконѣ св. Меркурія и преп. Авраамія, смоленскихъ чудотворцевъ, находящейся въ церкви села Свиракова, съ которой Бугославскій и Писаревъ сняли весьма интересный видъ Смоленска временъ Петра Великаго (1698—1710), который былъ демонстрированъ въ засѣданіи.

Постановлено: благодарить г. Бугославскаго за интересное сообщеніе и напечатать его съ приложеніемъ вида Смоленска въ одномъ изъ первыхъ номеровъ „Археологическихъ Извѣстій“¹⁾.

14. Представленъ предсѣдателемъ бронзовый предметъ, найденный лѣтомъ при прокладкѣ канализационныхъ трубъ на биржевой площади и пожертвованный въ Общество смотрителемъ дома Сергіевской лавры на Ильинкѣ, монахомъ Іоасафомъ. Предметъ этотъ, имѣя видъ сѣкиры, такъ и названъ въ отношеніи почтеннаго жертвователя, но при разсмотрѣніи членами онъ признанъ за жуковину, или замковую петлю.

Постановлено: благодарить монаха Іоасафа, а предметъ передать въ Историческій музей.

15. Представленъ предсѣдателемъ присланный въ даръ Обществу членомъ онаго Н. А. Лашковымъ, изъ Великаго Новгорода, фотографическій видъ одной изъ залъ Новгородскаго музея съ развѣшанными по стѣнамъ предметами вооруженій и военныхъ древнихъ доспѣховъ.

16. По предложенію предсѣдателя рѣшено предварительныя сообщенія о лѣтнихъ работахъ В. А. Городцова и Ф. Д. Нефедова не докладывать Обществу въ виду того, что какъ г. Городцовъ, такъ и г. Нефедовъ общаются въ скоромъ времени доставить подробные отчеты о своихъ изслѣдованіяхъ. Послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Приложеніе къ протоколу № 470.

Новыя данныя о постройкѣ собора Василя Блаженнаго въ Москвѣ.

Свящ. І. Кузнецова.

Предметомъ моего доклада служили новыя лѣтописныя данныя о построеніи Московскаго Покровскаго (Василя Блаженнаго) собора, найденныя мною въ рукописи № 611 музейскаго — при Румянцевскомъ музеѣ — собранія и доселѣ оставшіяся неизвѣст-

¹⁾ „Арх. Изв. и Зам.“ 1896 г., № 2—3.

ными. Рукопись, по опредѣленію музейскаго каталога, первой половины XVII вѣка. На л. 567 читаемъ: „68 (т.-е. 7068 годъ) о Троице на Рву на Москвѣ. Того же году. Повелѣніемъ царя и государя и великаго князя Ивана зачата дѣлати церковь обѣтная, еже обѣщался въ взятіе Казанское Троицу и Покровъ и семь придѣловъ, еще имянуется на Рву, а мастеръ былъ Барма съ товарищи и прииде царь на окладъ той церкви съ царицею Настасьею и со отцемъ богомольцемъ Макаріемъ и принесша образа чудотворная многая и Николу Чудотворца, кои прииде святки и стали молебны совершати и воду святили и первое основаніе самъ царь касается своими руками и разсмотриша мастера, что лишней престолъ обретеся и сказаше царю и царь и митрополитъ и весь синклитъ царской во удивление прииде о томъ, что обретеся лишней престолъ и поволи ту быти престолу Николину и изволи де Богъ и полюби то мѣсто Никола, а у меня де не было въ помышленіи того“. — Этимъ заканчивается интересующая насъ замѣтка. Она сообщаетъ намъ: когда и какъ произведена была закладка Покровскаго собора, какъ звали его строителя и по какому случаю устроенъ въ соборѣ Никольскій придѣлъ. Такъ какъ всѣ эти свѣдѣнія или совсѣмъ новыя и неизвѣстныя или несогласующіяся съ извѣстными и общепринятыми, то я счелъ нужнымъ сопроводить эту замѣтку нѣкоторыми указаніями. Прежде всего о годѣ закладки. Годъ этотъ опредѣляется различно: 7061, 7062, 7063. Наша замѣтка говоритъ, что закладка была въ 7068 г. (Впрочемъ, это не единичное указаніе, о построеніи собора въ 7068 говорятъ и нѣкоторыя другія лѣтописи). Я доказывалъ, что послѣдняя дата справедливѣе: въ 7061 году „заложена была одна Троица на Рву“, послѣ ставшая придѣломъ собора; въ 7062 году построень *деревянный* — временный — Покровскій храмъ, а не каменный; въ 7063 году начались, можетъ-быть, подготовительныя работы, по постройкѣ собора, но собственно закладка храмовъ совершена позднѣе — именно въ 7068 году. Правда, это предположеніе смѣло: тогда нужно признать, что соборъ строился всего одинъ мѣсяць — сентябрь, такъ какъ 1 октября того же года былъ освященъ, но, во-1-хъ, такъ говоритъ *лѣтопись*, а во-2-хъ, собственно въ сентябрѣ была закладка *храмовъ собора*¹⁾, общій же для нихъ фундаментъ и другія работы были произведены раньше. О строителѣ собора я пытался рѣшить, какой онъ могъ быть національности, и пришелъ къ тому выводу, что онъ былъ не западный зодчій-фрязинъ („барма“ прозвище не италіанское и вообще не фряжское, да и лѣтопись не отмѣчаетъ его „фряжскаго“ происхожденія), а или татаринъ-инородецъ (прозвище татарское), котораго, быть можетъ, Грозный вызвалъ изъ Казани, какъ извѣстнаго славнаго строителя, или, скорѣе даже, русскій „московскій“ мастеръ-строитель (иначе странно: если въ Казани былъ свой знаменитый мастеръ Барма, то почему же Грозный не поручилъ ему того, что всего ближе было поручить ему, построеніе въ Казани въ память взятія ея Благовѣщенскаго собора, а вызвалъ для этой цѣли туда псковича-мастера Ивана Ширяя съ товари-

1) И лѣтопись № 611, кажется, такъ понимаетъ дѣло: она говоритъ, что при закладкѣ „*черкви... разсмотриша мастера, яко обретеся лишней престолъ*“. Значитъ постройка ко времени закладки была въ такомъ состояніи, что уже опредѣлялись *мѣста престоловъ*, подготовительныя работы были, какъ будто, кончены, и начиналась стройка собственно церквей.

щами? Не служить ли это доказательствомъ, что тогда въ Казани не было *своего* славнаго мастера, что, другими словами, Барма былъ не изъ Казани и вообще не татаринъ-инородецъ? А тогда остается признать его русскимъ мастеромъ. Что онъ носилъ татарское прозвище „Барма“, это еще не доказательство его татарскаго происхожденія: тогда было въ обычаѣ на ряду съ христіанскими именами носить нехристіанскія). Но собственно точныхъ данныхъ, для установленія національности Бармы еще нѣтъ, а между тѣмъ выясненіе этого вопроса весьма важно для опредѣленія стилия собора. Такъ, напр., азіатскій характеръ стилия храма былъ бы понятенъ, если бы Барма былъ татаринъ (т.-е. магометанинъ вообще). Исторію устройства Никольскаго придѣла въ Покровскомъ соборѣ рукопись № 611 тоже передаетъ иначе, чѣмъ это рассказывается въ другихъ лѣтописяхъ: по рукописи № 611 у царя при закладкѣ собора „и въ мысляхъ не было“ устроить тамъ *Никольскій* придѣлъ, устроилъ же онъ его только по необычайному стеченію обстоятельствъ, которое было признано за указаніе свыше; другія же лѣтописи рассказываютъ, что этотъ придѣлъ въ соборѣ устроенъ былъ царемъ (или, по крайней мѣрѣ, приказано было его устроить) въ 7063 году по случаю и въ память принесенія тогда въ Москву чудотворнаго Великорѣцкаго образа свят. Николая. Въ своемъ докладѣ я высказался за редакцію № 611 по слѣдующимъ соображеніямъ: лѣтописи, передающія объ устройствѣ Никольскаго придѣла въ 7063 году, вмѣстѣ съ этимъ еще сообщаютъ, что тогда же, въ 7063 году, по царскому повелѣнію близъ того же собора, въ память того событія (принесенія Великорѣцкаго образа) поставлена была деревянная Никольская же церковь. Спрашивается: для чего, какой смыслъ имѣло устройство въ одно и то же время, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, по одному и тому же поводу двухъ храмовъ въ одно „во имя“? Не представляется ли оно страннымъ, и почему царь повелѣлъ въ *придѣльный* Никольскій храмъ, а не въ *отдѣльный* деревянный, поставить копію съ чудотворнаго образа Великорѣцкаго? Но эта странность исчезаетъ, и постановленіе образа въ придѣлѣ станетъ понятно, если признать справедливымъ рассказъ лѣтописи № 611. Тогда дѣло можно представить такъ: въ 7063 г. царь построилъ въ память принесенія въ Москву Великорѣцкаго образа св. Николая деревянный Никольскій храмъ; приступая въ 7068 году къ закладкѣ соборныхъ храмовъ, онъ „и въ мысляхъ не имѣлъ“ устроить здѣсь одинъ придѣлъ во имя св. Николая, но, получивъ указаніе свыше, что „изволи Богъ и полюби то мѣсто Никола“, „поволи ту (въ соборѣ) быти престолу Николину“ — и въ этотъ, получившій особенное — въ силу небеснаго указанія — значеніе, придѣлъ, а не въ прежній деревянный Никольскій храмъ поставилъ копію „Никола, кой приде святки“. Гдѣ же было и поставить „Николинъ образъ“ какъ не въ томъ мѣстѣ, которое „полюби Никола“, т.-е. въ Никольскомъ придѣлѣ собора?

Другіе же лѣтописцы смѣшали, обобщили эти два разныхъ событія, двѣ закладки, бывшія въ разныхъ годахъ, и занесли подъ одинъ годъ. Невѣроятнаго въ этомъ ничего нѣтъ: всѣ лѣтописцы, хронографы, степенныя книги говорятъ о устройствѣ Покровскаго собора весьма кратко, въ самыхъ общихъ чертахъ, совсемъ какъ бы не интересуясь его исторіей, и ихъ ошибка въ мелочахъ — каковою является устройство

Никольскаго придѣла въ соборѣ, вполне понятна и естественна. Труднѣе допустить, чтобы ошибался, какъ въ этомъ разказѣ, такъ и вообще во всей своей замѣткѣ „о Троице на Рву“, лѣтописецъ № 611, единственный лѣтописецъ, столь подробно передающій исторію построенія собора, при томъ, видимо, интересовавшійся исторіей собора и освѣдомленный съ первоначальными судьбами собора достаточно полно. По крайней мѣрѣ, онъ сообщаетъ не мало свѣдѣній изъ исторіи собора при Θεодорѣ Ивановичѣ, изъ житія почивающаго въ соборѣ блаженнаго Василя (при чемъ сообщаетъ даже детальныя подробности: напр. какъ звали вдову-боярыню, гдѣ проживалъ св. Василій; какъ было произвище исцѣленнаго блаженнымъ черноризца, когда переложены мощи св. Василя и т. п.), сообщаетъ любопытное, доселѣ тоже кажется, неизвѣстное свѣдѣніе о Лобномъ мѣстѣ. Все это дѣлаетъ показаніе лѣтописца № 611 о построеніи собора заслуживающимъ довѣрія. Даже и то обстоятельство, что замѣтка лѣтописца № 611, собственно выдержка изъ другого какого-то лѣтописца, не подрываетъ увѣренности въ достовѣрности разказа, лѣтописецъ № 611 такой точный во многихъ случаяхъ даже до протокольности, такъ сказать (напр. о пожарѣ 7103 года сообщаетъ даже, какъ звали хозяина лавки, откуда начался великій тогдашній московскій пожаръ), не захотѣлъ бы воспользоваться для интересующей его исторіи Покровскаго собора разказомъ неточнаго другого лѣтописца.

471. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, состоявшагося того же 19 декабря 1895 года вслѣдъ за закрытіемъ обыкновеннаго засѣданія подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ: С. О. Долгова, А. И. Кирпичникова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, А. М. Павлинова, М. Н. Сперанскаго, В. И. Сизова, М. И. Соколова, Н. Н. Харузина и казначея Общества К. А. Дубинкина.

1. Возбужденъ предсѣдателемъ вопросъ, какимъ образомъ приступить къ наискорѣйшему изданію „Отчета о реставраціи большаго Московскаго Успенскаго собора“.

Постановлено: въ одномъ изъ первыхъ номеровъ Археологическихъ Извѣстій¹⁾ напечатать отчетъ К. М. Быковскаго въ томъ видѣ, какъ онъ былъ доложенъ въ засѣданіи 12 декабря, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить К. М. немедленно приступить къ составленію болѣе подробнаго отчета съ изготвленіемъ рисунковъ и разрѣзовъ, который желательно напечатать въ издаваемомъ нынѣ XVI т. Древностей съ условіемъ, чтобы отчетъ этотъ вышелъ въ свѣтъ еще до весны текущаго года.

2. Поднять предсѣдателемъ вопросъ объ изданіи отчетовъ поѣздокъ истекшаго 1895 года барона Р. Р. Штакельберга, В. И. Сизова и Θ. В. Покровскаго въ Сѣверо-Западномъ и Прибалтійскомъ краѣ.

Постановлено: отчетъ барона Р. Р. Штакельберга и краткіе отчеты В. И. Сизова и Θ. В. Покровскаго напечатать въ „Трудахъ Предварительнаго Комитета Рижскаго

¹⁾ 1896, №№ 2—3.

Съѣзда“, представляя авторамъ болѣе подробную разработку собранныхъ свѣдѣній и матеріаловъ представить на самый Съѣздъ¹⁾.

3. Заявлено предсѣдателемъ, что члены Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ осматривали на дняхъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ Мономахово мѣсто, очищаемое нынѣ, по порученію коронаціонной комиссіи, художниками Дикаревымъ и Чириковымъ. Реставрація признана членами весьма добросовѣстной, и въ виду интереса очищенныхъ деталей и рѣзной орнаментики предлагается Обществу просить Барщевского снять для изданій Общества все мѣсто со всѣми новооткрытыми подробностями.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя и поручить предполагаемую работу И. О. Борщевскому за сто (100) рублей.

4. Заявлено предсѣдателемъ, что въ концѣ января мѣсяца предполагается празднованіе пятидесятилѣтней дѣятельности Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и несмотря на то, что до сихъ поръ не получено въ Обществѣ официальнаго приглашенія, предсѣдатель предлагаетъ въ принципѣ рѣшить необходимость принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ и почтить Географическое Общество адресомъ и депутаціей.

Постановлено: согласиться съ этимъ предложеніемъ.

5. Доложены: отношенія Тифлискаго Общества распространенія грамотности за №№ 194, 290 и 253 касательно рукописей, выписываемыхъ Обществомъ по просьбѣ д. члена А. С. Хаханова; отвѣтъ О. Ф. Ретовскаго, директора Θεодосійскаго музея, который увѣряетъ, что всѣ имѣющіяся въ музеѣ восточныя надписи вошли въ существующій каталогъ музея, несмотря на то, что Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, посѣтившій въ этомъ году музей, доказываетъ совершенно противное; отношеніе редакціи Ежегодника по Геологии и Минералогіи Россіи, просящей содѣйствія Общества для своего изданія; отношеніе предсѣдателя Musei Kircheriano, сообщающаго, что, въ виду кончины профессора Штрѣбеля и перемѣны редакціи Bullettino di Paleontologia Italiana, онъ, Пигорини, извиняется, что не можетъ болѣе продолжать присылку изданій въ Общество; отношеніе Комитета по ремонту Московскаго Успенскаго собора, за № 275, съ отвѣтомъ на оное касательно реставраціи иконъ собора (см. подробно въ протоколахъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ); отношеніе канцеляріи Московск. Святѣйшаго Синода конторы, за № 2238, съ предполагаемымъ отвѣтомъ касательно неудавшагося посѣщенія собора 18 ноября членами Московскаго Археологическаго Общества (тамъ же); отношеніе Ярославской Архивной Комиссіи, за № 87, съ просьбою сообщать Комиссіи о раскопкахъ, производимыхъ Обществомъ въ чертѣ Ярославской губерніи, и просьбою выслать въ Архивную Комиссію изданія Общества и дозволить Комиссіи взять въ Демидовскомъ лицѣѣ витрины и древности, которыя остаются тамъ съ Ярославскаго Съѣзда; Н. А. Серебренникова изъ Каргополя Олонецкой губ., предлагающаго на продажу Обществу мѣдный крестъ, который тутъ же демонстрированъ Обществу предсѣдателемъ; отношеніе учителя Привольнинскаго земскаго однокласснаго училища Іоакимова съ присылкою ничтожныхъ мелочей, демонстрированныхъ Обществу.

¹⁾ Труды Московск. Предварит. Комитета X Археологическаго Съѣзда в. 2. Отчеты: В. И. Сизова (стр. 9), бар. Р. Р. Штакельберга (стр. 19) и О. В. Покровскаго (стр. 36).

Постановлено: доложенныя бумаги принять къ свѣдѣнію, отвѣты утвердить, Ярославской Архивной Коммисіи послать просимыя изданія и дозволить ей воспользоваться какъ витринами, такъ и древностями, оставшимися послѣ выставки въ лицѣ; Серебренникову же крестъ его вернуть съ указаніемъ, что крестъ этотъ не что иное, какъ повтореніе извѣстнаго авраамійскаго типа и что онъ особенной цѣнности не представляетъ.

6. По предложенію И. А. Линниченко, постановлено: выслать въ Петербургъ въ редакцію Живой Старины XV т. Древностей и Труды Слав. Комиссій.

7. Представлены предсѣдателемъ планы, рисунки, газетныя статьи, письма Т. В. Кибальчича, В. Б. Антоновича и кіевскаго генераль-губернатора, равно какъ и статьи В. Б. Антоновича изъ Кіевскаго Слова касательно уничтоженія въ Кіевѣ нынѣшнею осенью такъ называемаго „Ярославова вала“. Изъ всѣхъ этихъ бумагъ и отношеній явствуетъ, что въ то время какъ г. Кибальчичъ доказываетъ, что мѣсто, уничтоженное для постройки дома Министерства Финансовъ, принадлежитъ временамъ Ярослава, проф. Антоновичъ, на основаніи историческихъ данныхъ, опровергаетъ это мнѣніе.

8. Доложены предсѣдателемъ: письма Пастухова, изъ Владимирской губ., Кострыкина, изъ Таврической, Лукьянова, изъ Новочеркасска, Резона, изъ Черниговской губ. и г-жи Норакидзе, изъ Кутаисской губ. съ заявленіемъ о мѣстныхъ древностяхъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и благодарить.

9. Доложено предсѣдателемъ отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества, за № 620, сообщающаго Обществу три положенія, принятыхъ въ 1895 году вторымъ Съѣздомъ Русскихъ Зодчихъ на основаніи доклада Г. И. Котова.

„Московское Архитектурное Общество имѣетъ честь сообщить, что II Съѣздъ Русскихъ Зодчихъ въ засѣданіи 6 февраля сего 1895 года, заслушавъ докладъ Г. И. Котова: „О развитіи русской архитектуры XVIII вѣка“, принялъ слѣдующія положенія:

1. Образованіе русскихъ архитекторовъ XVIII ст. на началахъ западно-европейскихъ есть залогъ для правильнаго прогрессивнаго развитія русской самобытной архитектуры въ будущемъ.

2. Памятники русской архитектуры XVIII и начала XIX в., имѣющіе художественное и историческое значеніе, такъ же достойны сохраненія и изученія, какъ и памятники вѣковъ предыдущихъ.

3. Древнее самобытное русское зодчество продолжало существовать и въ XVIII столѣтіи, главнымъ образомъ при постройкахъ деревянныхъ и вдали отъ столицъ. Въ концѣ упомянутаго вѣка вліяніе древней московской архитектуры сказывается въ нѣкоторыхъ каменныхъ зданіяхъ“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено предсѣдателемъ отношеніе епископа Гурійско-Мингрельской епархіи Григорія, за № 3780, сообщающимъ Обществу, что касательно высылки въ Историческій музей древнихъ рукописей и иконъ, о которыхъ писало Императорское Московское Археологическое Общество съ согласія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, онъ пока не можетъ дать никакого отвѣта,

а отнесся по этому вопросу въ Грузино-Имеритинскую контору Правительствующаго Синода. Докладывая объ этой бумагѣ, предсѣдатель обратилъ вниманіе Общества на № 286 „Московскихъ Вѣдомостей“, отъ октября 17, въ которомъ воспроизводится статья Тифлискаго „Новаго Обзорѣнія“ (№ 4044), который возстановляетъ сванетовъ и духовенство противъ предложеніе Московскаго Археологическаго Общества, сообщая при этомъ весьма невѣрные слухи о томъ, какимъ образомъ были открыты хищенія, произведенныя художникомъ Сабинъ-Гуссомъ въ древнихъ ризницахъ кавказскихъ церквей.

Постановлено: объяснить епископу Гурійско-Мингрельскому, что Императорское Московское Археологическое Общество преслѣдуетъ единственно ученныя цѣли, и что врядъ ли кавказскія церкви потерпѣли бы матеріально отъ исполненія просьбы Общества; невѣрныя же свѣдѣнія, передаваемые „Новымъ Обзорѣніемъ“, исправить статью въ той же газетѣ.

11. Доложено предсѣдателемъ, что архіепископъ Месропъ, отношеніемъ за № 138, не находитъ возможнымъ исполнить просьбу Общества о высылкѣ въ Москву кирпича съ клинообразной надписью, о которомъ просило его Общества, на томъ основаніи, что кирпичъ этотъ поступилъ уже въ собственность Эчміадзинскаго монастыря.

Постановлено: еще разъ обратиться съ той же просьбою къ архіепископу Месрону, обѣщая кирпичъ этотъ возвратитъ въ цѣлости въ Эчміадзинскій монастырь.

12. Просмотрѣны и утверждены слѣдующіе счета по изданіямъ Общества.

Лиснеру и Роману за I томъ Славянской Комиссіи по двумъ счетамъ — 1360 руб. 95 коп.; фотографіи Шереръ за таблицы для Славянской и Восточной Комиссіи — 240 руб.; ему же за фототипіи для II тома Виленскаго Съѣзда — 535 руб. 20 коп.; Ренару за цинкографію для того же тома Виленскаго Съѣзда — 168 руб. 90 коп.; ему же за фототипіи для III тома Московскаго Съѣзда — 288 руб.; Шереру за фототипіи для того же тома — 74 руб. 40 коп.; Шереру за фототипіи для Археологическихъ Извѣстій 1895 года — 84 руб.; Ренару за цинкографію для II тома Мат. по восточнымъ губерніямъ — 207 руб. 40 коп.; ему же за таблицы для той же статьи Первухина — 648 руб.; Шереру за фототипіи для того же тома къ статьѣ Клера — 117 руб.; Волчанинову за напечатаніе Археологической карты Кіевской губ. Антоновича — 476 руб. 20 коп., изъ которыхъ 50 руб. возвращены авторомъ; итого изъ суммъ Общества 2111 руб. 15 коп.; изъ Высочайше дарованныхъ средствъ на изслѣдованіе Кавказа и восточныхъ губ. — 972 руб. 40 коп.; изъ суммъ Археологич. Съѣздовъ 1066 руб. 50 коп.

472. Протоколь распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 13 февраля 1896 г., подъ предсѣдательствомъ акад. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, К. А. Дубинкина, И. Н. Корсунскаго, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, П. А. Лаврова, И. П. Машкова, В. М. Михайловскаго, В. О. Миллера, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, М. И. Соколова, С. С. Слущкаго, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, Н. Н. Харузина, В. Н. Щепкина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе предсѣдательствующій сообщилъ Обществу Высочайшую Его Императорскаго Величества телеграмму въ отвѣтъ на всеподданнѣйшія поздравленія, повергнутыя передъ Его Величествомъ предсѣдателемъ Общества графиней П. С. Уваровой по случаю Новаго Года:

„Искренно благодарю Московское Археологическое Общество за принесенныя Миѣ поздравленія съ наступившимъ новолѣтіемъ и Васъ за выраженныя Намъ благопожеланія“.

Николай.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшего (19 декабря 1895 г.) засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Собственноручныя письма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича на имя графини П. С. Уваровой съ выраженіемъ Обществу „живѣйшей признательности“ за поднесеніе Его Высочеству I т. Трудовъ Славянской Комиссіи Общества.

б) Отношенія и письма Императорскихъ: Академіи Наукъ, Историческаго музея, Русскаго Археологическаго Общества, Публичной Библіотеки и Московскаго университета; Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Севастопольской морской офицерской бібліотеки, С.-Петербургской духовной академіи, попечителя Кавказскаго учебнаго округа, Виленской Археографической Комиссіи, Виленской публичной бібліотеки, Императорской Археологической Комиссіи, Холмскаго Богородицкаго братства, Балліоновской публичной бібліотеки въ Новороссійскѣ, К. Н. Бестужева-Рюмина, В. С. Иконникова, И. В. Помяловскаго, Н. П. Кондакова, о. А. Будиловича, Н. Е. Бранденбурга и А. К. Жизневскаго, такого же содержанія.

в) Отношеніе управляющаго дѣлами Комитета Сибирской ж. д., гофмейстера Куломзина, отъ 3 января, № 5, съ благодарностью за высылку для Читинской публичной бібліотеки всѣхъ изданій Общества.

г) Отношеніе Уральскаго Общества Любителей Естествознанія съ благодарностью за поздравительную телеграмму въ день 25-лѣтія Общества.

д) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества извѣщеніе, отъ 20 декабря 1895 г., № 485, объ имѣющемъ быть 21 января 1896 г. празднованіи 50-лѣтія его ученой дѣятельности.

Къ этому проф. Д. Н. Анучинъ пояснилъ, что представителями на этомъ юбилеѣ былъ онъ, проф. Н. В. Покровскій, М. А. Веневитиновъ и секретарь Общества, при чемъ послѣдній прочелъ привѣтственный адресъ отъ имени Общества, составленный имъ, проф. Анучинымъ, отпечатанный синимъ славянскимъ шрифтомъ на бristolъ съ заставкой древне-русскаго стиля, рисованной отъ руки и подписанный предсѣдателями и секретарями Общества и его комиссій. Вслѣдъ затѣмъ секретарь позна-

комилъ присутствовавшихъ съ содержаніемъ сего адреса, каковой рѣшено было приложить къ протоколу (Приложеніе I.)

е) Отношенія и письма Императорской Академіи Художествъ, Виленской Археологической Коммиссіи, предсѣдателя Московскаго биржевого комитета, Орловской Архивной Коммиссіи, Ковенскаго губернскаго статистическаго комитета и секретаря Минскаго губернскаго статистическаго комитета А. Смородскаго съ приложеніемъ своихъ изданій для бібліотеки Общества.

Постановлено: благодарить.

ж) Письмо директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, проф. Ѳ. И. Успенскаго, съ приложеніемъ 2 экз. „Программы исторіи Византійской имперіи“.

Постановлено: благодарить, 1 экз. передать проф. А. С. Павлову для отзыва, а другой въ ред. „Археол. Изв. и Замѣтокъ“ для опубликованія (Приложеніе II).

з) Письмо о. П. Юховича, настоятеля Оздамичскаго прихода, Мозырскаго у. Минской губ., съ благодарностью за высланныя ему изданія Общества и съ приложеніемъ въ даръ Обществу нѣсколькихъ различныхъ предметовъ древности изъ его собранія.

Постановлено: благодарить.

и) Письмо г. завѣдующаго Илійскимъ приходскимъ училищемъ, Семирѣченской области, В. Толмачова, съ указаніемъ на памятники древности въ области и съ предложеніемъ объѣхать, осмотрѣть ихъ и доставить всѣ эти свѣдѣнія Обществу, на что потребуется 100 р.

Постановлено: благодарить за свѣдѣнія и просить увѣдомить, какимъ способомъ думаетъ онъ сдѣлать снимки съ изображеній и древнихъ надписей, и входятъ ли расходы на изготовленіе этихъ снимковъ въ испрашиваемую сумму 100 р.

і) Письмо кн. М. М. Дадіана изъ Кутаиса о принятыхъ имъ мѣрахъ къ охраненію отъ разграбленія и разрушенія храма Баграта въ Кутаисѣ и съ указаніемъ на необходимость затраты очень крупныхъ суммъ на приведеніе его въ крѣпкій и приличный видъ.

Постановлено: благодарить кн. Дадіана за хлопоты и заботы объ этомъ замѣчательномъ памятникѣ и его дальнѣйшія сообщенія принять къ свѣдѣнію.

к) Письмо д. чл. Ю. Ѳ. Крачковскаго изъ Вильны, со свѣдѣніями о принятыхъ администраціей края мѣрахъ къ укрѣпленію Замковой горы въ Вильнѣ.

Постановлено: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо Н. Муравьева, изъ ур. Дарачичагъ, съ указаніями на остатки древности въ этомъ урочищѣ.

Постановлено: благодарить и просить прислать фотографію.

м) Письмо о. архіепископа Месропа, изъ Эчміадзина, съ извѣщеніемъ о высылкѣ во временное пользованіе Общества вновь найденнаго близъ Армавира кирпичъ съ клинописью.

Постановлено: благодарить, камень передать д. чл. М. В. Никольскому для изученія, а по минованіи надобности возвратить.

н) Отношеніе Тифлисекаго Общества распространенія грамотности среди грузинъ, съ препровожденіемъ, по просьбѣ Общества, рукописи „сочиненія царя Теймураза“, № 109, въ коей помѣщается грузинскій изводъ повѣсти „Лейле ве Межнунъ“.

Постановлено: благодарить, рукопись передать д. чл. А. С. Хаханову, а по минованіи надобности возвратить.

о) Письмо ардатовскаго городского старосты, отъ 22 декабра 1895 г., № 44, съ просьбой о высылкѣ въ открывающуюся въ 1896 г. въ Ардатовѣ общественную публичную бібліотеку „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ за 1896 г. бесплатно.

Постановлено: высылать „Археол. Изв. и Зам.“ бесплатно.

п) Письмо д. чл. И. А. Голышева изъ с. Мстѣрь, съ приложеніемъ оттисковъ съ древняго погребальнаго холщеваго покрова.

Постановлено: благодарить.

р) Письмо чл.-корр. В. М. Сысоева изъ Екатеринодара, съ приложеніемъ статьи „О находкѣ въ ст. Курджинской“, съ фотографіями и съ указаніемъ на нѣкоторыя мѣры къ охраненію памятниковъ и могильниковъ Кубанской области отъ расхищенія.

Постановлено: благодарить за статью, которую приложить къ протоколу¹⁾, а предлагаемыя мѣры принять къ свѣдѣнію.

3. Предсѣдательствующій доложилъ о кончинѣ двухъ дѣйствительныхъ членовъ Общества: дѣйств. тайн. сов. В. А. Дашкова († 9 января 1896 г.) и графа М. В. Толстого († 23 января 1896 г.). По предложенію проф. Д. Н. Анучина присутствовавшіе почтили память почившихъ вставаніемъ.

4. Послѣ сего проф. И. Н. Корсунскій прочелъ составленный имъ очеркъ „Графъ М. В. Толстой и его значеніе для археологии“, изложивъ въ послѣдовательномъ, тепломъ разказѣ жизнь и дѣятельность маститаго изслѣдователя русской церковной старины и указавъ на обширную и разностороннюю его научную дѣятельность.

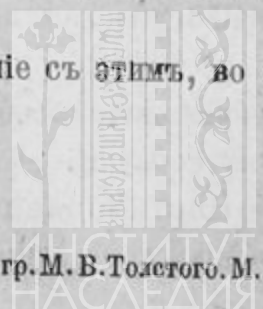
Общество выразило проф. Корсунскому глубокую благодарность за чтеніе и постановило: просить составленный имъ очеркъ для напечатанія въ трудахъ Общества²⁾.

5. Дѣйств. чл. С. С. Слуцкій представилъ вниманію Общества, по порученію Восточной Коммисіи, только что вышедшій 1-й вып. II т. ея Трудовъ, изданный подъ редакціею секретаря Коммисіи М. В. Никольскаго, а затѣмъ сдѣлалъ отзывъ о роскошномъ по внѣшности и интересномъ по содержанію трудѣ П. Синицина „Село Преображенское и его окрестности“, въ которомъ авторъ, увлекающійся древнерусскимъ бытомъ, въ живомъ, увлекательномъ разказѣ изложилъ обстоятельно исторію этого памятнаго въ лѣтописяхъ Руси XVII—XVIII в. села, иллюстрировавъ его массой сдѣланныхъ ad hoc рисунковъ и разбросавъ по дорогѣ массу интересныхъ бытовыхъ чертъ допетровской Руси.

Общество искренно благодарило С. С. Слуцкаго за ознакомленіе съ этимъ, во всякомъ случаѣ выдающимся трудомъ писателя-новичка, дилетанта.

¹⁾ Арх. Изв. и Зам. 1895, № 12.

²⁾ Памяти высокопреосв. Саввы, архіепископа Амфилохія, А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстого. М. 1897.



6. Секретарь представилъ вниманію Общества, отъ имени предсѣдателя графини П. С. Уваровой, слѣдующее:

а) Счета печника Кремнева за работы въ домѣ Общества на 35 р. 80 к. и фотографовъ — Роина въ Тифлисѣ, за снятіе подозрительной клинообразной надписи въ Барчалинскомъ у. и иконостаса въ Шю-Мгвинскомъ монастырѣ, на 45 р. и Гулевича въ Аккерманѣ, за фотографію съ камня съ орнаментомъ, 7 р.

Постановлено: уплатить, а фотографіи передать въ Восточную Комиссію.

б) Предложеніе графини разсмотрѣть имѣющіяся въ собраніи рукописей графа А. С. Уварова 10 №№ сборниковъ и хронографовъ со свѣдѣніями по исторіи Ливоніи и т. п., и что окажется новаго, издать въ Трудахъ Предварительнаго Комитета X Съѣзда.

Постановлено: предложить взяться за этотъ трудъ гг. А. Орлову и С. Богоявленскому, подъ руководствомъ проф. В. О. Ключевского.

в) Письмо д. чл. В. М. Михайловскаго, въ коемъ онъ, сообщая объ отъѣздѣ изъ Москвы д. чл. И. А. Линниченко, съ которымъ они редактировали „Археол. Изв. и Замѣтки“, просить сложить съ него званіе редактора, такъ какъ за множествомъ другихъ занятій онъ продолжать это редактированіе не можетъ. При этомъ г. Михайловскій прибавляетъ, что, чтобы не затруднять новую редакцію, онъ и И. А. Линниченко намѣрены въ концѣ февраля выпустить двойной №№ „Извѣстій“ за февраль и мартъ.

Постановлено: выразить искреннее и глубокое сожалѣніе Общества В. М. Михайловскому объ отказѣ его отъ редакціи журнала Общества, а И. А. Линниченко — объ его отъѣздѣ и собраться черезъ нѣкоторое время для обсужденія вопроса о новой редакціи, прося гг. Михайловскаго и Линниченко не отказать въ ихъ постоянномъ содѣйствіи и участіи въ „Извѣстіяхъ“.

г) Просьбу проф. М. М. Ковалевскаго, изъ Ниццы, о пожертвованіи ему I—III вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, такъ какъ IV вып. онъ уже имѣетъ отъ автора, графини П. С. Уваровой.

Постановлено: выслать.

д) Просьбы д. чл. Н. И. Троицкаго, изъ Тулы, о высылкѣ ему въ 1896 г. „Археологич. Изв. и Замѣтокъ“ бесплатно и Нѣжинскаго лица кн. Безбородко о пожертвованіи ему недостающаго у него въ библіотекѣ XIV т. Древностей.

Постановлено: просьбы удовлетворить.

е) Благодарность воленицы А. Ѳедосовой за турецкую шаль и шерстяное платье, которыя были ей вручены графиней отъ имени Общества и пріобрѣтены на деньги, собранныя въ засѣданіи при участіи Ѳедосовой, 4 января с. г.

7. Произведенной баллотировкой избраны членами ревизіонной комиссіи тѣ же лица, что и въ прошломъ году: В. Ѳ. Миллеръ, М. В. Никольскій и В. И. Сизовъ.

8. Баллотировались и были выбраны, оба единогласно: въ дѣйствительные члены — проф. Л. Х. Штида въ Кѣнигсбергѣ, по § 18, и въ члены-корреспонденты — С. К. Богоявленскій въ Москвѣ.

9. По порученію предсѣдателя, секретарь сообщилъ, что слѣдующія засѣданія предполагаются: 20-го — обыкновенное и 27 февраля — годовое.

10. Вновь заявлены въ дѣйствительные члены: вновь — докторъ русской исторіи Н. П. Лихачевъ въ С.-Пб. и изъ членовъ-корреспондентовъ — В. Т. Георгіевскій во Владимірѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

Приложеніе I къ протоколу № 472.

Императорскому Русскому Географическому Обществу.

Императорское Московское Археологическое Общество посылаетъ низкій поклонъ своему старѣйшему ученому собрату и сердечно привѣтствуетъ доблестнаго радѣтеля о русской географической наукѣ, высоко и крѣпко державшаго ея стягъ въ теченіе полувѣка. Заслуги Географическаго Общества настолько всюду оцѣнены, высокой научный авторитетъ его настолько общепризнанъ, что не нашему Обществу, съ его болѣ скромными специальными задачами, напоминать о плодотворныхъ результатахъ полувѣковой дѣятельности, направленной къ изученію Россіи, Азіи, землевѣдѣнія вообще, къ изслѣдованію странъ и народностей въ ихъ настоящемъ и ихъ прошломъ. Энергичные дѣятели Географическаго Общества, сорвавшіе завѣсу съ недоступныхъ ранѣе странъ далекаго азіатскаго Востока, широко прославили русское имя своимъ беззавѣтнымъ служеніемъ наукѣ и отечеству и оказали великую услугу дѣлу просвѣщенія и цивилизаціи. Менѣе громкой, но не менѣе полезной и плодотворной была дѣятельность многихъ другихъ сочленовъ высокоуважаемаго Общества, занимавшихся въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества, собиравшихъ и разрабатывавшихъ матеріалы по различнымъ вопросамъ географіи, этнографіи, статистики и археологіи. Московское Археологическое Общество считаетъ своимъ ближайшимъ долгомъ особенно подчеркнуть услуги, оказанныя дѣлу изученія древностей, и не можетъ не отмѣтить, что Географическое Общество всегда признавало изученіе прошлаго существенно важнымъ для болѣе глубокаго пониманія настоящаго. Достаточно указать, что въ изданіяхъ Географическаго Общества появились первыя русскія статьи по древностямъ каменнаго вѣка, первый отчетъ о раскопкахъ извѣстнаго Ананьевскаго могильника, цѣнныя изслѣдованія древностей Олонецкаго края, Приуралья, Крыма, Кавказа, Сибири и Туркестана, первыя обстоятельныя свѣдѣнія о древностяхъ Монголіи и другихъ областей Китая. Географическому же Обществу принадлежитъ честь изслѣдованія древнихъ новгородскихъ пятинъ, разработки писцовыхъ книгъ, изученія Книги Большого Чертежа и многихъ другихъ вопросовъ исторической географіи и этнографіи. Не можетъ также не вспомнить Московское Археологическое Общество о томъ взаимномъ духовномъ общеніи, въ которомъ оно всегда находилось съ Географическимъ Обществомъ, имѣя многихъ общихъ дѣятелей и участвуя даже иногда совмѣстно въ специальныхъ археологическихъ разысканіяхъ.

Искренно сочувствуя трудамъ и дѣятелямъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и относясь съ особымъ уваженіемъ къ его старѣйшему и авторитетнѣйшему руководителю, Петру Петровичу Семенову, Московское Археологическое Общество выражаетъ сердечное пожеланіе, чтобы дѣятельность Географическаго Общества была столь же плодотворной и въ теченіе слѣдующаго полулѣтца, чтобы она, развиваясь съ потребностями знанія и времени, вела и въ будущемъ къ новымъ побѣдамъ и подвигамъ на мирномъ пути научныхъ завоеваній для пользы и славы отечества.

Приложеніе II къ протоколу № 472.

Программа исторіи Византійской имперіи.

Д. чл. проф. Ѳ. И. Успенскаго.

Исторія Византійской имперіи на русскомъ языкѣ давно уже составляетъ предметъ самыхъ законныхъ требованій, предъявляемыхъ русской образованной публикой къ ученымъ, имѣющимъ спеціальною цѣлью византійскія занятія. Въ другихъ областяхъ исторіи на подобные запросы могли бы отвѣчать переводы съ иностранныхъ языковъ, но по отношенію къ Византіи переводами нельзя удовлетвориться. Трудно прежде всего указать въ западно-европейскихъ литературахъ такую общую исторію Византіи, которую бы слѣдовало перевести и которая бы могла удовлетворить русскаго читателя. Затѣмъ, съ русской точки зрѣнія, въ византійской исторіи имѣютъ выдающійся, а иногда и первостепенный интересъ такіе факты политической жизни и такіа историко-литературныя явленія, которыя западными учеными не могутъ быть въ достаточной степени поняты и выставлены въ надлежащемъ освѣщеніи. Желательна такая исторія Византіи, въ которой нашли бы себѣ примѣненіе многочисленныя работы, сдѣланныя русскими византистами въ послѣднія десятилѣтія.

Въ виду вышеуказанной потребности, въ средѣ нѣсколькихъ лицъ возникла мысль написать исторію Византіи коллективно.

Предполагается изложить главнѣйшіе факты византійской исторіи въ двухъ томахъ, въ каждомъ до 50 печатныхъ листовъ. Чтобы вмѣстить обширный историческій матеріалъ въ указанныя рамки, необходимо сдѣлать въ немъ выборъ, производя сокращенія въ изложеніи политической исторіи въ пользу фактовъ, рисующихъ культурную и соціальную жизнь.

Вообще же должны быть выдвинуты и освѣщены тѣ явленія, которыя способствовали росту или ослабленію государственнаго организма, тѣ вопросы, которые наиболѣе занимали вниманіе образованнаго большинства. Въ силу особыхъ отношеній, въ которыхъ находилась Россія и родственные ей славянскіе народы къ Византіи, въ изложеніи византійской исторіи должны быть особенно ярко изображены тѣ эпохи, въ которыя Византія обнаруживала наибольшее вліяніе на Россію и на другихъ славянъ. Въ виду подобныхъ соображеній предполагается выдѣлить въ особый

отдѣлъ исторію Трапезунтской имперіи, ибо сфера культурнаго и политическаго вліянія Трапезунта простиралась на тѣ народы, которые теперь находятся частью подъ властью Россіи, частью въ ея непосредственномъ сосѣдствѣ. Дабы Византія не продолжала казаться загадкой во всемірной исторіи, весьма важно двумя-тремя чертами отмѣтить такіе факты и явленія, которые находятъ себѣ параллелизмъ въ западной исторіи.

Имѣя въ виду, что изданіе назначается для большой публики, желательно придать изложенію общедоступную форму и не вводить въ текстъ цитаты на иностранныхъ языкахъ. Лишь въ началѣ или въ концѣ каждой главы могутъ быть сдѣланы указанія на источники и литературу.

. I отдѣлъ.

Сходства и различія въ историческомъ развитіи запада и востока Европы. Перенесеніе столицы имперіи въ Константинополь. Образование Византійской имперіи. Происхожденіе византизма.

Этнографическій переворотъ, совершающійся въ предѣлахъ Восточной Римской имперіи съ появленіемъ новыхъ народовъ, между которыми главное мѣсто занимаютъ германцы, преимущественно готы.

Военныя, административныя и соціальныя реформы, вызванныя вторженіемъ въ имперію новыхъ народовъ.

Соціальный и религіозный переворотъ въ имперіи; борьба христіанства съ язычествомъ.

Новые элементы въ римскомъ правѣ.

Географическій и этнографическій объемъ византизма.

Борьба изъ-за императорскаго престола между представителями различныхъ національностей.

II. Исторія Византіи въ VI и VII столѣтіяхъ.

Борьба универсально-православнаго и восточно-монофизитскаго началъ разрѣшается со смертью Анастасія и съ появленіемъ еракійской династіи. Возстановленіе прежнихъ отношеній къ Риму. Литературная и политическая борьба изъ-за выработки религіознаго догмата. Возвышеніе константинопольской патріархіи, столкновеніе ея съ Римомъ.

Усиленіе универсальной идеи римской имперіи и переходъ къ наступательной политикѣ на Востокъ и Западъ. Успѣшныя войны Юстиніана на Западъ и подчиненіе его власти побережья Средиземнаго моря. Неудачный исходъ войнъ съ царствомъ Хозроя. Опасности со стороны Гунновъ и Аваровъ.

Усиленіе единичной власти въ системѣ государственнаго устройства. Реформы сената, администраціи, упадокъ бюрократіи. Созданіе крупныхъ административныхъ центровъ въ провинціяхъ, ограниченіе городского самоуправленія. Кодификація права и дальнѣйшія судьбы римскаго права на византійской почвѣ. Упадокъ свѣтскаго просвѣщенія.

Политическій и экономическій упадокъ сенаторскаго сословія и слѣды борьбы съ нимъ императорской власти.

Финансовая система Юстиніана. Упадокъ восточной торговли. Экономическій кризисъ. Появленіе шелководства.

Постройки Юстиніана съ общенсторической точки зрѣнія.

VII вѣкъ. Славянская колонизація и мѣры по устройству славянъ въ имперіи.

Появленіе исламизма.

Борьба съ Востокомъ. Ираклій.

Моноевелитство. Соборъ 680 г. Отношенія къ Риму.

III. Отъ Льва Исавра до Василія Македонянина.

Иконоборческое движеніе. Происхожденіе системы иконоборства. Определеніе и отношенія византинизма къ системѣ іудейскаго и магометанскаго вѣроученія; литературная исторія иконоборства; попытка объединенія новыхъ этнографическихъ элементовъ, вошедшихъ въ составъ имперіи. Борьба національностей изъ-за обладанія треномъ византійскихъ императоровъ. Соціальныя реформы Льва Исавра. Новые законы. Внѣшняя политика. Отношенія къ Риму. Значеніе иконоборческой эпохи.

IV. Македонская династія.

Періодъ *первый*: отъ Василія Македонянина до смерти Іоанна Цимисхія.

Василій Македонянинъ и Левъ Мудрый. Славянскія отношенія въ концѣ IX и въ началѣ X в. Просвѣщеніе славянъ христіанствомъ, дѣятельность Кирилла и Меѳодія. Церковныя и политическія отношенія къ Риму.

Значеніе патріарха Фотія. Войны съ болгарами при Симеонѣ. Сарацинскіе набѣги. Законодательство. Русь и Византія въ IX и X вв. Договоры Руси съ Греками.

Константинъ Порфирородный. Литературная производительность въ X в. Никифоръ, Фока и Цимисхій. Азіатскіе походы. Южная Италія и посольство Лютпранда. Болгарскія дѣла. Походы Святослава. Общій очеркъ гражданскаго, церковнаго и военнаго устройства. Этнографическій составъ имперіи. Культурная миссія Византіи.

Періодъ *второй*: отъ Василія II до Алексѣя Комнина.

Внутреннія смуты (Селира и Фока). Устройство отношеній къ Грузіи и Арменіи. Крещеніе Владиміра. Подробное изложеніе войнъ съ Болгаріей, подчиненіе Болгаріи и данное ей устройство. Преемники Василія II. Утрата Южной Италіи и Сициліи. Турки-Сельджуки и Печенѣги. Отношеніе къ Риму и разрывъ между западной и восточной церковью. Богословское и философское движеніе въ концѣ XI в. Литература. Общая характеристика эпохи.

V. Комнины.

Борьба европейскаго Запада съ мусульманскимъ Востокомъ. Турки-Сельджуки; Половцы и Печенѣги; Алексѣй I и Робертъ Пискарь. Притязанія Венеціанской республики. Первый крестовый походъ. Политика Алексѣя по отношенію къ крестоносцамъ. Богословское и философское движеніе. Іоаннъ и Мануилъ Комнины. Борьба древности.

съ Норманнами. Генуя и Венеція. Христіанскія княжества на Востокѣ. Богословское и философское образованіе. Андроникъ Комнинъ и Ангелы. Третій и четвертый крестовый походъ. Усиленіе Турокъ-Сельджуковъ. Образованіе второго болгарскаго царства. Состояніе Балканскаго полуострова.

VI. Очеркъ главнѣйшихъ теченій византійской литературы до XIII в.

VII. Латинская и Никейская имперіи.

Завоеваніе Константинополя латинянами и послѣдствія этого событія для дальнѣйшихъ судебъ Византіи. Образованіе отдѣльныхъ національныхъ центровъ въ провинціяхъ. Основаніе Никейской имперіи. Латинская имперія въ Константинополѣ и ея отношеніе къ Болгарскому царству и къ Никейской имперіи. Причины, обусловившія перевѣсъ Никейской имперіи надъ Латинской.

VIII. Трапезунтская имперія.

Условія образованія имперіи въ Трапезунтѣ. Младшая линія Комниновъ. Ея связи на Востокѣ. Этнографія. Заслуги Трапезунтской имперіи въ борьбѣ съ турецкимъ элементомъ. Иконійскій и неокесарійскій султаны. Отношенія къ Грузіи. Трапезунтскія владѣнія на сѣверномъ берегу Чернаго моря. Торговля. Искусство.

IX. Время Палеологовъ.

Попытка Михаила Палеолога соединить подъ своею властью провинціи и города, находившіеся подъ чуждымъ господствомъ. Союзы съ Генуей и Венеціей. Унія съ папой. Греческая и славянскія народности на Балканскомъ полуостровѣ. Борьба между Сербами и Болгарами изъ-за политическаго преобладанія. Причины успѣховъ османскихъ турокъ въ Европѣ. Антагонизмъ между столицею и провинціями, образованіе независимыхъ княжествъ. Завоеваніе Константинополя и основаніе Турецкой имперіи.

X. Общіе выводы.

473. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 20 февраля 1896 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: акад. Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, Р. Θ. Брандта, бар. Θ. А. Бюлера, В. А. Грингмута, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, А. М. Миронова, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, М. П. Степанова, С. У. Соловьева, В. А. Уляницкаго, А. С. Хананова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9 ч. вечера въ засѣданіе изволилъ прибыть Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ, въ сопровожденіи чл.-корр. Общества ген.-м. М. П. Степанова, и засѣданіе было открыто сообщеніемъ предсѣдателя о телеграммахъ, коими графиня обмѣнялась съ самаркандскимъ губернаторомъ графомъ Н. А. Ростовцевымъ по поводу открытія въ Самаркандѣ музея.

Телеграмма гр. Ростовцева, отъ 9 января, извѣщала о пожертвованіи областному Самарк. статист. комитету москов. купцомъ Рѣшетниковымъ коллекціи, положенной нынѣ въ основаніе музея, отъ имени котораго гр. Ростовцевъ просилъ вниманія Общества къ этому музею.

Графиня П. С. Уварова отвѣчала поздравленіемъ отъ имени Общества и лично отъ себя и рекомендовала пригласить людей знающихъ и опытныхъ.

Затѣмъ, отношеніемъ отъ 5 февраля, за № 73, гр. Ростовцевъ сообщилъ подробности и просилъ содѣйствія и указанія Общества.

Доложивъ эти бумаги, гр. П. С. Уварова прочла поясненіе своего отвѣта и предложила обсудить программу Самаркандскаго музея въ ближайшемъ засѣданіи.

Постановлено: обсудить программу въ засѣданіи 23 сего февраля.

1. Послѣ сего дѣйств. чл. В. А. Грингмутъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Дипломатическій Архивъ XIV в. до Р. Х.“

Въ 1896 году въ м. Тенъ-Эль-Амарнѣ, въ Египтѣ, были открыты развалины древней столицы фараона XVIII дин. Аменхотепа IV, царствовавшаго въ XIV в. до Р. Х., и тамъ найдены свыше 300 плитъ съ клинописью, оказавшіяся перепиской фараона съ дружественными сосѣдними государями, его вассалами и намѣстниками. Содержаніе этой переписки, касавшейся различныхъ вопросовъ, и брачныхъ, и административныхъ, и чисто дипломатическаго характера, и послужило предметомъ доклада. Референтъ яркими красками очертилъ личность Аменхотепа IV — религіознаго реформатора, проповѣдывавшаго религію Единого Бога, отвергшаго египетскій циклъ боговъ и поставившаго во главѣ одного бога — солнце. Онъ покинулъ даже столицу фараоновъ Оивы и выстроилъ новую на мѣстѣ Тенъ-Эль-Амарна. Какъ эта новая столица, такъ и религія, введенная Аменхотепомъ IV, существовали лишь при немъ. Излагая содержаніе найденнаго архива, гдѣ оказалось не мало документовъ объ эпохѣ отца Аменхотепа IV — Аменхотепа III, референтъ попутно выразилъ мнѣніе, что тотъ странный фактъ, что официальная дипломатическая переписка велась, какъ оказывается, на ассиро-вавилонскомъ языкѣ, можетъ быть объясненъ главнымъ образомъ предшествовавшимъ распространеніемъ могущества Вавилона.

Сообщеніе иллюстрировано было снимками съ документовъ и портретовъ Аменхотепа IV. Въ заключеніе же референтъ выразилъ глубокую благодарность М. В. Никольскому за указаніе на этотъ архивъ и за доставленіе возможности составить читанный докладъ.

М. В. Никольскій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній по поводу доклада. Отмѣтивъ, что референтъ изъ всѣхъ ученыхъ первый взглянулъ на амарнскій архивъ съ точки зрѣнія египтолога и прекрасно разработалъ этотъ вопросъ, онъ въ дальнѣйшемъ высказался противъ нѣкоторыхъ положеній г. Грингмута и, главнымъ образомъ, противъ объясненія распространенія ассиро-вавилонскаго языка во всѣхъ странахъ Сиріи, Аравіи, Малой Азіи и Египта исключительно благодаря завоеваніямъ. Въ заключеніе онъ вполне согласился съ референтомъ о значеніи открывшагося въ архивѣ указанія на существованіе Іерусалима (Уру-Шалима) въ XIV в. до Р. Х. и на невѣрность, отсюда, существовавшаго до сихъ поръ мнѣнія о еврейскомъ происхожденіи его.

Собрание единогласно выразило глубокую благодарность В. А. Грингмуту за интереснейшее сообщение.

2. Дѣйств. чл. Г. А. Муркосъ прочелъ рефератъ подѣ заглавіемъ: „Къ исторіи антиохійскихъ патріарховъ. Вновь найденный отрывокъ изъ путешествія патр. Макарія въ XVII в. въ Россію“.

Извѣстны 4 списка рукописи путешествія патріарха антиохійскаго въ Россію для суда надѣ патр. Никономъ, составленной его сыномъ діакономъ Павломъ Алеппскимъ: 1) принадлежацій Московскому Главному Архиву М. И. Д.; 2) учебному отдѣленію Азіатскаго департамента того же Министерства; 3) Императорской Публичной библіотекѣ — изъ собранія преосв. Порфирія Успенскаго и 4) тотъ, которымъ пользовался Бальфуръ, при изданіи изъ него отрывковъ на англійскомъ яз., въ первой четверти текущаго столѣтія. Сравнивая первые три списка между собою, а также переводъ Бальфура, проф. Муркосъ нашелъ въ архивскомъ спискѣ, кромѣ большихъ дополненій противъ бальфуровскаго, еще и бѣольшую правильность и полноту въ сравненіи съ остальными, что даетъ основаніе признатъ архивскій экз. наиболѣе полнымъ и лучшимъ. Что же касается до отрывковъ, вызвавшихъ настоящее сообщеніе, то они касались, во-1-хъ, списка антиохійскихъ патріарховъ, авторомъ коего оказался Павелъ Алеппскій, а не Макарій, и во-2-хъ, разныхъ подробностей путешествія Макарія въ Сиріи, представляющихъ несомнѣнный интересъ.

Собрание выразило искреннюю благодарность референту за его интересное сообщеніе.

3. Чл.-корр. Р. Θ. Брандтъ сдѣлалъ сообщеніе „Черты доисторическаго быта Славянъ по даннымъ языка“.

Исходя изъ того положенія, что существованіе однихъ и тѣхъ же словъ для обозначенія однихъ и тѣхъ же понятій въ нарѣчіяхъ какого-либо языка даетъ поводъ заключить о состояніи быта народа, владѣльца праязыка этихъ нарѣчій, докладчикъ собралъ подобныя обозначенія въ славянскихъ нарѣчіяхъ и по этимъ даннымъ праславянскаго языка пытался начертать картину быта древнихъ славянъ, при чемъ получилось, что древніе славяне являются какъ бы осѣдлымъ племенемъ. Противъ этого вывода возражалъ д. чл. Д. И. Иловайскій, находя, что приведенныхъ данныхъ очень недостаточно для подобнаго вывода, что всѣ они одинаково могутъ относиться и къ кочевому быту народа, а отсутствіе, напр., словъ *полъ*, *потолокъ*, *дымовая труба* прямо говоритъ въ пользу кочевого характера жизни древнихъ славянъ.

Собрание также высказало проф. Брандту искреннюю благодарность за изложеніе интересныхъ попытокъ отыскать въ филологіи помощь археологіи, и послѣ заявленія предсѣдателя о назначеніи на 23 февраля распорядительнаго засѣданія, собрание было закрыто.

474. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 23 февраля 1896 года, подѣ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. М. Ми-

хайловскаго, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, С. С. Слуцкаго, В. И. Сизова, В. Н. Сторожева, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 13 и 20 февраля.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письмо г. Министра Императорскаго двора и удѣловъ гр. Воронцова-Дашкова, отъ 13 февраля за № 322, съ увѣдомленіемъ о Высочайшей Государя Императора благодарности за поднесенныя Его Величеству 1 вып. Трудовъ Славянской комиссіи и „Археологическую карту Кіевской губ. проф. Антоновича“.

б) Письмо Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михайловича съ выраженіемъ душевной благодарности за тѣ же изданія и пожеланія успѣха Славянской комиссіи въ дальнѣйшихъ ея трудахъ.

в) Благодарность Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за тѣ же изданія.

г) Отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и Воронежской публичной библіотеки съ приложеніемъ своихъ изданій.

Постановлено: благодарить.

д) Отношеніе г. и д. Витебскаго губернатора, отъ 11 февраля, за № 855, съ объясненіемъ, на запросъ Общества, что археологической стороною раскопки „Замковой горы“ въ г. Витебскѣ завѣдывалъ Е. Р. Романовъ, до сихъ поръ не представившій еще отчета о результатахъ своихъ наблюденій.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо г. А. Миротворцева съ предложеніемъ созвать во время Всероссийской выставки въ Нижнемъ Новгородѣ Съѣздъ представителей Статистическихъ Комитетовъ, ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и др.

Постановлено: увѣдомить, что, въ виду имѣющаго уже собраться въ августѣ с. г. въ Ригѣ X Археологическаго Съѣзда, Общество не находитъ возможнымъ войти въ обсужденіе его предложенія.

ж) Письмо г. Сорокина, въ Москвѣ, съ просьбой указать ему журналы, посвященные археологіи.

Постановлено: сообщить ему программу „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“.

з) Письмо кр. Вятской губ., П. Е. Штино, изъ Самары, съ предложеніемъ пріобрѣсти отъ него разные предметы древности изъ Вятской губ.

Постановлено: увѣдомить, что не выдавъ вещей, никакого отвѣта дать нельзя.

и) Просьба проф. И. Н. Корсунскаго о высылкѣ ему „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ бесплатно.

Постановлено: просьбу удовлетворить и выслать также журналъ и за прошлые года.

і) Приглашеніе комитета по празднованію 30-лѣтія ученой дѣятельности проф. О. Е. Корша, предсѣдателя Восточной комиссіи Общества.

Постановлено: принять дѣятельное участіе въ чествованіи проф. Корша.

к) Прошеніе лѣсопромышленника В. Духонь, изъ Кубанской области о разрѣшеніи

ему срыть скалу съ цѣлью отысканія древнихъ предметовъ, находящуюся въ арендованномъ имъ казенномъ лѣсу.

Постановлено: рекомендовать г. Духонь обратиться въ мѣстный Статистическій Комитетъ.

л) Прочитана печатная замѣтка о золотомъ кладѣ на Цалкѣ, близъ с. Кострома, около Бетташенъ, на Кавказѣ.

Постановлено: списаться съ мѣстнымъ губернаторомъ для провѣрки этого извѣстія.

3. Обсуждалась просьба Московскаго Библиографическаго кружка разрѣшить ему собирать свои публичныя засѣданія въ помѣщеніи Общества.

Постановлено: въ виду многочисленныхъ засѣданій Общества и его Комиссій и тѣсноты помѣщенія — отказать.

4. Обсуждался вопросъ объ сформированіи новой редакціи „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ въ виду отъѣзда изъ Москвы И. А. Линниченко и отказа В. М. Михайловскаго.

Послѣ продолжительнаго обсужденія сего вопроса, рѣшено просить предсѣдателя гр. П. С. Уварову принять на себя руководство этимъ изданіемъ съ полнымъ правомъ приглашать по собственному выбору ближайшихъ сотрудниковъ.

На это гр. П. С. Уварова, выражая принципиальное согласіе взять на себя руководство журналомъ на вышесказанныхъ основаніяхъ, предложила еще разъ обсудить этотъ вопросъ въ ближайшемъ засѣданіи, что и было принято Обществомъ.

5. Разсматривался вопросъ объ организаціи Самаркандскаго музея, согласно просьбѣ о томъ г. начальника области гр. Н. Я. Ростовцева, при чемъ рѣшено было увѣдомить гр. Ростовцева, что Общество считаетъ главными задачами музея: 1) сохраненіе памятниковъ древности и ихъ поддержку; 2) привлеченіе къ музею людей знающихъ и специалистовъ; 3) препятствовать вывозу древностей изъ Самарканда и области какъ иностраннымъ, такъ и русскимъ туристамъ и ученымъ и 4) сообщать во всеобщее свѣдѣніе о своей дѣятельности.

6. Д. чл. С. С. Слудскій, обративъ вниманіе на воспитательное значеніе библиотекы Смирнова и Иванцова-Платонова, въ Петровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, просилъ Общество пожертвовать туда свои изданія.

Постановлено: послать изданія и тома, содержаніе коихъ имѣетъ отношеніе къ общему историко-церковному характеру библиотекы.

7. Предсѣдатель представилъ вниманію гг. членовъ 1-й вып. Трудовъ Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда, вышедшій подъ редакціей секретаря комитета В. К. Трутовскаго.

Постановлено: разослать членамъ Комитета.

8. Разсмотрѣнъ и утвержденъ къ уплатѣ счетъ типографіи А. И. Мамонтова въ 984 р. 52 к. за печатаніе „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ въ 1895 г.

9. Баллотировались и оказались избранными: членъ-корреспондентъ В. Т. Георгіевскій, во Владимірѣ и докторъ русской исторіи Н. П. Лихачевъ, въ Петербургѣ — оба въ дѣйствительные члены

ПРОТОКОЛЫ

КОММИССИИ ПО СОХРАНЕНИЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ

1893—1896 гг.



1893—1894 гг.

72. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, февраля 26 дня 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, Д. Н. Чичагова, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушанъ докладъ А. Л. Обера и А. М. Павлинова объ осмотрѣ ими церкви Иоасафа царевича въ с. Измайловѣ. Внѣшній осмотръ выяснилъ, что алтарь и часть стѣны 1-го этажа, примыкающая къ нему, — времени 1678 г., т.-е. времени основанія храма, а также и колокольня, которая, вѣроятно, стояла отдѣльно отъ древней церкви, бывшей по размѣрамъ меньше существующей, но и колокольня имѣетъ только три древнихъ яруса, верхняя же часть колокольни позднѣйшая. Застройка между описанными частями — XVIII в., а теперь еще болѣе позднѣйшаго времени. Болѣе подробнаго осмотра верхней церкви сдѣлать было нельзя, за неимѣніемъ хода въ нее и осмотръ отложенъ до Пасхи, когда будутъ устроены ходы.

Осмотръ церкви показалъ, что она прочна и имѣющіяся трещины незначительны.

Постановили: о результатѣ осмотра извѣстить, что церковь прочна и изъяснить готовность сдѣлать, какія могутъ оказаться нужными при реставраціи, указанія, если реставрація осуществится.

3. Слушали докладъ А. Л. Обера объ осмотрѣ церкви Введенія, что въ Семеновскомъ, гдѣ предполагается пристройка для ризницы и библіотеки, на которую Московская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 19 октября 1892 г., за № 6096, испрашиваетъ разрѣшеніе. При отношеніи приложены чертежи.

Постановили: пристройку разрѣшить, такъ какъ изъ доклада А. Л. Обера видно, что пристройкою самый храмъ не искажается.

4. Читано отношеніе предсѣдателя коммиссіи по реставраціи собора въ Симоновомъ монастырѣ, отъ 12 февраля 1893 г., о дозволеніи устроить новыя главы на соборѣ въ стилѣ XIV в. вмѣсто существующихъ.

Постановили: отложить рѣшеніе до слѣдующаго засѣданія для того, чтобы имѣть матеріалъ, относящійся къ разсматриваемому вопросу. Собраніе такого матеріала приняли на себя К. М. Быковскій и А. М. Павлиновъ.

5. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 19 февраля 1893 г. о предполагаемыхъ строительныхъ работахъ въ церкви св. Николая, что на Мас-

ницкой, а именно: 1) устройство иконостаса въ придѣлѣ Сошествія св. Духа; 2) устройство хоръ въ алтарѣ тамъ же; 3) устройство новаго пола, паперти и возобновленіе всей живописи.

Постановили: поручить осмотрѣть церковь К. М. Быковскому, А. Л. Оберу и С. У. Соловьеву и дать свое заключеніе.

73. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, марта 3 дня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и въ присутствіи гг. членовъ Коммиссіи: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго и А. М. Павлинова о покрытіи главъ храма Успенія Пр. Богородицы въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ, который они представили, согласно порученія Коммиссіи отъ 26 февраля 1893 г. Докладчики собрали имѣющійся матеріалъ по покрытію главъ въ XIV вѣкѣ на московскихъ церквяхъ и указали, какъ на образцы, могущіе служить руководствомъ для реставраціи главъ собора Симонова монастыря, на слѣдующія церкви: 1) церковь Михаила архангела въ Чудовомъ монастырѣ; 2) главы церкви Зачатія св. Анны, что въ углу, въ Зарядѣ; 3) большая глава Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ и 4) церковь Покровской общины. Но ранѣе рѣшенія вопроса о формѣ покрытія главъ на соборѣ въ Симоновомъ монастырѣ, докладчики нашли необходимымъ выяснитъ переходъ отъ сводчатого покрытія храма къ барабанамъ главъ и изслѣдовать, нѣтъ ли подъ существующимъ покрытіемъ главъ — каменныхъ главъ, а также при реставраціи куполовъ возстановитъ и первоначальное покрытіе собора съ обнаруженіемъ кокошниковъ при основаніи главъ.

Постановили: отвѣтить въ коммиссію по реставраціи Симонова монастыря согласно заключенія К. М. Быковскаго и А. М. Павлинова. Чертежи, присланные 12 февраля, возвратить.

74. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 14 дня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и въ присутствіи гг. членовъ Коммиссіи: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе Владимірской духовной консисторіи, отъ 5 апрѣля 1893 г., за № 2586, объ устройствѣ отопленія въ Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ; при отношеніи приложено: отопленія и чертежи собора проектъ.

Постановили: отопленіе разрѣшить, такъ какъ приспособленія для устройства его храма не искажаютъ, чертежи же собора оставить въ Обществѣ, какъ матеріалъ по изученію древне-русскихъ памятниковъ; проектъ отопленія возвратить.

2. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 19 февраля 1893 г., за № 1180, объ устройствѣ иконостаса въ церкви Николая чудотворца, на Мисницкой улицѣ, а также объ устройствѣ наружнаго каменнаго тамбура тамъ же, внутренней живописи, передѣлкѣ хоръ и пола. По порученію Коммиссіи, храмъ былъ осмотрѣнъ

А. М. Павлиновымъ и С. У. Соловьевымъ, которые пришли къ заключенію, что устройство новаго иконостаса, взамѣнъ стараго, относящагося къ прошлому вѣку, и представляющаго художественный интересъ, нежелательно, всѣ же остальные работы могутъ быть допущены, какъ не приносящія ущерба храму въ археологическомъ отношеніи.

Постановили: отвѣтить согласно заключенію А. М. Павлинова и С. У. Соловьева.

3. Читано сообщеніе ген.-адъют. Аркадія Дмитриевича Столыпина о предполагаемомъ мѣстѣ смерти патріарха Гермогена въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ.

Постановили: сообщеніе принять къ свѣдѣнію, благодарить А. Д. Столыпина, а сообщеніе его, вмѣстѣ съ чертежомъ, а также и дополненіе А. М. Павлинова сохранить въ дѣлахъ Комиссіи.

4. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 6 апрѣля 1893 г., за № 1966, объ устройствѣ иконостаса и другихъ строительныхъ работахъ въ церкви Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи на Пятницкой ул. С. У. Соловьевъ, осматривавшій ее, по порученію г. предсѣдателя, доложилъ, что уничтожаемый иконостасъ настоящаго столѣтія, а другія строительныя работы ущерба церкви въ археологическомъ отношеніи не принесутъ.

Постановили: всѣ поименованныя въ отношеніи работы разрѣшить.

5. Читано письмо старосты церкви Успенія въ Печатникахъ, на Срѣтенкѣ, о предположеніи сломки колокольни, трапезной и придѣла храма и постройкѣ на мѣстѣ ихъ новой колокольни и придѣловъ храма, а также перебивкѣ оконъ въ главной церкви. А. Л. Оберъ, осматривавшій церковь, доложилъ, что кромѣ интереса, представляемаго колокольнею и трапезной, относящимися къ XVII в., и сообщеніе въ письмѣ о ветхости храма не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Постановили: въ сломкѣ колокольни и трапезной отказать.

75. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 27 дня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и въ присутствіи гг. членовъ Комиссіи: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и С. У. Соловьева.

1. Читано повторное отношеніе старосты церкви Успенія въ Печатникахъ, что на Срѣтенкѣ въ Москвѣ, о разрѣшеніи сломать колокольню и расширить трапезную въ означенной церкви.

Постановили: увѣдомить, что Общество остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, т.-е. не можетъ разрѣшить сломку означенной колокольни.

2. Читано отношеніе комиссіи по реставраціи храма Успенія Пресвятой Богородицы въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ о разрѣшеніи (вторично) реставраціи главъ и крыши храма.

Постановили: не разрѣшать и увѣдомить, что Общество остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, сообщенномъ въ отношеніи отъ 5 марта 1893 г., за № 1024.

76. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 18 мая 1893 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго и въ присутствіи гг. членовъ Комиссіи: А. Л. Обера и А. М. Павлинова.

1. Читано отношеніе настоятеля Трифоновской, что въ Напрудной слободкѣ, церкви о разрѣшеніи пристройки трапезной части храма, съ приложеніемъ вновь составленнаго плана новой пристройки.

Постановили: пристройку разрѣшить.

2. Читано отношеніе Тверской духовной консисторіи, отъ 24 апрѣля 1893 г., за № 3793, о разрѣшеніи причту перестроить колокольню въ церкви погоста Рождественскаго, Липенскаго прихода, Вышневолоцкаго уѣзда. Прилагается планъ церкви.

Постановили: разрѣшить.

3. Читано отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы, отъ 22 апрѣля 1893 г., за № 336, о разрѣшеніи въ Покровскомъ монастырѣ промѣть внутри храма стѣны и потолоки, расписанные священными картинами и орнаментами.

Постановили: разрѣшить.

77. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 3 іюня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе Ивана Ларіоновича Соколова о дозволеніи ему на свои средства перестроить, подвести и поднять фундаментъ въ церкви села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда.

Постановлено: разрѣшить, съ условіемъ, чтобы за работами присматривалъ архитекторъ Семеновъ, и сообщить объ этомъ разрѣшеніи помѣщицѣ Е. Д. Лопухиной.

2. Читано отношеніе Новгородской духовной консисторіи, отъ 25 мая 1893 года, за № 5467, о дозволеніи разобрать ветхую деревянную колокольню въ Новолокской церкви, Крестецкаго уѣзда.

Постановлено: увѣдомить, что для рѣшенія вопроса о сломкѣ ветхой колокольни необходимо имѣть фотографическій снимокъ и чертежи съ означенной колокольни.

3. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи о реставраціи иконъ въ иконостасѣ Архангельской церкви Чудова монастыря.

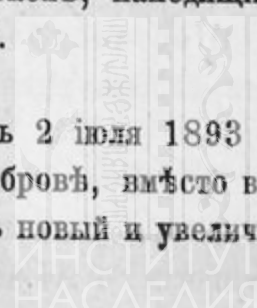
Постановлено: разрѣшить лишь подъ наблюденіемъ членовъ Общества И. Е. Забѣлина и В. И. Сизова, о чемъ и увѣдомить послѣднихъ.

78. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюля 14 дня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе Архангельской духовной консисторіи, отъ 21 іюня 1893 г. о дозволеніи перелить разбитый въ мартѣ мѣсяцѣ 1893 г. колоколъ, находящійся въ Шастозерскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда (вѣсомъ 7 пуд.).

Постановлено: разрѣшить.

2. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 2 іюля 1893 г., за № 3509, о разрѣшеніи въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Бобровѣ, вмѣсто ветхаго иконостаса, въ главномъ придѣлѣ Всѣхъ Святыхъ, устроить новый и увеличить окно въ алтарѣ. Препровождаются чертежи.



Постановлено: разрѣшить и возвратить чертежи.

3. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 10 іюня 1893 г., за № 3644, о дозволеніи разобрать ветхій храмъ въ селѣ Черневѣ, Успенской церкви, построить новый и передѣлать верхній этажъ колокольни. Препровождаютъ проектъ на 2 листахъ, пояснительную записку и смѣту.

Постановлено: разрѣшить.

4. Читано отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 17 іюня 1893 года, за № 4307, о дозволеніи расширить теплый храмъ въ селѣ Васильевскомъ на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, чрезъ обращеніе находящейся съ западной стороны храма каменной сторожки, и перенести печь на другое мѣсто. Прилагается планъ.

Постановлено: разрѣшить.

5. Читано отношеніе ярославскаго губернатора, отъ 30 іюня 1893 г., за № 264, о разрѣшеніи возвести звонарню для ссыльнаго колокола вблизи дворца св. царевича Дмитрія въ гор. Угличѣ. Препровождается проектъ, составленный И. А. Шляковымъ.

Постановлено: разрѣшить.

6. Читано отношеніе Новгородской духовной консисторіи, отъ 6 іюля 1893 г., за № 6878, о разрѣшеніи причту Преображенской церкви, Череповскаго уѣзда, произвести ремонтровку храма, основаннаго въ 1678 году: подрубить на четыре вѣнца, основавъ храмъ на прочномъ фундаментѣ, главы передѣлать и снять св. престоль. Прилагается планъ.

Постановлено: разрѣшить и просить прислать фотографію съ означенной церкви.

79. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ августа 18 дня 1893 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе намѣстника Чудова монастыря, отъ 26 іюля 1893 года, за № 119, о разрѣшеніи расширить одно окно со двора монастыря на лѣстницу въ ризницу; другое, среднее, окно въ ризницу, выходящее на крышу алтаря Благовѣщенской церкви, заложить; выломать лѣстницу въ ризницу и сдѣлать новую и пробить въ ризницу новую входную дверь.

Постановлено: разрѣшить.

2. Читано письмо Петра Алексѣевича Виноградова о разрѣшеніи сломать св. ворота въ Калязинскомъ монастырѣ, Тверской губ. Прилагаются чертежи.

Постановлено: не разрѣшать сломки, а предложить реставрировать въ прежнемъ древнемъ стилѣ.

3. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 12 іюля 1893 года, за № 4375, о разрѣшеніи устроить новый иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ св. Василия Блаженнаго въ Троицкой, въ городѣ Серпуховѣ, церкви. Препровождается рисунокъ церкви и новаго иконостаса.

Постановлено: увѣдомить, что рисунокъ новаго иконостаса разсмотрѣнію Общества не подлежитъ, а для рѣшенія вопроса необходимо имѣть фотографію или рисунокъ съ стараго иконостаса означенной церкви.

4. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 13 іюля 1893 года, за № 4403, о разрѣшеніи построить новую и сломать старую колокольню и расширить трапезную при церкви Ржевской Божьей Матери, близъ Пречистенскихъ воротъ. Постановлено: отказать въ сломкѣ колокольни.

80. Протоколь засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, сентября 8 дня 1893 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны отношенія Архангельской духовной консисторіи, отъ августа 18 и 27-го 1893 года, о желаніи причта и прихожанъ Благовѣщенской церкви Кевроло-Воскресенскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, уничтожить древній иконостасъ этой церкви.

По разсмотрѣнію иконостаса, Коммиссіей постановлено: такъ какъ иконостасъ древній и не ветхъ, то въ уничтоженіи его отказать, за неимѣніемъ причинъ къ этому.

2. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 13 августа 1893 года, за № 5014, и докладъ А. Л. Обера объ осмотрѣ церкви Рождества Христова, Коломенскаго уѣзда, села Гололобова, произведенномъ вслѣдствіе ходатайства прихожанъ объ уничтоженіи этой церкви, какъ изложено въ отношеніи консисторіи, по ветхости.

Коммиссія, на основаніи доклада о прочности церкви, пришла къ заключенію, что церковь не ветха, а потому нѣтъ причинъ къ ея разобранію, вслѣдствіе чего и было постановлено: въ сломкѣ церкви отказать.

3. Слушанъ докладъ А. Ф. Мейснера объ осмотрѣ трещинъ въ церкви Николо-Мокринской въ г. Ярославлѣ, угрожающихъ уничтоженіемъ древнихъ фресокъ храма.

По выслушаніи доклада, Коммиссіей постановлено: въ виду важности фресокъ, предложить настоятелю храма обратиться къ специалисту по древней церковной живописи, который снялъ бы точныя копи съ тѣхъ мѣстъ фресокъ, гдѣ будетъ возобновляться штукатурка, и послѣ возобновленія ея снова возобновилъ бы фрески въ древнемъ видѣ. Съ своей стороны Коммиссія указываетъ, какъ на специалиста, на реставратора фресокъ Благовѣщенскаго собора г. Сафонова. При исполненіи вышесказанныхъ условій Коммиссія находитъ возможнымъ приступить къ реставраціи, прося увѣдомить ее о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла.

81. Протоколь засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, ноября 6 дня 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе Новгородской духовной консисторіи, отъ 14 октября 1893 г., за № 10731, о предполагаемой сломкѣ деревянной церкви во имя Пресображенія Господня, что въ селѣ Михайловѣ, Череповскаго уѣзда. Прилагаются фотографіи, затребованныя Обществомъ.

Постановлено: въ виду ветхости церкви, сломку ея разрѣшить.

2. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о томъ, что по осмотру колокольни церкви Воскресенія въ г. Муромѣ, оказывается возможнымъ ее реставрировать.

Постановлено: отвѣтить во Владимірскую духовную консисторію, на запросъ по этому дѣлу, отъ 7 октября 1892 г., что согласія на сломку Общество дать не можетъ, а предлагаетъ колокольню реставрировать.

3. Слушана окончательная редакція протокола по вопросу о реставраціи покрытія церкви Спаса на Сѣняхъ, въ г. Ростовѣ, возбужденному Н. В. Султановымъ.

Постановлено: протоколъ утвердить и копію съ него передать Н. В. Султанову.

82. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, декабря 1 дня 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшего засѣданія.

2. А. М. Павлиновъ сдѣлалъ заявленіе, что староста Московскаго Архангельскаго собора, безъ всякаго разрѣшенія, рѣшилъ окрасить масляною краскою, подъ мраморъ, гробницы царей въ соборѣ, при чемъ, для полученія болѣе гладкой поверхности, предполагалось мѣстами уничтожить орнаментацию, высѣченную въ бѣломъ камнѣ, и могила Скопина-Шуйскаго уже обезображена.

Постановлено: написать старостѣ о немедленномъ прекращеніи работъ и испросить разрѣшеніе сформировать, по указанію А. М. Павлинова, болѣе интересные орнаменты съ гробницъ.

3. Доложено ходатайство Нижегородской Николаевской Верхнепосадной церкви о томъ, чтобы, вмѣсто оказавшагося при реставраціи иконъ 4-го яруса иконостаса этой церкви краснаго фона, сдѣлать золотой фонъ на иконахъ, для полученія большаго единства, такъ какъ остальные иконы иконостаса будутъ на золотомъ фонѣ.

Постановлено: разъяснить вопросъ подробнѣе черезъ производящаго реставрацію г. Сафонова, которому и написать объ этомъ.

4. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 10 ноября 1893 г., за № 7366, о томъ, что въ Архангельской церкви Чудова монастыря, иконописецъ Яковъ Епанешниковъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, приступаетъ къ реставраціи иконъ иконостаса названной церкви. Консисторія, согласно заявленію Московскаго Археологическаго Общества, отъ 17 іюня 1893 года, за № 1756, спрашиваетъ зависящихъ отъ него распоряженій.

Постановлено: извѣстить о реставраціи И. Е. Забѣлина и В. И. Сизова и просить ихъ о наблюденіи и извѣстить консисторію и настоятеля монастыря о такомъ постановленіи Общества.

5. Слушано отношеніе Владимірской духовной консисторіи, отъ 24 ноября 1893 года, за № 10119, о томъ, что въ Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ предполагается перемѣнить систему отопленія, на устройство которой Общество, отношеніемъ, отъ 22 апрѣля 1893 года, за № 1514, дало свое согласіе кон-

систеріи. Въ настоящее время консисторія вновь представляетъ, при отношеніи другой проектъ и проситъ Общество дать свое заключеніе.

Постановлено: не входя въ обсужденіе достоинствъ проекта, извѣстить консисторію, что система можетъ быть разрѣшена, но подъ неизмѣннымъ условіемъ, чтобы печами не были занимаемы древнія части храма.

6. Слушано отношеніе Тверской духовной консисторіи, отъ 25 ноября 1893 г., за № 11028, о томъ, что въ селѣ Некторьевѣ, Тверского уѣзда предполагается упразднить древнюю деревянную Введенскую церковь, построенную въ 1671 году, за несостоятельностью прихожанъ поддерживать таковую. При отношеніи приложены чертежи.

Постановлено: сломку разрѣшить, въ виду особой ветхости церкви; но, предварительно, навести справки, не имѣется ли въ храмѣ древняго иконостаса, иконъ, утвари, или другихъ вещей, которыя можно было бы сохранить. Таковыя справки, по предложенію предсѣдателя, рѣшено навести черезъ Августа Казиміровича Жизневскаго.

83. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 23 декабря 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Графиня П. С. Уварова доложила, что Великому Князю Сергѣю Александровичу офиціально сдѣланъ докладъ отъ Общества объ обезображеніи царскихъ гробницъ въ Архангельскомъ соборѣ, и также офиціально испрошено разрѣшеніе на сдѣланіе слѣпковъ орнаментаціи этихъ гробницъ.

3. Графиня П. С. Уварова доложила, что иконописецъ г. Сафоновъ прислалъ заявленіе, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ дѣлать золотого фона на иконахъ 4-го яруса иконостаса Нижегородской Нижнепосадской церкви, о чемъ поступило въ Общество ходатайство и по поводу котораго онъ былъ отъ Общества запрошенъ.

Постановлено: въ ходатайствѣ отказать.

4. Графиня П. С. Уварова доложила, что, по заявленію протоіерея Хераскова, вопросъ объ отопленіи Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора нашли возможнымъ отложить до будущей весны, когда можно будетъ приѣхать на мѣсто для осмотра кому-либо изъ членовъ Общества.

5. Графиня П. С. Уварова заявила, что наблюденіе за реставраціей иконъ въ Архангельской церкви Московскаго Чудова монастыря, находящихся въ иконостасѣ, приняли на себя И. Е. Забѣлинъ и В. И. Сизовъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Читано письмо А. К. Жизневскаго, на имя предсѣдателя Общества, по поводу вопроса о сломкѣ ветхой деревянной церкви въ погостѣ Некторьево, Тверского уѣзда. Изъ письма видно, что церковь очень ветха и построена безъ фундамента. Особенною ветхостью отличается колокольня, грозящая скорымъ паденіемъ. Иконостасъ церкви

недревній и интереса не представляетъ, такъ же, какъ и иконы его. Подъ престоломъ древней церкви находится деревянный крестъ съ надписью, что церковь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы построена въ 1671 году „строениемъ чернаго священнаго Феодосія“.

Постановлено: сломку, согласно просьбы, разрѣшить, а крестъ, находящійся подъ престоломъ, если окажется возможнымъ, просить для Историческаго музея.

7. Читано отношеніе Владимірской духовной консисторіи, отъ 16 декабря 1893 г., за № 10811, о необходимости сломки ветхой угловой башни Юрьевского Архангельскаго монастыря, грозящей падениемъ. Башня эта построена, какъ оказалось по справкамъ, въ 1555 г. „усердіемъ князя Михаила Ивановича Кубенскаго“. Ветхость ея и необходимость разборки удостовѣрены полицейскимъ актомъ и актомъ осмотра епархіальнаго архитектора, какъ это видно изъ отношенія консисторіи.

Постановлено: просить прислать фотографіи со всѣми необходимыми подробностями, дабы возможно было судить о состояніи башни и ея архитектурѣ.

1894—1895 гг.

84. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 февраля 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. К. М. Быковскій доложилъ о просьбѣ архитектора Василя Михеевича Борина разрѣшить ему расширить арку на западной древней стѣнѣ церкви села Черкизова, Московской губ., при входѣ въ трапезу.

Постановлено: разрѣшить этотъ вопросъ послѣ осмотра церкви А. Л. Оберомъ.

3. Читано отношеніе священника церкви св. Николая, на Мясницкой, и старосты этой церкви Петра Сергѣевича Самсонова, о дозволеніи соединить арками придѣлъ Сошествія св. Духа съ церковью св. Николая чудотворца.

Постановлено: поручить С. У. Соловьеву произвести осмотръ на мѣстѣ.

4. Читано отношеніе настоятеля Архангельскаго, въ г. Юрьевѣ, монастыря, Владимірской губ., о трещинахъ въ угловой башнѣ этого монастыря, грозящей падениемъ, о чемъ уже было донесено Обществу, и вслѣдствіе этого донесенія Общество требовало фотографіи или чертежи башни, которые до сего времени Обществомъ не получены.

Постановлено: подтвердить просьбу о высылкѣ фотографій и чертежей.

5. Читано извѣщеніе члена-корреспондента Общества священника Феодора Гербачевскаго, на имя предсѣдателя Общества, о томъ, что въ 1894 году предполагается реставрація Ковенской Свято-Духовской церкви, построенной въ 1404 году княземъ Семеномъ Сапѣгою. Вслѣдствіе этого въ извѣщеніи спрашивается, не будетъ ли со стороны Общества распоряженій или осмотра.

Постановлено: спросить, составленъ ли проектъ реставраціи, и если составленъ, то прислать его на разсмотрѣніе Общества.

85. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 5 марта 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено прошеніе причта и старосты Московской, Николаевской, въ Кузнецкой, церкви о дозволеніи произвести сломку существующей духовой печи и устроить новую на другомъ мѣстѣ, а на мѣстѣ прежней устроить раздѣвальную комнату, для чего съ паперти пробить дверь. Въ настоящей церкви сдѣлать двойныя рамы и дверь. Внутри церкви живопись очистить отъ копоти и промыть.

Постановлено: по разсмотрѣніи чертежей церкви, съ показаніемъ отопленія, работы разрѣшить.

3. Графиня П. С. Уварова доложила, что священникъ церкви Рождества въ Путинкахъ, въ Москвѣ обратился съ словесною просьбою о дозволеніи пробить дверь въ одноглавой церкви, со стороны Малой Дмитровки, для производства работъ по укрѣпленію колокольни. Дверь предполагается пробить ниже нижней тяги фасада, вправо, смотря отъ улицы и отъ того мѣста, гдѣ предполагалось пробить дверь раньше, на что не послѣдовало разрѣшенія Общества.

Постановлено: отложить рѣшеніе вопроса до полученія свѣдѣній отъ К. М. Быковского, который взялъ на себя трудъ осмотрѣть церковь.

4. Читано письмо художника В. В. Верещагина на имя В. И. Сизова, извѣщающее о томъ, что въ лѣвомъ придѣлѣ Николо-Мокринской церкви, въ г. Ярославлѣ, сняты всѣ серебряныя украшенія, басма и проч. съ иконъ 2-го яруса иконостаса, что и просить В. В. Верещагинъ довести до свѣдѣнія предсѣдателя Общества.

Постановлено: написать настоятелю Николо-Мокринской церкви для доставленія свѣдѣній по этому дѣлу и просить всѣ украшенія возвратитъ на мѣсто, или же передать въ Историческій музей.

5. Графиня П. С. Уварова доложила отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 21 февраля 1894 года, за № 1274, въ которомъ сказано, что искаженія и порчи царскихъ гробницъ, по произведенному разслѣдованію, въ Архангельскомъ соборѣ не произведено и никакого ремонта въ храмѣ не было, а потому и не испрошено дозволенія Общества на производство работъ. Относительно гробницы Скопина-Шуйскаго въ отношеніи сказано: „Гробница князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго, на которой ни надписи ни орнаментовъ, до такой степени была загрязнена и неопрятна на видъ, что необходимо было, въ іюнѣ 1893 года, положить на ея наружную сторону самую легкую окраску, которую, что имѣлось въ виду, можно моментально, безъ малѣйшихъ поврежденій гробницы, очистить. Остальныя гробницы въ соборѣ останутся въ такомъ же положеніи, въ какомъ и были“. На основаніи вышеизложеннаго, консисторія не находитъ нужнымъ сдѣлать подтвержденіе духовенству Московской епархіи, чтобы оно испрашивало на всякія измѣненія, возстановленія въ церквахъ и проч. разрѣшенія Археологическаго Общества.

Графиня П. С. Уварова прочла отвѣтъ на вышеизложенное отношеніе консисторіи,

полное невѣрныхъ данныхъ, и гг. члены Коммиссiи всецѣло отнеслись къ нему сочувственно, соглашаясь съ его редакціей.

86. Протоколъ засѣданiя Коммиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ, 14 марта 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствiи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссiи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданiя.

2. К. М. Быковскiй доложилъ объ осмотрѣ имъ церкви Рождества, въ Путинкахъ. Осмотръ показалъ, что сдѣлать временно дверь въ древнюю одноглавую церковь со стороны улицы возможно, не нанося ущерба храму, но съ непремѣннымъ условiемъ, чтобы дверь была пробита ниже пояса, идущаго подъ окнами храма и была бы тотчасъ задѣлана, какъ только будутъ окончены строительныя работы церкви.

Постановлено: разрѣшить пробить дверь съ соблюденiемъ условiй, которыя были высказаны К. М. Быковскимъ.

3. Разсмотрѣна фототипiя церкви Божьей Матери, близъ Пречистенскихъ воротъ и отношенiе причта этой церкви о томъ, что колокольня XVII вѣка при этой церкви назначена къ сломкѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

4. Читано отношенiе Вологодской духовной консисторiи, отъ 5 марта 1894 года, за № 1159, о томъ, что лѣтнiй шатровый двухпрестольный храмъ Бѣлослудскаго Богородицкаго прихода, построенный въ 1642 году, по ветхости и неимѣнiю средствъ на его реставрацiю, долженъ быть разобранъ.

Постановлено: написать епископу вологодскому и тотемскому Израилю, прося его ходатайствовать, отъ своего имени, объ отпускѣ изъ Святѣйшаго Синода 2550 руб., потребныхъ для ремонта.

5. Читано отношенiе Московской духовной консисторiи, отъ 8 марта 1894 года, за № 1482, о томъ, что въ деревянной Спасо-Преображенской церкви въ Загоринѣ, Бронницкаго уѣзда, предполагается ремонтъ ветхихъ частей храма.

Постановлено: ремонтъ разрѣшить при условiи сохраненiя древняго вида храма.

6. Читано отношенiе Ярославскаго губернскаго правленiя, отъ 4 марта 1894 г., за № 90, о предполагаемой пристройкѣ къ церкви Спаса на площади, въ г. Ростовѣ. При этомъ на разсмотрѣнiе предложенъ и проектъ пристройки и возведенiя новой колокольни.

Постановлено: такъ какъ изъ проекта видно, что новая пристройка не принесетъ искаженiя древнихъ частей храма, то пристройку, согласно проекта, разрѣшить, а также и постройку колокольни.

7. Читано прошенiе священника церкви св. Николая, что на Мясницкой улицѣ, о дозволенiи пробить арки изъ церкви св. Николая въ церковь Сошествiя св. Духа. По порученiю Коммиссiи, церковь была осмотрѣна С. У. Соловьевымъ, и по осмотрѣ оказалось, что предполагаемая пробивка арокъ въ стѣнахъ ущерба храму не принесетъ.

Постановлено: пробивку арокъ разрѣшить съ тѣмъ, чтобы за работами наблюдалъ архитекторъ.

8. А. Л. Оберъ доложилъ, что онъ осмотрѣлъ церковь св. Ильи въ селѣ Черкизовѣ и нашелъ, что предполагаемое устройство арки, для соединенія трапезной и главнаго храма, вполне возможно, не причиняя вреда древнимъ частямъ храма.

Постановлено: устройство арки разрѣшить.

9. Графиня П. С. Уварова заявила, что иконостасъ въ церкви Преображенскаго кладбища, который находится у бронзовщика Чумакова въ Москвѣ и который былъ указанъ А. Л. Оберомъ, будетъ взятъ въ Историческій музей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнью.

87. Протоколъ засѣданія Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ, 30 марта 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствiи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Комиссiи С. У. Соловьева.

Доложено отношенiе г. прокурора Московской конторы Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1894 года, за № 368, о томъ, что священно-церковно-служители церкви 12 Апостоловъ въ Московскомъ кремлѣ просятъ о дозволенiи устроить имъ при этой церкви новый звонъ въ помѣщенiи оконной арки, согласно прилагаемому при отношенiи чертежу.

Постановлено: такъ какъ, согласно чертежей, ясно, что устройство новаго звона измѣненiя въ древнихъ частяхъ храма и галереи около него не произведетъ, то устройство звона разрѣшить.

88. Протоколъ засѣданія Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ, апрѣля 22 дня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствiи гг. членовъ: А. М. Павлинова и секретаря Комиссiи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Комиссiи.

2. Слушано отношенiе Московской духовной консисторiи, отъ 22 марта 1894 г., за № 1792, о томъ, чтобы Московское Археологическое Общество назначило отъ себя архитектора для наблюденiя за производствомъ работъ по пристройкѣ трапезной и придѣловъ къ древней Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви, въ Москвѣ, такъ какъ Святѣйшiй Синодъ нашелъ необходимымъ участiе архитектора отъ Общества въ постройкѣ, вмѣстѣ со строительною комиссiею.

Постановлено: поручить наблюденiе за постройкою д. чл. Общества А. М. Павлинову, о чемъ и извѣстить консисторiю.

3. Слушано отношенiе Владимiрской духовной консисторiи, отъ апрѣля 5 дня 1894 года, за № 3020, о томъ, что консисторiя, присылая, согласно требованiя Общества отъ 20 января 1894 года, за № 31, фотографическiе снимки съ ветхой башни Юрьевскаго Архангельскаго монастыря, проситъ увѣдомить, будетъ ли разрѣшена сломка башни.

Постановлено: извѣстить консисторiю, что, по имѣющимся даннымъ, Московское Археологическое Общество пришло къ заключенiю, что башню возможно рестав-

ривать и тѣмъ сохранить этотъ интересный памятникъ русской старины. А посему на сломку башни Общество согласія дать не можетъ.

Также извѣстить, что фотографическіе снимки оставлены въ Обществѣ.

4. Слушано отношеніе Калужской духовной консисторіи, отъ апрѣля 1 дня 1894 года, за № 3831, о томъ, что предполагается возобновить древній обветшавшій храмъ села Ратькова, Мещовскаго уѣзда. Церковь построена въ 1716 году. При отношеніи приложенъ актъ, составленный калужскимъ губернскимъ инженеромъ, епархіальнымъ архитекторомъ Савельевымъ, изъ котораго видно, что ремонтъ храма можетъ быть произведенъ безъ измѣненія настоящаго его вида.

Постановлено: возобновленіе храма разрѣшить и просить консисторію выслать до начала работъ фотографическіе снимки храма, снаружи и внутри.

5. Слушано отношеніе епископа архангельскаго и холмогорскаго Никанора, отъ марта 19 дня 1894 года, за № 207, о дозволеніи въ Троицкомъ храмѣ, Троицко-Ухтостровскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, произвести слѣдующія работы: устроить новый иконостасъ, возобновить иконы и реставрировать царскія врата, безъ измѣненія настоящаго ихъ вида. Изъ отношенія видно, что храмъ — каменный, построенъ въ концѣ XVII вѣка и освященъ въ 1690 году. Иконостасъ въ немъ ветхій и древній, съ таблами.

Постановлено: извѣстить епископа, что вопросъ о ремонтныхъ работахъ въ храмѣ можетъ быть рѣшенъ лишь по снятіи съ храма фотографическихъ снимковъ, для чего Общество въ скоромъ времени командируетъ фотографа.

6. Слушано отношеніе Архангельской духовной консисторіи, отъ апрѣля 9 дня 1894 года, за № 4482, о томъ, что предполагается въ церкви Пр. Богородицы Вонгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, произвести слѣдующій ремонтъ: 1) сдѣлать новый каменный фундаментъ, 2) стѣны снаружи обшить тесомъ и покрасить, 3) крышу, шатеръ и главу покрыть желѣзомъ, 4) потолокъ и стѣны внутри обшить тесомъ и покрасить, 5) перебрать и окрасить полы и 6) сдѣлать новый иконостасъ, возобновить древнія иконы и нѣкоторыя замѣнить новыми. Изъ отношенія видно, что церковь, по предположенію, построена 200 лѣтъ тому назадъ. Приложенные чертежи церкви и иконостаса указываютъ на большой интересъ, представляемый храмомъ.

Постановлено: ремонтъ разрѣшить, а чертежи храма оставить въ Обществѣ.

7. Графиня П. С. Уварова доложила, что по заявленію Ивана Ларионовича Соколова, ремонтъ церкви села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, разрѣшенный ему въ засѣданіи Комиссіи 3 іюня 1893 года, въ настоящее время оконченъ, и онъ проситъ, если Общество пожелаетъ, осмотрѣть реставрированный храмъ. Кромѣ того, онъ привозилъ на разсмотрѣніе Общества иконы, которыя предполагается реставрировать. Такъ какъ иконы эти интереса не представляютъ въ археологическомъ отношеніи и реставрировать предположено одни фона, то онѣ и не поступили на разсмотрѣніе Комиссіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

89. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, мая 20-го дня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи

гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Коммиссіи.

2. Слушано заявленіе д. чл. Общества С. С. Слуцкаго о томъ, что предполагается произвести надстройку каменнаго этажа надъ однимъ изъ корпусовъ Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ. Надстройка эта предполагается въ стилѣ древняго зданія, детали коего не будутъ ни въ чемъ измѣнены. При объясненіяхъ С. С. Слуцкій представилъ чертежи и просилъ мнѣнія Общества о предполагаемой надстройкѣ.

Постановлено: надстройку разрѣшить.

3. В. И. Сизовъ доложилъ Коммиссіи, что реставрація иконъ иконостаса въ Архангельской церкви Чудова монастыря, наблюденіе надъ которой было поручено Обществомъ И. Е. Забѣлину и докладчику, въ настоящее время закончена вполнѣ успѣшно. Подробный отчетъ о реставраціи будетъ представленъ И. Е. Забѣлинымъ и В. И. Сизовымъ въ Общество въ непродолжительномъ времени.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушанъ докладъ д. чл. Общества А. М. Павлинова о поѣздкѣ его въ г. Суздаль для осмотра Суздальскаго собора, гдѣ предполагалось устройство новаго отопленія, согласно представленнаго въ Общество проекта при отношеніи Владимірской духовной консисторіи, отъ 24 ноября 1893 года, за № 10119, разрѣшеніе котораго отложено было до осмотра собора на мѣстѣ. А. М. Павлиновъ, при осмотрѣ нашелъ слѣдующее: „Правое полукружье алтаря (дьяконникъ) показано на чертежѣ невѣрно: каменная стѣнка, отдѣляющая его отъ храма, не показана, и потому печь ставится на другомъ мѣстѣ. По прилагаемому плану для отопленія ставится двѣ печи, съ двумя жаровыми душниками: одна въ храмѣ, другая въ алтарѣ. Алтарная печь предполагается въ дьяконникѣ, при этомъ съ востока пробивается дверь въ древней стѣнѣ. Дьяконникъ представляетъ совершенно отдѣльную камеру, перекрытую сводомъ. Выше этого свода находится другое помѣщеніе, — очевидно, древняя казна. Въ казну можно попасть не иначе, какъ по приставной лѣстницѣ въ отверстіе, случайно пробитое въ сводѣ дьяконника. Въ этой казнѣ вверху, въ главѣ собора, написанъ ликъ, очевидно, древній и еще не испорченный, какъ вся остальная иконопись храма, испорченная водяными красками, которыя мажутся и потому легко стираются“. На основаніи вышеизложеннаго, докладчикъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: „Дверь въ древней стѣнѣ собора не пробивать. Печь разрѣшить только въ случаѣ крайней необходимости, потому что двѣ печи, показанныя на планѣ, могутъ быть замѣнены одной съ жаровыми каналами и вентиляціею, не загоразивая древняго дьяконника, а печь могла бы быть и внѣ собора, ниже пола храма“.

Постановлено: соглашаясь съ заключеніемъ А. М. Павлинова, предложить не дѣлать двери въ стѣнѣ дьяконника, отопить соборъ одною печью, или же измѣнить проектъ отопленія такъ, чтобы не наносить ущерба древнимъ частямъ храма.

5. Доложено отношеніе Тверской духовной консисторіи, отъ марта 13 дня 1893 года, за № 2579, о томъ, что въ селѣ Казнаковѣ, Старицкаго уѣзда, предполагается нарушить св. престолъ въ мѣстной деревянной ветхой церкви и находя-

щійся въ верхнемъ этажѣ этой церкви иконостасъ и на престолѣ св. антиминсъ перенести во вновь построенную каменную церковь, по освященіи коей нарушить какъ св. престолъ въ нижнемъ этажѣ деревянной церкви, клонящейся къ паденію, такъ и самую эту церковь. При отношеніи приложенъ чертежъ церкви.

Постановлено: разрѣшить все согласно прошенія, а чертежъ церкви оставить въ Обществѣ.

6. Слушано отношеніе окружнаго инженернаго управленія Московскаго военнаго округа, отъ 22 апрѣля 1894 года, за № 1560, о томъ, что иконописецъ Сафоновъ представилъ въ управленіе смѣту на исправленіе фресокъ въ Николо-Мокринской въ г. Ярославлѣ церкви, но насколько смѣты выгодны для казны, управленіе рѣшить не можетъ и проситъ Общество предложить смѣту другимъ специалистамъ-живописцамъ и, отобравъ отъ каждаго изъ нихъ цѣны, препроводить въ управленіе.

Постановлено: отвѣтить, что Общество такого порученія на себя взять не можетъ, а только послать въ управленіе адреса нѣкоторыхъ живописцевъ, препроводивъ присланную смѣту Сафонова обратно.

7. Слушано отношеніе Архангельской духовной консисторіи, отъ апрѣля 1894 г., за № 4838, о томъ, что въ церкви пророка Іліи, Вазенскаго прихода, Онежскаго уѣзда, построенной въ 1786 году и ни разу не ремонтировавшейся, предположено произвести слѣдующія работы: 1) подвести каменный фундаментъ, 2) устроить новую крышу, 3) главы церкви покрыть осиновою чешуею и сдѣлать на нихъ новые кресты, 4) церковь обшить досками и окрасить, 5) передѣлать окна и 6) крыльцо въ церковь сдѣлать новое, одноходное глухое, покрыть его на два ската и по бокамъ сдѣлать два итальянскихъ окна. При отношеніи приложенъ фотографическій снимокъ съ церкви.

Постановлено: такъ какъ церковь, судя по фотографіи, представляетъ интереснѣйшій образчикъ деревянной русской архитектуры, то предложить реставрировать ее вполнѣ тщательно, не измѣняя ея первоначальнаго вида, а потому и не обшивать досками; по окончаніи реставраціи просить снять съ храма фотографію и прислать ее въ Общество, настоящей же снимокъ оставить въ Обществѣ теперь.

8. Слушано отношеніе владимірскаго губернатора, отъ 10 мая 1894 года, за № 425, о томъ, что при холодной Похвальнской, города Суздаля, церкви, построенной въ 1723 году, предполагается постройка теплаго двухпридѣльнаго храма и колокольни. При отношеніи приложенъ проектъ пристройки, и спрашивается мнѣніе Общества о возможности такой постройки въ археологическомъ отношеніи.

Постановлено: пристройку, какъ не приносящую ущерба древнему храму, разрѣшить и проектъ, присланный при отношеніи, возвратить.

90. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 27 мая 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера и А. М. Павлинова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Архангельской духовной консисторіи, за № 522, касательно перестройки деревянной церкви пророка Іліи, что въ Кургатинскомъ приходѣ,

Шенкурскаго уѣзда, съ представленіемъ двухъ фотографическихъ снимковъ существующей церкви и рисунка съ того вида, который предполагается дать церкви при ея исправленіи.

Постановлено: въ виду того, что представленный рисунокъ совершенно искажаетъ художественныя линіи древней постройки, просить А. Л. Обера взять на себя трудъ начертить, въ руководство Архангельской консисторіи и будущимъ возобновителямъ храма, рисунокъ того вида, который желательно придать храму при его обновленіи. А. Л. Оберъ, взявъ фотографію и рисунокъ, согласился представить свое соображеніе къ будущему засѣданію Коммиссіи.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ мая 20-го, за № 2941, касательно перестройки церкви въ селѣ Захаринѣ, Подольскаго уѣзда.

Постановлено: разрѣшить перестройку, оставить при дѣлахъ Общества 4 плана и разрѣзъ существующей нынѣ церкви, а остальные 4 рисунка, за подписью архит. Каминскаго, возвратить консисторіи.

3. Доложено отношеніе игуменіи Новодѣвичьяго Московскаго монастыря Антоніи, отъ мая 25-го, за № 18, касательно необходимости возстановленія, по древнимъ формамъ, главъ и крестовъ церкви Покрова Божіей Матери, что на заднихъ святыхъ вратахъ обители.

Постановлено: разрѣшить.

4. Доложено сообщеніе епископа костромскаго Виссаріона, отъ мая 15-го, за № 35, касательно необходимости обновленія стѣнописи въ Троицкомъ соборѣ Ипатьевскаго монастыря.

Постановлено: просить А. М. Павлинова посѣтить монастырь и дать свое заключеніе касательно стѣнописи, о чемъ и извѣстить епископа.

5. Доложены рапорты настоятеля Николо-Мокринской церкви въ Ярославлѣ, отца Михаила Ключарева, въ которыхъ онъ (марта 11-го, № 32) докладываетъ Обществу, что серебряныя украшенія и басма, значащіяся по описи въ лѣвомъ придѣлѣ на иконахъ второго яруса, объ исчезновеніи которыхъ сообщилъ Обществу В. В. Верещагинъ, находятся на своихъ мѣстахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ (18 мая, № 57) просить Общество доставить ему имѣющіяся въ Обществѣ свѣдѣнія о вышеупомянутой церкви.

Постановлено: исполнить, по возможности, просьбу отца Ключарева.

6. Доложено письмо И. О. Барщевскаго, въ которомъ онъ передаетъ Обществу ходатайство ярославскаго купца Михаила Михайловича Литова и крестьянъ села Гусино, Пошехонскаго уѣзда, касательно сохраненія древней деревянной церкви въ селѣ, въ которой уже 90 лѣтъ не служатъ и которую Ярославская консисторія и церковный староста г. Ермаковъ, къ которому она приписана, желаютъ разобрать, несмотря на то, что крестьяне уже три раза входили къ преосвященному съ ходатайствомъ о ея сохраненіи.

Постановлено: написать архіепископу Іонаану, прося его сохранить церковь, поручивъ необходимыя въ ней исправленія М. М. Литову, съ тѣмъ, однакоже, для него обязательствомъ, чтобы представить Обществу фотографическіе снимки съ церкви, ея иконостаса, равно какъ и всѣ свои соображенія по ея реставраціи.

7. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ мая 19-го, за № 2891, касательно вторичной просьбы причта и старосты Успенской Московской, что въ Печатникахъ, церкви объ уничтоженіи древняго зданія и застрѣйкѣ онаго огромною новою, совершенно безсмысленною постройкою.

Постановлено: извѣстить консисторію, что Общество остается при прежнемъ мнѣніи и не можетъ разрѣшить представленной постройки. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено оставить при дѣлахъ Общества два плана существующей церкви, остальные же возвратить консисторіи.

8. Доложено граф. П. С. Уваровой, что она представила Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу о произведенномъ ею и А. М. Павлиновымъ осмотрѣ гробницъ въ Архангельскомъ соборѣ, съ просьбою приказать разрѣшить Обществу снять рѣшетки, окружающія гробницы, дабы возможно было снять какъ надписи съ гробницъ, такъ и орнаментъ, украшающій нѣкоторыя изъ нихъ.

91. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 3 іюня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе прокурора Московской конторы Святѣйшаго Синода, отъ 28 мая 1894 года, за № 816, о томъ, что контора постановила произвести реставрацію 8 св. иконъ праздниковъ во второмъ ярусѣ иконостаса Московскаго Успенскаго собора, по способу переведенія живописи на холстъ, съ цѣлью сохраненія иконъ отъ разрушенія. Работы поручены реставратору Императорскаго Эрмитажа г. Умецкому, а для наблюденія образована комиссія изъ протопресвитера Успенскаго собора Н. В. Благоразумова, настоятеля Знаменскаго монастыря архимандрита Владиміра и прокурора конторы. Комиссіи предоставлено выбрать одну изъ иконъ для пробной реставраціи и выдать г. Умецкому, и если проба будетъ удачна, реставрировать и другія иконы. Контора, извѣщая Общество о вышеизложенномъ, спрашиваетъ, не признаетъ ли Общество надобнымъ командировать отъ себя лицо къ участию въ занятіяхъ комиссіи.

Постановлено: просить И. Е. Забѣлина и, въ случаѣ его согласія, извѣстить объ этомъ контору.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ мая 31 дня 1894 г., за № 3172, касательно уничтоженія прежней стѣнной живописи въ Троицкомъ Серпуховскомъ соборѣ и росписи стѣнъ вновь тѣми же картинами изъ жизни Спасителя, алтарный же иконостасъ и иконы его — первый перезолотить, а вторыя реставрировать.

Постановлено: поручить А. Л. Оберу осмотрѣть соборъ на мѣстѣ и дать свое заключеніе.

3. Доложено отношеніе намѣстника Московскаго Чудова монастыря, отъ мая 30 дня 1894 года, за № 110, касательно перемѣны на колокольнѣ монастыря нѣкоторыхъ колоколовъ, не годныхъ къ употребленію.

Постановлено: просить В. И. Сизова осмотрѣть колокола на мѣстѣ и затѣмъ дать свое заключеніе, о чемъ и извѣстить о. намѣстника.

4. А. Л. Оберъ доложилъ, что исполняя порученіе предшествующаго засѣданія Коммисіи касательно перестройки церкви св. пророка Іліи, Кургоминскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, онъ пришелъ къ заключенію, что посылка чертежей для руководства на мѣстѣ едва ли достигла бы цѣли, при неизвѣстности, въ состояніи ли производители работъ ими воспользоваться. А посему онъ бы полагалъ рекомендовать возстановленіе храма строго въ прежнемъ его видѣ, безъ всякихъ измѣненій, и чтобы при этомъ всѣ новыя части храма были исполнены точно по уничтожаемымъ древнимъ ветхимъ частямъ. Обшивку храма тесомъ не позволять.

Постановлено: отвѣтить согласно заключенія А. Л. Обера, а фотографическіе снимки и чертежъ оставить въ Обществѣ, при дѣлахъ.

5. А. М. Павлиновъ сдѣлалъ сообщеніе о предполагаемомъ устройствѣ водяного отопленія въ Московскомъ Покровскомъ соборѣ, въ придѣлѣ Василя Блаженнаго, представилъ чертежи съ показаніемъ устройства отопленія.

Постановлено: такъ какъ отопленіе, при устройствѣ его, не приноситъ ущерба и искаженій въ древнихъ частяхъ храма, то проектируемую систему разрѣшать.

6. А. М. Павлиновъ заявилъ о томъ, что безъ его вѣдома приступлено къ окраскѣ Покровскаго собора снаружи и что повтореніе подобныхъ фактовъ не можетъ способствовать удачному исполненію реставраціи храма.

Постановлено: написать въ Московскую духовную консисторію, дабы были приняты мѣры, не допускающія производства работъ безъ вѣдома А. М. Павлинова.

92. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11 іюня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова и А. Л. Обера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 3 іюня с. г., за № 3268, о томъ, что предполагается увеличить пристройками Московскую Крестовоздвиженскую, что на Пометномъ дворѣ, церковь. Вмѣстѣ съ этимъ слушано донесеніе С. У. Соловьева, осмотрѣвшаго церковь, который нашелъ, что хотя она и построена въ XVII вѣкѣ, но позднѣйшими пристройками и передѣлками измѣнена настолько, что какъ въ археологическомъ, такъ и въ художественномъ отношеніи, интереса не представляетъ. А посему онъ пришелъ къ заключенію, что пристройки можно разрѣшить.

Постановлено: отвѣтить консисторіи согласно заключенія С. У. Соловьева.

3. А. Л. Оберъ доложилъ, что, согласно порученія предшествовавшаго засѣданія Коммисіи, имъ былъ осмотрѣнъ Серпуховской Троицкій соборъ и по осмотру оказалось, что стѣнная живопись и иконостасъ въ немъ — позднѣйшаго времени, и препятствій къ производству просимыхъ работъ А. Л. Оберъ не встрѣчаетъ.

Постановлено: извѣстить Московскую духовную консисторію согласно заключенія А. Л. Обера.

4. Слушано прошеніе настоятеля Серпуховскаго Троицкаго собора, священника Сергія Рождественскаго касательно скорѣйшаго разрѣшенія работъ въ храмѣ, въ виду необходимости начать ихъ немедленно. При прошеніи приложены фотографіи: 1) наружнаго вида собора и 2) иконостаса, какъ доказательство недревности храма.

Постановлено: фотографіи приложить къ дѣлу и, въ виду заключенія, доложеннаго А. Л. Оберомъ въ настоящемъ засѣданіи, отвѣтить о разрѣшеніи работъ безъ замедленія.

5. Доложено прошеніе Московской Введенской, что въ Барашахъ, церкви священника Николая Покровскаго касательно ремонта иконостаса въ главномъ храмѣ, съ просьбою осмотрѣть его и дать заключеніе. А. М. Павлиновъ, осмотрѣвшій храмъ, далъ слѣдующее заключеніе: „Иконостасъ въ родѣ симоновскаго; витыя колонны съ виноградомъ перезолотить, конечно, можно разрѣшить. Что же касается иконъ, то желательно только смыть. Слѣдовало бы сдѣлать пробу на одной иконѣ, не вынося ее изъ храма. Иконостасъ покосился и раскленлся, что также требуетъ исправленія и переклейки“.

Постановлено: отвѣтить согласно заключенія А. М. Павлинова.

6. Слушано прошеніе И. И. Силуанова касательно возвращенія чертежей церкви Успенія въ Печатникахъ, оставленныхъ при Обществѣ, которые ему крайне необходимы.

Постановлено: снять съ чертежей копія и возвратить чертежи.

7. Слушано отношеніе священника Предтеченской г. Ярославля церкви, о. Федора Успенскаго, отъ 9 іюля с. г., за № 30, о томъ, что предполагается реставрировать стѣнопись паперти храма, пришедшую въ ветхость, съ исправленіемъ трещинъ. Реставрацію предполагается поручить В. В. Лопакову, обязавъ его строго сохранить древнюю живопись. А. М. Павлиновъ, осмотрѣвшій храмъ на мѣстѣ, далъ слѣдующее заключеніе: „Осмотръ Толчковской церкви въ Ярославлѣ, гдѣ тоже (какъ и въ Ипатьевскомъ Костромскомъ монастырѣ) желаютъ исправить роспись, привелъ къ болѣе удовлетворительному результату. Иконописецъ, бывший работникъ Сафонова, часть росписи галлерей возобновилъ почти удовлетворительно“.

Постановлено: извѣстить о. Покровскаго, что къ порученію реставрація В. В. Лопакову, согласно заключенія А. М. Павлинова, препятствій не встрѣчается.

8. А. М. Павлиновъ, командированный постановленіемъ засѣданія Коммиссіи 27 мая 1894 года, въ Кострому, въ Ипатьевскій монастырь, и въ Ярославль для осмотра Толчковской и Николо-Мокровской церквей, далъ слѣдующій отчетъ о своей поѣздкѣ:

„Ипатьевскій монастырь. Живопись древняя, рисована иглой, была подправлена позднѣе. Баженовъ размылъ часть свода галлерей, но не совершенно смылъ позднія краски. Разумѣется, такая промывка ничуть не портитъ древности и вполнѣ допустима. Желательно смыть на галлерей и всю остальную побѣлку. Осмотръ же церкви Благовѣщенія въ Ярославлѣ, гдѣ Баженовъ расписалъ всю церковь, приводитъ къ слѣдующему заключенію: роспись сдѣлана на водяныхъ краскахъ, которыя мажутся; яркіе голубые фоны съ рѣзкими бликами — чистыми бѣлилами, рѣзкими тѣнями и часто съ весьма неудачнымъ подборомъ тоновъ, очевидно, писаны плохимъ масте-

рами и производить весьма невыгодное впечатлѣніе, не похожее на древнее письмо. Присутствіе плохихъ и посредственныхъ мастеровъ, т.-е. разныхъ рукъ, очевидно. Поэтому бы желательно въ Ипатьевскомъ монастырѣ ограничиться одною промывкою, или обусловить Баженова ставить хорошихъ мастеровъ, а лучше передать работу другому мастеру, который, по расчисткѣ стѣнописи, подправилъ бы попорченныя мѣста, отнюдь не переписывая фигуры. Можно бы рекомендовать епископу Виссаріону В. В. Лопаква изъ Ростова“.

Постановлено: написать епископу Виссаріону согласно заключенія А. М. Павлинова.

Далѣе А. М. Павлиновъ доложилъ: „Роспись Николо-Мокровской церкви новая, контуры фигуръ не сходны со старыми, рисованными иглой, и потому, конечно, можно позволить что угодно; но слѣдуетъ посоветовать расписать по старымъ контурамъ, новыя же водяныя краски смыть“.

93. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 іюня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Московскаго ставропигіального Донскаго монастыря отъ 14 іюня с. г., за № 123, касательно возобновленія монастырской церкви архангела Михаила, состоящаго въ передѣлкѣ иконостаса и позолотѣ безъ всякаго измѣненія стила и въ возобновленіи живописи на стѣнахъ, сводахъ и росписи орнаментами въ византійскомъ стилѣ.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 13 іюня сего года, за № 3490, объ устройствѣ въ Московской, на Крутицахъ, Успенской церкви, въ верхнемъ храмѣ, въ правой галлерей придѣльнаго храма во имя преп. Сергія, радонежскаго чудотворца, въ память 500-лѣтія его кончины. При отношеніи приложены чертежи.

Постановлено: такъ какъ устройство придѣла уцѣрба древности храма не приноситъ, то придѣлъ разрѣшить и чертежи возвратить.

2. Читано письмо И. Е. Забѣлина на имя К. М. Быковскаго, въ которомъ И. Е. отказывается отъ участія въ коммисіи по реставраціи иконъ Московскаго Успенскаго собора.

Постановлено: просить принять участіе въ Коммисіи А. М. Павлинова и В. И. Сизова.

5. Доложено отношеніе окружнаго инженернаго управленія, отъ 13 іюня с. г., за № 2129, съ выраженіемъ желанія управленія, чтобы Общество назначило лицо для наблюденія за реставраціей фресокъ Николо-Мокровской Ярославской церкви, поручаемой г. Епанешникову.

Постановлено: просить управленіе извѣстить Общество, какою суммою управленіе располагаетъ въ возмѣщеніе расходовъ командируемаго лица въ его поѣздкахъ.

94. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 25 іюня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 20 іюня с. г., за № 3650, касательно пристроекъ и перестроекъ въ Николо-Хамовнической Московской церкви. Предположено: поднять своды въ теплой церкви, устроить новыя духовыя печи, передѣлать пристройки въ стилѣ XVII вѣка. При отношеніи прилагается проектъ А. С. Каминскаго на перестройку.

Постановлено: такъ какъ предполагаемыя передѣлки и перестройки искажутъ этотъ лучшій архитектурный памятникъ древней Москвы, то въ просьбѣ отказать и чертежи возвратить.

3. Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія, отъ 20 іюня с. г., за № 575, касательно распространенія церкви села Осиповой Пустыни, Переяславскаго уѣзда, съ приложеніемъ чертежей.

Постановлено: разрѣшить и чертежи возвратить.

4. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи, отъ іюня 11 дня 1894 года, за № 4945, объ устройствѣ каменнаго тамбура къ боковому входу Афанасьевской города Суздаля церкви, построенной въ 1685 году. При отношеніи приложенъ чертежъ.

Постановлено: разрѣшить и чертежъ возвратить.

5. Доложено отношеніе намѣстника Чудова монастыря, отъ 23 іюня сего года, за № 121, о дозволеніи исправить ветхія крыши надъ Алексѣевской и Благовѣщенской церквами и исправить погнувшіеся кресты.

Постановлено: всѣ исправленія разрѣшить.

6. Слушанъ докладъ В. И. Сизова объ осмотрѣ имъ колоколовъ въ Чудовомъ монастырѣ. По осмотру оказалось, что назначаемые къ упраздненію колокола интереса не представляютъ, а потому В. И. полагаетъ дозволить ихъ упраздненіе.

Постановлено: отвѣтить согласно заключенія В. И. Сизова, а письменный докладъ его хранить въ дѣлахъ Общества.

7. Читано письмо дѣйствительнаго члена Общества В. Попандопуло, въ которомъ онъ проситъ, чтобы приглашали его для осмотра церквей и древнихъ зданій, съ цѣлью, чтобы болѣе интересныя свѣдѣнія, которыя окажутся при осмотрѣ, онъ могъ бы предавать гласности черезъ газеты.

Постановлено: изъявить согласіе.

8. Слушана записка старосты церкви Воскресенія, въ г. Муромѣ, г. Емельянова и техника г. Васильева объ укрѣпленіи колокольной церкви Воскресенія, грозящей разрушеніемъ, согласно заключенія епархіальнаго архитектора, которое въ прошломъ году переслано въ Общество.

Постановлено: рисунки и записку передать А. М. Павлинову и просить его осмотрѣть колокольню на мѣстѣ. А. М. Павлиновъ на это и изъявилъ согласіе.

9. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о томъ, что слѣпки съ царскихъ гробницъ Архангельскаго собора будутъ исполнены для Историческаго музея и вмѣстѣ съ тѣмъ экземпляръ всѣхъ ихъ поступитъ и въ Археологическое Общество.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Слушано мнѣніе графини П. С. Уваровой по поводу реставраціи иконъ Московскаго Успенскаго собора, заключающееся въ слѣдующемъ: 1) Контора прокурора Святѣйшаго Синода въ Москвѣ должна была до образованія комиссіи по реставраціи обратиться въ наше Общество за мнѣніемъ его о реставраціи и производствѣ ея, тогда какъ она, назначивъ комиссію, безъ вѣдома Общества передала одну изъ иконъ реставратору Умецкому для пробной реставраціи. Г. Умецкій Обществу совершенно неизвѣстенъ. 2) По мнѣнію графини, иконы не слѣдуетъ переносить на полотно, такъ же какъ нельзя и поручать дѣло челоуѣку, для котораго сохраненіе иконъ съ археологической точки зрѣнія не имѣетъ значенія, какъ въ этомъ дѣлѣ некомпетентному.

95. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1 іюля 1894 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. И. Сизова, А. Л. Обера и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ слѣдующій докладъ В. И. Сизова и А. М. Павлинова по реставраціи иконъ Московскаго Успенскаго собора, съ приложеніемъ приемовъ реставраціи Умецкаго. „Для выполненія возложеннаго на насъ Археологическимъ Обществомъ порученія ознакомиться съ характеромъ реставраціи, произведенной надъ иконами иконостаса Успенскаго собора по распоряженію особой Комиссіи при Синодальной конторѣ реставраторомъ г. Умецкимъ, и выразить Обществу свое мнѣніе о степени пригодности означенной реставраціи по отношенію къ сохранности древняго письма, мы, нижеподписавшіеся, осмотрѣвъ въ собраніи Комиссіи при Синодальной конторѣ, 24 іюня, уже реставрированныя двѣ иконы, рѣшили, въ виду сложности процесса реставраціи и важности самого дѣла, ознакомиться послѣдовательно со всѣмъ процессомъ реставраціи, для чего и было предложено г. Умецкому приступить немедленно къ реставраціи иконы „Снятіе со креста“ и производить реставрацію подъ наблюденіемъ Комиссіи. Реставрація означенной иконы и дала намъ возможность изучить всѣ приемы реставратора г. Умецкаго, изложенные послѣдовательно въ приложеніи къ настоящему докладу. Собственно весь процессъ реставраціи сводится къ тремъ послѣдовательнымъ отдѣльнымъ работамъ:

а) *работы съ лицевой стороны* иконы, имѣющія значеніе *подготовительное*, укрѣпляющія поверхность лицевой стороны для работъ на исподней сторонѣ;

б) *работы съ исподней стороны*, самыя важныя, направленныя къ уничтоженію стараго матеріала иконы (доски, холста, левкаса) и къ замѣнѣ его новымъ;

в) *чистка и освѣженіе красокъ* съ лицевой стороны иконы, уже переведенной на новую доску и новый холстъ.

При личном наблюдении надъ приемами упомянутой реставрации въ мастерской г. Умецкаго, мы считаемъ долгомъ высказать слѣдующія замѣчания: а) въ отдѣлѣ 2-мъ работъ снятіе стараго левкаса производится ножомъ и пемзой съ исподней стороны, уже по поверхности съ достаточно обнаженными красками и весьма яснымъ контуромъ; въ данномъ случаѣ работа пемзой должна производиться крайне осторожно и деликатно, такъ какъ малѣйшая неаккуратность унесетъ слой краски и контуры. Такой необходимой осторожности и деликатности въ приемахъ реставратора нами не замѣчено. Какъ бы для предупрежденія подобной неосторожности, слой мастики съ киноварью, наложенный съ лицевой, стороны проявляясь на исподней сторонѣ, вслѣдствіе сквозности слоя красокъ, долженъ своимъ появленіемъ останавливать пемзикованіе, но нельзя не замѣтить, что это предостереженіе можетъ явиться уже запоздалымъ.

б) Въ послѣдующемъ процессѣ, имѣющемъ цѣлю вызвать яркость красокъ съ той же исподней стороны, обнаженная отъ левкаса поверхность покрывается по старымъ краскамъ составомъ изъ спирта и скипидара, а такой составъ, при неосторожности, можетъ легко снять слой старой краски, содѣйствуя вообще утоненію стариннаго красочнаго слоя.

в) Подкладка, составляемая изъ колеровъ, соотвѣтственно старымъ краскамъ и прилегающая непосредственно къ нимъ, вводитъ новый элементъ красокъ, по усмотрѣнію и разумѣнію реставратора, что при утоненіи стараго красочнаго слоя, вслѣдствіе наложенія на него новыхъ густыхъ и яркихъ красокъ, могущихъ просвѣчивать съ лицевой стороны, можетъ сильно измѣнить характеръ древняго письма.

г) Послѣ окончательнаго перевода старыхъ красокъ на новый холстъ съ лицевой стороны, икона протирается составомъ изъ скипидара и спирта для оживленія красокъ, а по отношенію къ этому составу уже раньше было замѣчено, что употребленіе этого состава требуетъ большой осторожности и, во всякомъ случаѣ, содѣйствуетъ утоненію красочнаго слоя.

д) Нельзя не заявить также, что практикуемое реставраторомъ покрытіе иконъ лакомъ должно считаться весьма опаснымъ для прочности стариннаго иконнаго письма.

е) Въ заключеніе можно замѣтить, что означенный способъ реставрации г. Умецкаго слишкомъ мало оставляетъ стараго и слишкомъ много вводитъ новаго, начиная съ самой доски. Вообще означенная реставрація, весьма трудная для контроля, давая слишкомъ большой просторъ дѣятельности реставратора въ введеніи имъ новыхъ элементовъ, ставитъ желаемый успѣхъ реставраціи въ тѣсную зависимость отъ степени пониманія реставраторомъ стариннаго иконописанія и своей художественной задачи. При чемъ, по нашему мнѣнію, реставрація этого рода не вызывается въ данномъ случаѣ необходимостью, такъ какъ старыя доски отличаются замѣчательной крѣпостью и свѣжестью, а потери и вздутія на лицевой сторонѣ гораздо цѣлесообразнѣе исправлять обыкновеннымъ способомъ, т.-е. посредствомъ утюга, клея и олифы.

Въ силу всего изложеннаго выше, мы должны считать реставрацію г. Умецкаго несоотвѣтствующей идеѣ сохранности важнаго археологическаго памятника, каковымъ является иконостасъ Успенскаго собора“.

Реставрація г. Умецкаго. Икона „Снятіе со креста“.

А. Работа съ лица.

- 1) Чистка скипидаромъ и спиртомъ, посредствомъ кусочка ваты.
- 2) Покрытіе осетровымъ клеємъ, а послѣ сушка.
- 3) Заклейка листами бумаги, смазанными медомъ и осетровымъ клеємъ (два слоя бумаги).
- 4) Проглаживаніе теплымъ утюгомъ (для уничтоженія вздутій).
- 5) Смываніе бумаги теплой водой.
- 6) Потери (облупившіяся мѣста) дополняются мастикой (изъ клея и бѣлиль).
- 7) Покрывается икона составомъ изъ киноvari, бѣлиль и клея. (Просвѣчиваніе киноvari указываетъ на тонкій слой краски). Составомъ покрывается три раза.
- 8) Покрытіе заклеивается двумя слоями бумаги.
- 9) Холстъ съ кисеей накладывается съ лица.
- 10) Холстъ переводится на доску. Поля иконы обрѣзываются и ихъ переводятъ отдѣльно.

В. Работа съ исподней стороны.

- 11) Срѣзывается дерево.
- 12) Уничтожается пемзой левкасъ.
- 13) Накладывается грунтъ (бѣлила и колера), притомъ на грунтъ накладываются общіе тона собственно такимъ тономъ, какъ въ оригиналѣ.
- 14) На общій сырой грунтъ накладвается кисея и втирается въ грунтъ (для связи).
- 15) Когда просохнетъ общій грунтъ, накладываются бѣлила съ масломъ (коноплянымъ).
- 16) Переводится на заранѣе приготовленный холстъ, который натягивается на доску.
- 17) Освѣжаютъ краски скипидаромъ и спиртомъ.
- 18) Потери заправляются.
- 19) Покрывается лакомъ съ лица.

Постановлено: а) вполнѣ присоединяясь къ заключенію А. М. Павлинова и В. И. Сизова, извѣстить о немъ Московскую контору Святѣйшаго Синода для руководства при реставраціи и недопущенія дальнѣйшихъ работъ по способу Умецкаго. б) Копію съ доклада преставить Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу.

2. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ іюня 28 дня за № 3878, объ устройствѣ духовой печи въ особой пристройкѣ при Тихвинской церкви, въ Малыхъ Лужникахъ, въ Москвѣ. При отношеніи представлены чертежи.

Постановлено: пристройку разрѣшить, такъ какъ она уцѣрба для благообразія храма не приноситъ.

3. Слушано слѣдующее отношеніе настоятеля Полоцкаго Николаевскаго собора, отъ іюня 1894 г. за № 180: „Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 29 сентября 1893 г. за № 2172, честь имѣю увѣдомить оное Общество, что оригиналовъ, съ которыхъ изображенія перенесены на ризу, въ Полоцкомъ соборѣ не имѣется, а поэтому, возвращая фотографическій снимокъ съ ризы, сообщаю описаніе этой ризы, каковое подъ № 101 Соборной описи значится такъ: № 101 (общій), 8 (частный) „Риза серебряной парчи по кофейному полю въ цвѣты, съ оплечьемъ золотой парчи, по красному бархату въ цвѣты; обложена серебрянымъ позлащеннымъ галуномъ, подшита краснымъ сатиномъ. На сей ризѣ расписанныя изображенія, шитыя серебромъ и золотомъ: распятія, трехъ ангеловъ, Спасителя, 4 евангелистовъ, св. Василя Великаго, Іоанна Златоуста, Григорія Богослова и Николая Мирликійскаго; арх. Михаила, шествіе херувимовъ. Сія риза пожертвована въ соборъ митрополитомъ Иракліемъ Лисовскимъ послѣ возвращенія его изъ Іерусалима“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

96. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюля 28 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Комиссіи: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе прокурора Московской конторы Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюля 1894 года, за № 1170, о послѣдовавшемъ сего 4 іюня Высочайшемъ разрѣшеніи ремонта Московскаго Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни, согласно предположеніямъ Московской конторы Святѣйшаго Синода, при чемъ Высочайше повелѣно для наблюденія за работами учредить особый комитетъ, въ составъ коего должно войти одно лицо отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. На основаніи такового Высочайшаго повелѣнія, г. прокуроръ Московской конторы Святѣйшаго Синода проситъ командировать отъ Общества уполномоченное лицо. Для ознакомленія такового лица съ ходомъ дѣла, при отношеніи конторы отъ 27 іюля 1894 г., за № 1195, присланы копии съ акта осмотра и смѣты предполагаемой реставраціи.

Постановлено: избрать лицо не уполномоченное, а только лишь представителя отъ Общества, которое, при рѣшеніи въ комитетѣ всѣхъ вопросовъ по реставраціи, было бы выразителемъ постановленій Общества, извѣщая его своевременно о ходѣ реставраціи и о рѣшеніяхъ комитета. Представителемъ Общества избрать А. М. Павлинова, о чемъ и извѣстить комитетъ по реставраціи Успенскаго собора.

2. Слушанъ докладъ А. М. Павлинова о ремонтѣ колокольни церкви Воскресенія, въ г. Муромѣ. Докладчикъ, рассмотрѣвъ представленную техникомъ Васильевымъ пояснительную записку по ремонту колокольни и осмотрѣвъ колокольню ~~въ натурѣ~~, пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) трещину, описанную въ запискѣ въ пунктѣ а, можно задѣлать; трещина описанная, въ пунктѣ б, одновременно съ первой также можетъ быть задѣлана; 2) контрфорсъ, отставшій отъ стѣны, разобрать; 3) металлическихъ поясовъ для укрѣпленія колокольни не дѣлать, какъ бесполезныхъ, а сомкну-

тый сводъ въ верхней части переложить; 4) новыхъ связей не дѣлать; 5) изолировать сводъ отъ сырости устройствомъ надлежащаго пола; 6) колокольню обѣлить; 7) рѣшетку въ аркахъ сдѣлать не чугунную, а деревянную, по древнему рисунку и 8) входъ на колокольню сдѣлать, гдѣ стѣны тонки, т.-е. противъ новой двери на лѣстницу колокольни.

Постановлено: отвѣтить согласно заключенія А. М. Павлинова.

3. Слушанъ докладъ А. М. Павлинова объ осмотрѣ имъ Троицкаго Муромскаго монастыря, вслѣдствіе предположенныхъ въ немъ нѣкоторыхъ ремонтныхъ работъ.

Постановлено: согласно доклада, написать игуменьѣ Муромскаго Троицкаго монастыря о разрѣшеніи исправить своды на галлерей Троицкаго храма, восточную же стѣну галлерей не передвигать.

4. Слушано заявленіе священника Московской Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви отъ 14 іюля 1894 г., о томъ, что отопленіе въ церкви оказывается возможнымъ устроить не въ пристройкѣ, а подъ церковью, на что и испрашивается разрѣшеніе.

Постановлено: разрѣшить.

5. Слушанъ протоколъ совѣщательнаго присутствія строительнаго отдѣленія Вологодскаго губернскаго правленія по поводу осмотра деревянной церкви во имя Николая чудотворца и Покрова при Соденгскомъ погостѣ, Малодорской волости, Вольскаго уѣзда, присланный при отношеніи отъ 30 іюня 1894 г., за № 475.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить фотографій церкви.

97. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, августа 2 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. И. Сизова, А. Ф. Мейснера и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читана копія съ акта осмотра Московскаго Успенскаго собора, подписаннаго архитекторомъ Д. Н. Чичаговымъ и С. К. Родіоновымъ, а также разсмотрѣна смѣта для свѣдѣнія, какія работы предположены. Копія съ акта и смѣта присланы при отношеніи Высочайше учрежденнаго комитета по наблюденію за ремонтомъ Большаго Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни, отъ 30 іюля 1894 г., за № 1237, на разсмотрѣніе Общества, съ просьбою сообщить комитету свое заключеніе.

Постановлено: отвѣтить такимъ образомъ: 1) къ очисткѣ фасада Успенскаго собора отъ штукатурки и къ облицовкѣ ветхихъ частей этого фасада въ цоколѣ и стѣнахъ камнемъ, а равно къ исправленію обопрѣвшихъ кирпичныхъ частей куполовъ и къ промывкѣ внутренней живописи препятствій со стороны Общества не встрѣчается; 2) къ ремонту Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни согласно акта и смѣты также препятствій не встрѣчается; 3) необходимо осмотрѣть на мѣстѣ для рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: а) о покрытіи главъ и крыши Успенскаго собора, въ виду возможности нахождения слѣдовъ древняго покрытія подъ существующею въ настоящее время кровлею, для чего необходимо предварительно вскрыть

въ разныхъ мѣстахъ крышу и сдѣлать необходимыя приспособленія для удобнаго осмотра; б) о наружной живописи Успенскаго собора, такъ какъ подъ настоящею живописью могутъ оказаться слѣды древнихъ фресокъ, для изслѣдованія которыхъ необходимо пригласить опытнаго по реставраціи живописца или иконописца; 4) для рѣшенія вопросовъ по Успенскому собору: о приведеніи оконъ въ первоначальный видъ, объ оконныхъ переплетахъ, о росписи оконныхъ откосовъ и объ устройствѣ наружнаго дубоваго тамбура, необходимо имѣть чертежи.

2. Доложено отношеніе Ярославскаго губернскаго правленія, отъ іюля 29 дня 1894 г., за № 336, съ проектомъ и пояснительной запиской по реставраціи Предтеченской, что въ Толчковѣ, въ г. Ярославлѣ, церкви. Предположено передѣлать крышу и среднюю главу, а также пробрать и задѣлать существующія трещины.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить и о времени ихъ начала просить извѣстить Общество.

3. Доложено отношеніе управляющаго Новоспасскимъ монастыремъ, епископа Анатолія, объ осмотрѣ кѣмъ-нибудь изъ членовъ Общества церкви и другихъ частей монастыря, въ которыхъ предполагается произвести ремонтъ.

Постановлено: поручить произвести осмотръ С. У. Соловьеву.

98. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, августа 26 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 2 августа 1894 г., за № 4747, присланное въ отвѣтъ на отношеніе отъ 10 іюня с. г., за № 544. Въ отношеніи сказано, что церковному старостѣ Московскаго Покровскаго собора, черезъ мѣстнаго благочиннаго, сдѣлано внушеніе о томъ, чтобы онъ, безъ вѣдома соборнаго причта и безъ указаній представителя Археологическаго Общества А. М. Павлинова не производилъ никакихъ работъ къ ремонту собора.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Калужской духовной консисторіи отъ августа 5 дня 1894 г., за № 7705, вмѣстѣ съ фотографіею деревянной церкви села Ратькова, Мещовскаго уѣзда, присланною согласно требованія Общества отъ 24 апрѣля с. г., за № 447. Внутренность церкви снять было нельзя.

Постановлено: разрѣшить возобновленіе церкви, согласно прошенія, доложеннаго въ засѣданіи сего 22 апрѣля.

3. Доложено отношеніе управляющаго Новоспасскимъ монастыремъ, епископа Анатолія, отъ 17 августа 1894 г., за № 107, въ которомъ испрашивается разрѣшеніе на нижеслѣдующія работы: 1) отопить Саввинскій храмъ посредствомъ печей и соединить съ Покровскимъ храмомъ посредствомъ вынутія деревянной арки; 2) въ Покровской церкви провести каналы въ печь для вытягиванія воздуха; 3) отъ притвора Покровской церкви ведущую внизъ чугунную лѣстницу сдѣлать нѣсколько отложе для болѣе удобнаго входа въ Покровскій храмъ богомольцамъ, перенести двойныя существующія входныя двери въ Покровскомъ соборѣ въ другой пролетъ,

ближе къ лѣстницѣ; для исполненія означенныхъ работъ поломовъ въ стѣнахъ не предвидится; 4) для расширенія монастырскаго кладбища, вынуть изъ стѣны ограды арку, въ которой въ настоящее время есть дверь, способствующая для расширенія арки, посредствомъ которой соединить входъ съ другою оградой, ведущею въ архіерейскій садъ.

Постановлено: на основаніи донесенія С. У. Соловьева, производившаго осмотръ монастыря, всѣ поименованныя предполагаемыя работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Калужской духовной консисторіи, отъ 16 августа 1894 г., за № 8067, о различныхъ работахъ въ храмѣ великомученика Георгія въ селѣ Гремячевѣ, Перемышльскаго уѣзда, построенномъ въ 1701 г., а именно: расширить въ церкви арку, пробить окна, устроить печь, сдѣлать новый иконостасъ и выкрасить стѣны.

Постановлено: работы разрѣшить и просить выслать фотографіи съ древняго иконостаса.

5. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 23 августа 1894 г., за № 5240, о томъ, что причтъ и староста села Покровскаго на Мочѣ, Подольскаго уѣзда, просятъ сломать стѣну, арку и сводъ между трапезой и лѣвымъ придѣломъ и устроить духовую печь. При отношеніи приложенъ проектъ на разсмотрѣніе Общества.

Постановлено: работы разрѣшить.

99. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, сентября 16 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе священника Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, церкви въ Москвѣ, отъ 29 августа 1894 г., о необходимости произвести ремонтныя работы, такъ какъ въ придѣлѣ во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова на сводахъ и стѣнахъ штукатурка, а съ нею и живопись, мѣстами отпала; старинная иконопись на иконахъ также потускнѣла и облупилась; иконостасъ, недревней работы, обветшалъ и расклеился, рѣзьба на немъ поломалась и затеряна; краска и позолота на иконостасѣ потеряла отъ давности свой цвѣтъ и видъ; кромѣ того, въ алтарѣ на сводѣ, съ восточной стороны его, образовалась значительная трещина. Испрашивается разрѣшеніе возобновить и исправить всѣ указанныя поврежденія въ означенномъ придѣлѣ и, если можно, дозволить устроить новый иконостасъ, взамѣнъ обветшалого, въ стилѣ, болѣе подходящемъ къ стѣнной живописи сего придѣла.

Постановлено: отвѣтить согласно заключенія А. М. Павлинова, осмотрѣвшаго храмъ, а именно: исправить стѣнопись, въ верхнемъ сводѣ облупившуюся штукатурку исправить и расписать такъ же, какъ расписаны стѣны, на которыхъ видны слѣды контуровъ, сдѣланныхъ иглой и которые могутъ быть возстановлены; иконостасъ замѣнить новымъ, если можно, въ древнемъ стилѣ, что вполнѣ соответствовало бы росписи стѣнъ придѣла; трещины пробрать; иконы поправить.

2. Доложено отношеніе Московской городской управы, отъ 1 сентября 1894 г., о томъ, что предполагается возобновить живопись въ воротахъ Крутицкихъ казармъ и испрашивается мнѣніе и наблюденіе Общества.

Постановлено: поручить В. И. Сизову произвести осмотръ живописи въ натурѣ и сообщить Обществу.

3. Доложено отношеніе протоіерея Московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви отъ 3 августа 1894 г., о томъ, что предполагается уничтожить въ церкви позднѣйшую живопись и замѣнить ее новою, соотвѣтственно древности храма.

Постановлено: поручить А. Л. Оберу и В. И. Сизову осмотрѣть храмъ и дать свое заключеніе.

4. Доложено ходатайство живущаго въ г. Ярославлѣ почетнаго гражданина Михаила Литова разрѣшить въ церкви Михаила Архангела деревни Гусево, Пошехонскаго уѣзда, слѣдующія работы: 1) покрыть церковь желѣзомъ и колокольню; 2) возобновить на церкви главу; 3) поставить на колокольнѣ крестъ; 4) вставить новыя рамы и 5) подвести подъ стѣны каменные столбы. Вмѣстѣ съ ходатайствомъ представлены, согласно требованія Общества, фотографіи церкви снаружи, внутренней же видъ не удалось снять, и г. Литовъ обѣщаетъ его прислать впоследствии.

Постановлено: разрѣшить произвести ремонтъ, не измѣняя древнихъ формъ, а въ особенности оконъ, при чемъ желательнo покрытіе кровли произвести деревянное, по древнему образцу.

5. А. М. Павлиновъ доложилъ письмо г. Емельянова, изъ Муромъ, о колокольнѣ церкви Воскресенія, въ г. Муромѣ, въ которомъ говорится о необходимости переложить шатеръ.

Постановлено: согласно заключенія А. М. Павлинова, ломать шатеръ не дозволять, а исправить въ столбахъ трещины.

6. Читанъ докладъ дѣйствительнаго члена Общества И. А. Вахрамѣева отъ іюля 23 дня с. г., заключающійся въ слѣдующемъ: „Ярославская градская церковь во имя св. пророка Іліи, что на Ильинской площади, въ настоящее время нуждается въ реставраціи. По произведенному мной, совмѣстно съ членомъ Общества Иваномъ Александровичемъ Шляковымъ, осмотру ея, 22 іюня с. г., оказалось слѣдующее: 1) въ каменныхъ сводахъ портика, которымъ идетъ входъ на паперть съ сѣверной, южной и западной сторонъ, альфресковая стѣнопись 1681 г. знаменитыхъ ярославскихъ и костромскихъ живописцевъ, въ значительной степени пострадала отъ времени и требуетъ возобновленія въ своемъ первоначальномъ видѣ; 2) альфресковую живопись самого храма также частію необходимо очистить отъ копоти и частію, въ куполахъ главъ, какъ обветшалую, возстановить; 3) краски оригинальнаго трехтоннаго иконостаса, работы 1696 г., отъ времени утратили свою свѣжесть, почему является надобность въ ихъ обновленіи, конечно, безъ нарушенія порядка ихъ сочетанія. Кромѣ того, съ цѣлью придать храму болѣе благолѣпный видъ, съ вѣншей его стороны, я полагаю необходимымъ оградить его рѣшеткой въ стилѣ, соотвѣтствующемъ архитектурѣ храма, чертежъ которой мною имѣетъ быть представленъ

особо“. Въмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣнь чертежъ рѣшетки, присланный при отношеніи отъ сентября 1894 г.

Постановлено: всѣ работы, поименованныя въ докладѣ, разрѣшить, а рѣшетку признать не соотвѣтствующей стилю храма.

100. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, октября 15 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. И. Сизова, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ В. И. Сизова и А. Л. Обера объ осмотрѣ церкви Богородицы, на Бутыркахъ, въ Москвѣ. При осмотрѣ оказалось, что внутренняя живопись стилю церкви не соотвѣтствуетъ, а потому можетъ быть замѣнена другою, болѣе соотвѣтственною.

Постановлено: разрѣшить произвести испрашиваемую работу.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ сентября 19 дня 1894 г., за № 5756, о томъ, что въ Московской Сергіевской, въ Пушкинкахъ, церкви предполагается переложить столбы колокольни, въ которыхъ оказались трещины. При отношеніи приложенъ актъ осмотра епархіальнаго архитектора, изъ котораго видно, что трещины представляются опасными.

Постановлено: испрашиваемыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе той же консисторіи, отъ октября 7 дня 1894 г., за № 6218, о томъ, что въ Христо-Рождественской села Измайлова церкви, Московскаго уѣзда, испрашивается разрѣшеніе, вмѣсто одиночныхъ деревянныхъ дверей, при главномъ входѣ, устроить двойныя, съ тамбуромъ, желѣзныя. При отношеніи приложены чертежи и удостовѣреніе архитектора П. П. Сальникова въ томъ, что предполагаемыя работы прочности зданія не угрожаютъ и измѣненій въ украшеніяхъ не сдѣлаютъ.

Постановлено: работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской городской управы, отъ октября 10 дня, за № 24196, слѣдующаго содержанія: „Городская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Археологическое Общество по поводу возобновленія воротъ въ Крутицкихъ казармахъ сообщить Городской управѣ свои соображенія о томъ, не будетъ ли признано умѣстнымъ, при возобновленіи ликовъ святыхъ и живописи на воротахъ, придерживаться одному изъ древнихъ образцовъ и какому именно, равно не отказать въ указаніи лица, которое могло бы исполнить эти работы.

Постановлено: извѣстить, что Обществу извѣстны слѣдующіе живописцы, которые могутъ исполнить реставрацію: Сафоновъ, Чириковъ и Соколовъ. Необходимо, чтобы они представили прориси въ стилѣ иконописномъ XVII вѣка, которыя бы были препровождены на разсмотрѣніе Археологическаго Общества.

101. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, октября 13 дня 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. К. Трутовскаго,

секретаря Коммисіи С. У. Соловьева и дѣйствительныхъ членовъ Общества А. С. Павлова и Н. В. Никитина.

Присутствующіе разсматривали чертежи, составленные для реставраціи оконъ Успенскаго собора, а также чертежи крышъ и куполовъ, представленныя Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ по реставраціи Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни, на заключеніе Археологическаго Общества. По разсмотрѣніи чертежей и обмѣнѣ мыслей между присутствующими, по поводу осмотра собора Археологическимъ Обществомъ 12 ноября с. г., Коммисіа единогласно пришла къ слѣдующему заключенію и постановила:

1) окна въ поясѣ съ колоннами желательно возстановить въ первоначальномъ видѣ, т.-е. сдѣлать ихъ узкими, съ полукруглымъ верхомъ, согласно представленному чертежу, но до начала работъ просить представить разрѣзъ и планъ оконъ, дабы выяснитъ Обществу, какъ они будутъ возстановлены, не только по фасаду, но и внутри собора;

2) поручить представителю Общества въ Комитетѣ по реставраціи А. М. Павлинову провѣрить по натурѣ представленныя въ Общество чертежи собора и удостоверить ихъ вѣрность;

3) просить Комитетъ, чтобы по указанію представителя Общества А. М. Павлинова, были снимаемы фотографіи съ различныхъ частей собора, а также дополняемо число представляемыхъ рисунковъ, когда въ этомъ явится надобность, для рѣшенія разныхъ вопросовъ по реставраціи храма;

4) чтобы Обществу былъ открытъ доступъ въ архивъ Московской Синодальной конторы, архивъ Успенскаго собора и Московскій архивъ Министерства Юстиціи для справокъ при рѣшеніи вопросовъ по реставраціи. Для этой цѣли просить дѣйствительнаго члена Общества Василя Николаевича Сторожева взять на себя трудъ по ознакомленію съ дѣлами Успенскаго собора въ архивахъ и по исполненію различныхъ выписокъ, которыя окажутся необходимыми;

5) просить Комитетъ, чтобы были произведены всѣ работы, по указанію представителя Общества, когорыя будутъ имъ признаны необходимыми для изслѣдованія кладки, устройства главъ, сводовъ, крышъ и проч.;

6) такъ какъ при осмотрѣ собора 12 ноября оказалось, что начата счистка отъ красокъ на царскомъ мѣстѣ, безъ спроса Общества, то напомнить г. прокурору Московской Синодальной конторы, что о всякихъ работахъ въ соборѣ оно обязано извѣщать Общество и испрашивать его разрѣшенія.

102. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 19 ноября 1894 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: П. Е. Забѣлина, А. Л. Обера, К. М. Быковскаго, В. К. Трутовскаго, В. И. Сицова, Н. В. Никитина, А. М. Павлинова и секретари Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Обсуждая вопросъ о реставраціи Большаго Успенскаго собора, присутствовавшіе пришли къ заключенію, что желательно возстановить древнюю высоту фасада

собора. Для этого необходимо сдѣлать вокругъ храма небольшой, по ширинѣ, ровъ, глубина котораго соотвѣтствовала бы уровню земли, съ котораго, въ древности начинался цоколь собора, теперь закрытый до карниза плитами нынѣ существующей площади. Ровъ этотъ можно устроить хотя и не вокругъ всего собора, если окажется необходимымъ гдѣ-нибудь оставить существующій уровень. Ровъ слѣдуетъ обнести съ площади металлической рѣшеткой.

Постановлено: сообщить о такомъ заключеніи Высочайше утвержденному Комитету по реставраціи Успенскаго собора.

3. На основаніи осмотра Большаго Успенскаго собора членами Общества, 12 ноября 1894 года, по разсмотрѣніи чертежей, постановлено: а) покрытіе крыши собора оставить въ существующемъ видѣ, о чемъ и извѣстить Комитетъ по реставраціи; б) вопросъ о покрытіи главъ признать открытымъ до тѣхъ поръ, пока будутъ имѣться болѣе полныя данныя о формѣ ихъ въ разныя эпохи, что, можетъ-быть, удастся выяснить, ознакомившись съ архивными дѣлами по ремонту собора, и в) назначить вновь осмотръ собора 21 ноября для подробнаго описанія открытых слѣдовъ прежде существовавшихъ крышъ, покрытія главъ, стропиль и проч.

4. Доложено отношеніе Волынской духовной консисторіи, отъ октября 12 дня 1894 г., за № 12646, о томъ, что въ мѣстечкѣ Сокулѣ, Луцкаго уѣзда, Успенская каменная церковь пришла въ ветхое состояніе и ее предполагается разобрать и построить новую, но въ виду заключенія осматривавшаго ее епархіальнаго архитектора, который находитъ, что она представляетъ археологическій интересъ и существуетъ около 300 лѣтъ, консисторія, съ своей стороны, дѣлаетъ Обществу запросъ, не признаетъ ли оно возможнымъ принять на себя поддержку храма, или же разрѣшить сносъ его.

Постановлено: отвѣтить, что Общество не располагаетъ суммою на поддержаніе древнихъ храмовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить выслать фотографическіе снимки храма внутри и снаружи для окончательнаго рѣшенія вопроса о сносѣ или сохраненіи храма.

5. Доложено отношеніе епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ сентября 4 дня 1894 г., за № 6126, о томъ, что въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, Кубанской области, близъ селенія Сенты имѣется древній, неизвѣстно кѣмъ построенный каменный храмъ, пострадавшій отъ времени и расхищеній, но крѣпкій въ стѣнахъ и сводахъ. Храмъ по типу, видимо, принадлежитъ къ кавказскимъ церквамъ грузинскаго стиля. Въ настоящее время при храмѣ учреждается женская община, и самый храмъ предположено реставрировать по чертежамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія. Прежде чѣмъ приступить къ работамъ, епископъ проситъ, чтобы отъ Общества былъ командированъ кто-либо изъ членовъ его, для осмотра храма на мѣстѣ, но только не позднѣе 1 октября 1894 г., такъ какъ далѣе отложить работы не оказывается возможнымъ.

Постановлено: отвѣтить, что, за опозданіемъ письма на почтѣ, не могъ быть своевременно командированъ кто-нибудь изъ членовъ Общества. Для руководства же при работахъ послать т. III и IV Матеріаловъ по археологій Кавказа, при чемъ реко-

мендовать относиться къ реставраціи съ полною осторожностью, и если окажутся гдѣ-нибудь древнія фрески, то сохранить ихъ, а если нужно будетъ поновить, то предварительно снять съ нихъ фотографіи и т. п. Если же при раскопкахъ общиною будутъ находимы какія-нибудь вещи, то просить о доставленіи ихъ въ Общество.

6. Доложено отношеніе настоятеля Свято-Александро-Аѳонской Зеленчугской пустыни игумена Серафима, отъ 27 мая 1894 г., за № 268, о томъ, что въ пустынь имѣетъ быть начатъ ремонтъ храма, а потому о. игумень просить Общество о назначеніи члена для осмотра храма и еще двухъ другихъ, находящихся при пустынь. Кромѣ того, испрашивается и матеріальная помощь отъ Общества, въ виду скудныхъ средствъ пустыни. При отношеніи приложены брошюры о святыняхъ обители.

Постановлено: 1) благодарить за брошюры и просить о высылкѣ еще по одному экземпляру; 2) извѣстить о невозможности прислать лицо для изслѣдованія, за неимѣніемъ свободныхъ членовъ Общества, но что съ весны 1895 г. Общество надѣется послать кого-нибудь на Кавказъ; 3) послать для руководства по реставраціи т. III и IV Матеріаловъ по археологіи Кавказа и рекомендовать тѣ же мѣры при работахъ, которыя сказаны въ постановленіи къ предшествующему отношенію, а равно также просить о присылкѣ въ Общество тѣхъ вещей, которыя будутъ найдены при раскопкахъ.

7. Представлены въ даръ Обществу чертежи отъ г. Корабутова по реставраціи Владимірскаго собора, при чемъ чертежи эти трудъ самого г. Корабутова, имѣвшаго техническій надзоръ при работахъ по реставраціи.

Постановлено: благодарить за пожертвованіе.

8. Доложено письмо графини Бревернъ, на имя предсѣдателя Общества, о разрушеніи замка въ Гапсалѣ мѣстнымъ населеніемъ и духовенствомъ; при письмѣ приложены фотографіи съ замка, по которымъ видно, что замокъ представляетъ археологическій интересъ.

Постановлено: просить эстляндскаго губернатора приказать снять для Общества планъ съ замка съ окружающею мѣстностью и фотографіи съ болѣе сохранившихся частей, принять мѣры къ сохраненію замка и о томъ, что будетъ сдѣлано по этому вопросу, извѣстить Общество.

103. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, декабря 12 дня 1894 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ; К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, А. С. Павлова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Графиня П. С. Уварова представила № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 3 декабря текущаго года, въ которомъ обращено вниманіе присутствующихъ на „Опредѣленіе Синода (стр. 401), отъ 21 сентября — 16 ноября, за № 2640, касательно точнаго исполненія Высочайшаго повелѣнія относительно реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности“. Изъ выписки этой видно, что Святейшій Синодъ слушалъ предложеніе оберъ-прокурора, отъ 4 ноября 1893 года, за № 5922, на отношеніе предсѣдателя Археологической Комиссіи, съ просьбой сдѣлать распоряженіе

древности.

по духовному вѣдомству о точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, касательно реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорской Академіею Художествъ. На основаніи собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1889 годъ № 43, статья 352, гдѣ сказано, что Министръ Императорскаго Двора увѣдомилъ Министра Юстиціи и Сенатъ о таковой Высочайшей волѣ, Синодомъ нынѣ постановлено: „О содержаніи вышеозначеннаго отношенія предсѣдателя Императорской Археологической Комиссіи дать знать духовному вѣдомству, съ приложеніемъ справки, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ для должнаго руководства и исполненія“.

Постановлено: по предложенію графини П. С. Уваровой снести по этому вопросу съ Августѣйшимъ Московскимъ Генераль-Губернаторомъ и дѣйствовать далѣе съ его соглашенія, въ виду необходимости сохраненія за Московскимъ Археологическимъ Обществомъ его правъ въ вопросѣ, которому оно безвозмездно отдало такъ много времени и труда со дня своего существованія.

2. Представлены А. М. Павлиновымъ проекты двухъ рѣшетокъ для ограды, которую желаютъ возвести вокругъ древней Ильинской, въ г. Ярославлѣ, церкви. Проекты эти представлены по просьбѣ И. А. Вахрамѣева, который входилъ уже раньше по этому вопросу въ Археологическое Общество, но которому было отказано на томъ основаніи, что возведеніе ограды вокругъ Ильинской церкви вообще не желательно, и что рисунокъ, представленный имъ, не соотвѣтствуетъ времени и стилю церкви.

Постановлено: утвердить одинъ изъ рисунковъ, представленныхъ А. М. Павлиновымъ и просить его по оному изготовить детальный рисунокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено обратиться къ ярославскому губернатору съ представленіемъ о нежелательности возведенія ограды вокругъ церкви, въ особенности въ виду слуха, что вмѣстѣ съ возведеніемъ оной, церковный причтъ думаетъ устроить вокругъ церкви рядъ лавокъ.

3. Доложено К. М. Быковскимъ, что мнѣніе Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ о желательности выемки почвы вокругъ Успенскаго собора, съ цѣлью придать зданію его прежній видъ и высоту, не нашло сочувствія въ Высочайше учрежденной Комиссіи по ремонту Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопросовъ, касательно предполагаемаго перекрытія главъ Успенскаго собора и разборки документальныхъ справокъ, приведенныхъ по этому вопросу въ трудѣ И. Е. Забѣлина по описанію Москвы, поставлены вопросы: а) что дѣлать если журавцы существующаго покрытія, какъ указываетъ на то мастеръ Чумаковъ, заложены въ каменную обкладку настолько глубоко, что ихъ нельзя вынуть безъ разбора камня; б) какъ поступить съ бѣлокаменными тягами вокругъ шеекъ главъ и можно ли себѣ позволить замѣну избитыхъ и обгорѣлыхъ камней новыми камнями. По первому вопросу А. М. Павлиновъ указываетъ, что журавцы могутъ быть спилены; по второму — А. М. Павлиновъ и А. Л. Оберъ высказываются за совершенную невозможность исправленія тягъ главы, въ виду чрезмѣрной тонкости стѣнъ (10 вершковъ) въ барабанахъ.

Постановлено: до новаго, болѣе подробнаго осмотра оставить вопросъ открытымъ.

4. Представлены А. М. Павлиновымъ планы нижняго этажа Покровскаго собора, съ обозначеніемъ на нихъ каналовъ и трубъ при устройствѣ новаго отопленія, установленныхъ мастеромъ Дреземейеромъ, и сообщены всѣ тѣ неудовольствія и несогласія, которыя существуютъ между старостой собора Аѳ. Алекс. Мошкинымъ и мѣстнымъ духовенствомъ и которыя дурно отзываются на сохранности церкви и вообще на предположеніяхъ о всѣхъ тѣхъ улучшенияхъ, которыя хотѣлось бы внести въ состояніе древняго собора.

Постановлено: вызвать старосту и отца протоіерея для переговоровъ съ ними.

5. Слушано отношеніе Новгородской духовной консисторіи отъ 28 ноября, за № 14519, касательно возвышенія трапезной части (бывшихъ келій) Срѣтенской церкви при Антоніевомъ Новгородскомъ монастырѣ и обращенія самой церкви, построенной въ 1129 году и сохранившей древней характеръ, въ смежное помѣщеніе вновь устроеннаго храма.

Постановлено: въ виду того, что при перестройкѣ древняя часть зданія не застраивается, просимую перестройку разрѣшить, но просить консисторію доставить въ Общество фотографіи съ древней части храма, какъ и справку о древности главы и покрытія того же храма.

6. Слушано отношеніе Тверской духовной консисторіи отъ 25 октября, за № 10505, касательно необходимости разбора, по ветхости, древняго деревяннаго храма, построеннаго въ 1688 году въ селѣ Троицкомъ-Лобковѣ, Кашинскаго уѣзда, храма, не нужнаго мѣстному населенію, въ виду существующаго каменнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ грозящаго паденіемъ.

Постановлено: въ виду того, что, по приложеннымъ къ прошенію плану и фотографическому снимку съ внѣшняго фасада, церковь не представляетъ ничего оригинальнаго и интереснаго, — разрѣшить ея уничтоженіе, но планъ и рисунокъ съ нея оставить въ Обществѣ.

104. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, января 21 дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, А. С. Павлова, И. Е. Забѣлина, Н. В. Никитина и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Обсуждался вопросъ о покрытіи главъ Большаго Московскаго Успенскаго собора.

По осмотрѣ гг. членами Коммиссіи главъ собора въ натурѣ, оказалось слѣдующее: по снятіи мѣдныхъ листовъ существующихъ главъ съ желѣзнаго каркаса, обнаружилось, что подъ главами имѣется покрытіе желѣзомъ непосредственно по сводамъ. Желѣзо это ржавое — старое. Въ сводахъ вдѣланы крестообразно ушки, которыя, вѣроятно, служили для укрѣпленія цѣпей, поддерживающихъ крестъ. При обсужденіи вопроса, не есть ли это покрытіе по сводамъ древнее, присутствующіе пришли къ заключенію, что таковое покрытіе не есть древнія главы, такъ какъ дѣтписи указываютъ на существованіе открыта сводовъ деревомъ, по которому уже и было

сдѣлано покрытие желѣзомъ. Такимъ образомъ вполне точная форма главъ древнихъ не можетъ быть восстановлена въ настоящее время, такъ какъ, устроивъ деревянное покрытие по сводамъ, придется дать очертаніе главамъ гадательное, не основанное на какихъ-либо документальныхъ данныхъ, опредѣляющихъ это очертаніе, а потому, на основаніи вышеизложеннаго, постановлено: оставить существующія главы собора безъ измѣненія, такъ какъ онѣ представляютъ памятникъ старины, который не желательно замѣнять другими, коихъ точная древняя форма не можетъ быть безошибочно восстановлена.

За существующее покрытие высказались: И. Е. Забѣлинъ, В. И. Сизовъ, К. М. Быковский и С. У. Соловьевъ. За реставрацію: А. М. Павлиновъ, Н. В. Никитинъ и А. С. Павловъ.

2. Доложено отношеніе г. ярославскаго губернатора, отъ 23 декабря 1894 г., за № 4900, о постановкѣ ограды около церкви св. пророка Іліи, на площади, въ г. Ярославль, съ просьбою выслать рисунокъ ограды. Въ отношеніи говорится, что опасеніе Общества о томъ, что устройство ограды повлечетъ за собою застройку храма лавками, — не можетъ оправдаться въ дѣйствительности, такъ какъ площадь, по Высочайше утвержденному плану города, относится къ числу мѣстъ общаго пользованія и не можетъ быть застроена.

Постановлено: ограду разрѣшить и послать для исполненія рисунокъ А. М. Павлинова.

105. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, февраля 17 дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушано заявленіе А. Л. Обера о томъ, что желательно было бы предложить Коммиссіи по ремонту Большаго Московскаго Успенскаго собора изслѣдовать въ большой главѣ собора уступъ при основаніи барабана, для того, чтобы узнать, не находится ли тамъ тайника.

Постановлено: предложеніе А. Л. Обера принять и просить Коммиссію по реставраціи собора изслѣдовать большую главу.

3. Слушано отношеніе Ярославскаго губернскаго правленія, отъ февраля 8 дня 1895 года, за № 54, о томъ, что дѣйствительный членъ Общества И. А. Шляковъ подалъ особое мнѣніе о реставраціи ярославской Предтеченской, въ Толчковѣ, церкви, составленной губернскимъ инженеромъ Шишкинымъ, на что послѣдній дѣлаетъ возраженіе. При отношеніи приложено мнѣніе И. А. Шлякова и возраженіе губернскаго инженера Шишкина, а также и проектъ реставраціи, на который своевременно было испрашено согласіе Московскаго Археологическаго Общества. Всѣ вышепоименованные документы посылаются на разсмотрѣніе Археологическаго Общества.

Постановлено: въ виду явившихся, при разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ, различныхъ вопросовъ, требующихъ личныхъ объясненій отъ И. А. Шлякова,

просить его прїѣхать на одно изъ засѣданій Коммиссіи и до того времени отложить рѣшеніе вопросовъ.

4. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ февраля 1 дня 1895 г., за № 656, о томъ, что въ Николаевской, села Петровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, предполагается возстановить стѣнную живопись, позолотить потемнѣвшій иконостасъ, исправить старыя иконы, а ветхія царскія врата замѣнить новыми. Церковь построена въ 1777 году, каменная.

Постановлено: просить прислать фотографическіе снимки съ иконостаса и царскихъ вратъ.

5. Слушано письмо И. А. Вахрамѣева изъ Ярославля, отъ 28 января 1895 г., въ которомъ онъ увѣдомляетъ о полученіи разрѣшенія на постановку ограды у Ильинскихъ воротъ въ г. Ярославлѣ и благодаритъ за присланный Археологическимъ Обществомъ, вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ, рисунокъ ограды.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. А. М. Павлиновъ доложилъ: 1) отношеніе благочиннаго Китайскаго сорока, отъ 14 февраля 1895 г., за № 43 и 2) отношенія фабричнаго инспектора Московской губ. и участка отъ 30 января 1895 г., за № 7 и января 31 того же года, за № 8. Изъ вышеозначенныхъ бумагъ видно, что, вслѣдствіе заявленія старосты Покровскаго Василія Блаженнаго собора, о недостаткахъ вновь устроеннаго въ немъ отопленія, фабричнымъ инспекторомъ былъ произведенъ осмотръ, результатъ коего и сообщенъ нынѣ Коммиссіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Графиня П. С. Уварова доложила, что военное начальство ей сообщило, что къ сохраненію древнихъ воротъ въ Крутицкихъ казармахъ приняты мѣры. Въ настоящее время проѣздъ подъ ними воевъ съ кладью воспрещенъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

1895—1896 гг.

106. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, марта 17 дня 1895 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Разсмотрѣнъ проектъ Н. В. Султанова перестройки церкви въ селѣ Архангельскомъ, Московской губерніи, въ имѣніи князя Юсупова графа Сумарокова-Эльстонъ; при проектѣ приложены фотографіи съ натуры и старыя чертежи церкви. Церковь конца XVII вѣка.

Постановлено: рѣшеніе вопроса о дозволеніи перестройки отложить до осмотра храма на мѣстѣ, такъ какъ, на основаніи представленныхъ чертежей, постановить какое-либо рѣшеніе не представляется возможнымъ. Осмотръ взяли на себя К. М. Быковскій и А. Л. Оберъ.

2. Слушано заявленіе старосты Московскаго Покровскаго Василія Блаженнаго собора Аѳанасія Александровича Мошкина, отъ 24 февраля 1895 г., о томъ, что,

въ виду появленія въ соборѣ сырости, отъ водяного отопленія, какъ полагаетъ г. Мошкинъ, онъ обращается въ Общество съ просьбою о назначеніи комиссіи для осмотра и принятія мѣръ къ уничтоженію сырости.

Постановлено: извѣстить г. Мошкина, что рѣшеніе предлагаемыхъ вопросовъ вѣдѣнію Общества не подлежитъ.

3. Слушано заявленіе предсѣдателя Коммиссіи по украшенію и реставраціи храма Успенія, въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ, отъ 8 марта 1895 г., о томъ, что въ сѣверномъ углу галлерей, окружающей храмъ, имѣются значительныя трещины, требующія перекладки вновь части сводовъ, а также что предполагается на сводахъ и стѣнахъ всей галлерей живопись частью исправить и частью написать вновь.

Постановлено: въ виду очевидной необходимости, всѣ работы разрѣшить.

4. Слушано два прошенія священника Московской Харитоновской, что въ Огородникахъ церкви, съ церковнымъ старостою и причтомъ изъ коихъ въ первомъ испрашивается дозволеніе на пристройку въ церкви ризницы и библіотеки съ церковнымъ архивомъ съ сѣверной и южной стороны колокольни; во второмъ прошеніи испрашиваются нижеслѣдующія работы: 1) исправить въ нѣкоторыхъ частяхъ древней иконостасъ Владимірскаго храма; 2) осеребрить его и тѣмъ возстановить древній его видъ. При этомъ всѣ работы будутъ произведены безъ нарушенія древняго вида.

Постановлено: всѣ испрашиваемыя работы, какъ не приносящія ущерба древнему храму, разрѣшить.

107. Протоколь засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, марта 27 дня 1895 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. С. Павлова, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. А. М. Павлиновъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи пробную икону для новаго иконостаса собора Василя Блаженнаго, писанную живописцемъ Чириковымъ, въ древнемъ стилѣ, соответствующемъ стилю иконостаса.

Постановлено: признать представленную икону отвѣчающей стилю иконостаса и удовлетворительною, о чемъ и извѣстить протоіерея собора о. Богоявленскаго.

2. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 20 марта 1895 г., за № 1685, о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, села Родинокъ, церкви, Богородскаго уѣзда, желаютъ возобновить ветхій теплый трапезный придѣлъ во имя Юсафа Царевича, а именно: сдѣлать новыя колоды и рамы, устроить бетонный полъ, иконостасъ съ иконами возобновить и вообще привести храмъ въ благолѣпный видъ. Церковь построена въ 1769 году.

Постановлено: всѣ поименованныя въ отношеніи работы, какъ не приносящія ущерба храму, разрѣшить.

3. Дѣло о перестройкѣ церкви села Архангельскаго, въ имѣніи князя Юсуиова графа Сумарокова-Эльстонъ не могло быть разсмотрѣно, за несостоявшейся поѣздкою на мѣсто, и отложено впредь до осмотра храма въ натурѣ.

108. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 7 дня 1895 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. И. Сизова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 17 и 27 марта.

2. Доложено отношеніе Смоленской духовной консисторіи, отъ марта 29 дня, за № 3373, касательно предполагаемой сломки ветхой деревянной церкви въ селѣ Голосовѣ, Красновскаго уѣзда, построенной въ 1703 г. Предсѣдатель при этомъ заявилъ, что въ Смоленскую духовную консисторію уже написано о томъ, чтобы прислать рисунокъ или фотографію церкви, безъ которыхъ Обществу весьма затруднительно дать какое-либо заключеніе.

3. Доложено отношеніе Окружнаго Инженернаго правленія, отъ 29 марта, за № 1148, касательно возобновленія стѣнной живописи въ Николомокринской церкви, въ Ярославлѣ, которая, по рекомендаціи Московскаго Археологическаго Общества, довѣрена иконописцу Епанешникову, зарекомендовавшему себя добросовѣстною реставраціею иконъ въ Чудовомъ монастырѣ. Окружное Инженерное управленіе, извѣщая Общество, что Епанешниковъ приступилъ къ установкѣ лѣсовъ въ церкви и думаетъ начать работы въ началѣ мая, проситъ Общество командировать одного изъ своихъ членовъ для осмотра и руководства работами и опредѣлить размѣръ расхода на эту поѣздку.

Постановлено: просить В. И. Сизова съѣздить въ Ярославль и осмотрѣть церковь и работы Епанешникова, о чемъ и извѣстить Окружное Инженерное управленіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду болѣзни и отказа ѣхать въ Ярославль С. У. Соловьева, Коммиссія просила А. Л. Обера присоединиться къ поѣздкѣ В. И. Сизова и отправиться въ Ярославль для разрѣшенія на мѣстѣ спорныхъ вопросовъ, возникшихъ, касательно покрытія Толчковской церкви, между архитекторомъ Шишковымъ и членомъ Коммиссіи Шляковымъ. Рѣшено совершить эту поѣздку въ концѣ апрѣля, когда, въ виду болѣе теплой погоды, возможно будетъ осмотрѣть безпрепятственно помѣщенія подъ крышей собора.

При обсужденіи вопроса и розыскахъ касательно Толчковской церкви въ прежнихъ протоколахъ Коммиссіи, обращено вниманіе на необходимость болѣе подробно записывать заявленія, касательно желаемыхъ перестроекъ, равно какъ и постановленія Коммиссіи, такъ какъ протоколъ Коммиссіи 2 августа 1894 г. не даетъ рѣшительно никакого понятія ни о требованіяхъ строителей, ни о томъ, что именно разрѣшала Коммиссія касательно перестроекъ Толчковской церкви.

4. Коммиссія, производившая осмотръ церкви въ селѣ Архангельскомъ, въ имѣніи князя Юсупова и состоявшая изъ членовъ Общества: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и А. М. Павлинова, представила слѣдующій докладъ:

„Пояснительная записка къ перестройкѣ церкви въ селѣ Архангельскомъ начинается съ утвержденія того, что церковь представляетъ памятникъ XVII вѣка, къ сожалѣнію, до такой степени изуродованный позднѣйшими передѣлками, что онъ не представляетъ собою никакого археологическаго интереса“.

Подробный осмотр здания в натуре, в связи с указаниями старых планов, не позволяет прийти к такому заключению. Впрочем, сам составитель записки заканчивает свое изложение уже признанием того, что предполагаемый ныне к ломке древний архитектурный прием парных столбов является довольно любопытным в археологическом отношении, и что в данном случае особого значения не имеет только потому, что он повторяется в некоторых других памятниках. Для обстоятельного выяснения вопроса надлежит прежде всего проследить по пунктам пояснительной записки все видоизменения, внесенные в здание позднейшими перестройками.

1) Совершенно верно указание, что двери, ведущие из главного храма, растесаны и обращены в широкие арки.

2) Указание на то, что северо-восточный угол паперти обращен в новую ризницу, вследствие чего он стал совершенно недоступен для прохода, — не относится к изменению самого здания. Здесь не обращено внимания на то, что алтарная часть и часть северного придела под главкою сохранились древние.

3, 4) Указанная в 3 и 4-м пунктах перестройка малаго южнаго придела сохранила его древние наружные стены, за исключением алтарнаго полукружія.

5) Утверждение записки, что все наружные окна растесаны и сделаны новой стрельчатой формы, не согласуется с действительностью, а именно: окна верхняго яруса главнаго храма остались безъ перемѣнъ, и имъ не придана стрельчатая форма.

6) Крыши на всехъ приделахъ действительно новыя, такъ какъ въ летописи церкви есть указание, что крыша прежде была тесовая; но изменена ли самая форма кровельнаго покрытія на сохранившихся древнихъ частяхъ здания — невозможно заключить безъ поднятія въ некоторыхъ мѣстахъ крыши.

7) Пояснительная записка утверждаетъ, что или главы все сложены вновь, или имѣютъ вновь пробитыя окна. Во-первыхъ, только въ одной главѣ есть окна, и прямоугольная ихъ форма действительно указываетъ на ихъ растеску, но на чемъ основывается предположеніе, что все главы сложены вновь, представляется неяснымъ. При осмотрѣ, напротивъ, замѣтно различіе древней кладки на главахъ древнихъ частей здания и кладки съ новѣйшимъ характеромъ шва надъ приделомъ, перестроеннымъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія.

Пункты 8, 9 и 10-й совершенно верно указываютъ на то, что древней живописи нѣтъ, что иконостасъ замѣненъ новымъ, что снаружи существуютъ позднѣйшіе деревянные тамбуры, что колокольня начала настоящаго столѣтія.

11) Подведеніе итоговъ, утверждающее, что изъ древнихъ частей сохранились только вѣнчающій карнизикъ обычнаго шаблона и внутренніе парные столбы, поддерживающіе куполь, какъ видно изъ вышеизложеннаго, изменяется: средній храмъ сохранилъ не только приемъ парныхъ столбовъ, но и древнюю главу. Также глава со сводчатымъ подъ нею покрытіемъ надъ древнимъ севернымъ приделомъ не представляетъ признаковъ новѣйшаго характера. Сохранились закомары, сохранилась обдѣлка оконъ верхняго яруса, сохранились внутри голосники. Но главное, вполне сохранилась общая гармоничность художественнаго впечатлѣнія памятника, который

при заурядной простотѣ деталей отличается прекраснымъ соотношеніемъ массъ и проблесками грубовато-наивной искренности, столь характерной въ русскомъ стилѣ.

Мысль произвести реставрацію подобнаго памятника, уже не разъ обращавшаго на себя вниманіе изслѣдователей¹⁾, эта мысль заслуживаетъ полнаго сочувствія. Въ пояснительной запискѣ изложено четыре пункта проектируемой реставраціи:

1) Сняты будутъ новыя крыши, и возстановлены закомары. Къ сожалѣнію, въ запискѣ не приведено тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ предполагается существованіе нѣсколькихъ рядовъ закомаръ въ томъ видѣ, какъ онѣ проектированы. При осмотрѣ въ натурѣ нынѣ, до снятія частей кровли, нѣтъ возможности дать на это опредѣленный отвѣтъ, такъ какъ извѣстно, что какъ четырехскатное кровельное покрытіе, такъ и покрытіе рядами закомаръ были одинаково въ употребленіи. Въ настоящее время можно видѣть только одинъ рядъ закомаръ и, повидимому, можно заключить, что предполагаемая реставрація нѣсколько измѣняетъ ихъ существующее очертаніе, а именно: въ нихъ нѣтъ заостренія во внутреннихъ линіяхъ, которыя показаны на проектѣ заостренными.

2) Достоинно полнаго сочувствія желаніе возвратитъ окнамъ ихъ древнюю форму. Представляется только желательнымъ разъясненіе: предполагается ли, или нѣтъ передѣлка окна главнаго храма на сѣверномъ фасадѣ. На проектѣ, въ виду симметріи съ закомарами, это окно перенесено на другое мѣсто. Въ натурѣ оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣленію закомаръ и не приходится на оси главы, а отнесено вправо.

3) Сломка наружныхъ деревянныхъ тамбуровъ вполне желательна.

4) Колокольнѣ будетъ приданъ фасадъ въ древне-русскомъ стилѣ, соотвѣтствующемъ стилю церкви. Нѣтъ никакого основанія сохранять колокольню, не имѣющую ни археологическаго, ни художественнаго интереса. Можно бы только обратитъ вниманіе на то, что нынѣ колокольня, отдѣльно стоящая, совершенно не согласованная съ церковью, менѣе подавляетъ храмъ своими размѣрами, нежели проектируемая колокольня въ русскомъ стилѣ, связанная съ храмомъ общою постройкою.

Независимо отъ реставраціи, предположены слѣдующія перестройки:

1) Съ западной стороны, по словамъ записки, уже совершенно искаженной, будетъ пристроена новая высокая трапеца. Какъ возможно провѣрить по фотографіи, эта сторона не только не искажена совершенно въ части главнаго храма, но представляетъ прежній древній видъ, въ нижнемъ же ярусѣ, т.-е. въ притворѣ, заострено внутреннее очертаніе оконъ и изъ окна сдѣлана дверь. Новая пристройка совершенно измѣняетъ общій древній видъ храма. Крыша пристройки даже перерѣзываетъ древнія закомары, а въ случаѣ возстановленія покрытія по закомарамъ, часть ихъ подойдетъ подъ кровлю. Кромѣ того, обращеніе всей западной стѣны въ большой арочный пролетъ поведетъ, какъ мы видимъ, къ уничтоженію западнаго древняго окна, подъ которымъ могла быть наружная дверь, ведущая на бывшія прежнія хоры. Расположеніе откоса оконнаго пролета приводитъ къ нѣкоторымъ вѣроятнымъ предположе-

¹⁾ См. Звенигородъ Московскій и его уѣздъ, арх. Леонида, а также въ Чтен. Общ. любителей духовнаго просвѣщенія 1882 г., ноябрь и декабрь.

ніямъ. Будуть уничтожены и находящіеся на этой стѣнѣ голосники. Стѣны западнаго притвора, пережившія болѣе 200 лѣтъ, и сохранившія возможность ихъ вѣрной реставраціи, къ сломкѣ разрѣшены быть не могутъ.

3) Устройство подъ западною частью склепа есть чисто техническій вопросъ, къ археологіи не относящійся. При этомъ склепъ можетъ быть устроенъ безъ перестройки древней части храма.

4) Помѣщеніе ризницы препятствія не встрѣчаетъ.

5) Устройство отопленія и вентиляціи вполне желательно.

6) Этотъ пунктъ перестройки представляется наиболѣе важнымъ; самъ составитель записки обращаетъ на него особое вниманіе. Вопросъ здѣсь идетъ о томъ, чтобы уничтожить слѣды своеобразнаго церковнаго распорядка, представляющаго весьма мало примѣровъ переходнаго приѣма отъ византійскаго плана съ четырьмя столбами, поддерживающими куполь, къ московскому приѣму свѣтового купола, основаннаго на сводчатомъ покрытіи безъ столбовъ. Только осмотръ въ натурѣ даетъ возможность выяснитъ разницу этого приѣма съ родственнымъ распорядкомъ церкви села Маркова, на который ссылается составитель записки. Сводчатое покрытіе этой церкви съ полною ясностью изображено въ изданіи Академіи Художествъ: „Памятники древняго русскаго зодчества“, и потому надлежитъ только указать, какъ устроено сводчатое покрытіе Архангельской церкви. Прямоугольное пространство, расположенное отъ иконостаса до прежде бывшихъ западныхъ хоръ, перекрыто сомкнутымъ сводомъ. Въ этомъ сомкнутомъ сводѣ расположены три распалубки отъ трехъ арокъ, опирающихся на два западныхъ столба. Средняя изъ этихъ распалубокъ, большаго размѣра, служитъ основаніемъ для свѣтовой главы. Пространство за столбами, въ западной стѣнѣ, перекрыто сводомъ, для котораго опорой служатъ тѣ же столбы. Обозначенныя на старыхъ планахъ лѣстницы, очевидно, вели на хоры. Указаніе на уровень этихъ хоръ мы можемъ видѣть по откосу верхняго западнаго наружнаго пролета. Предположеніе и существованіе хоръ даетъ объясненіе, почему не сразу были откинута всѣ четыре столба. Такой рѣдкій, не обычный, древній строительный приѣмъ представляетъ несомнѣнно археологическій интересъ. То же соображеніе, что церковь затѣснена, должно относиться ко многимъ, въ высшей степени важнымъ, памятникамъ русской старины, которые дѣйствительно не могутъ вмѣстѣ большого числа молящихся. Въ такомъ случаѣ сломкѣ должны бы подвергнуться многіе древніе малые храмы византійскаго типа.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Коммиссія признаетъ нежелательнымъ предположенную сломку древнихъ частей церкви въ селѣ Архангельскомъ.

Постановлено: снятъ копіи съ чертежей церкви села Архангельскаго, представленныхъ Н. В. Султановымъ.

109. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 14 дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

Обсуждался вопрос о реставраціи церкви св. Іоанна Предтечи, въ Толчковѣ въ г. Ярославлѣ, разсматривавшійся въ засѣданіи Коммисіи 17 февраля 1895 года. Въ виду отказа И. А. Шлякова пріѣхать въ Москву, для объясненій по возбужденнымъ имъ вопросамъ, Коммисія постановила поручить съѣздить въ Ярославль А. Л. Оберу для разрѣшенія различныхъ вопросовъ по реставраціи, что и записано въ протоколѣ прошлаго засѣданія. Поѣздка была отложена до болѣе теплаго времени, т. - е. до конца апрѣля. Въ настоящее время, въ виду наступающей благопріятной для осмотра погоды, Коммисіею постановлено: передать всѣ бумаги и чертежи по реставраціи Іоанно-Предтеченской Толчковской, въ г. Ярославлѣ, церкви, имѣющіеся при дѣлахъ Общества, А. Л. Оберу для ближайшаго и болѣе подробнаго ознакомленія съ ними и вмѣстѣ съ тѣмъ написать ярославскому губернскому инженеру Шишкину, чтобы къ пріѣзду А. Л. Обера, для болѣе подробнаго осмотра церкви и крыши, были устроены удобные подмостки и ходы, дабы всѣ части храма, о которыхъ возбуждены вопросы, были доступны для осмотра.

110. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 24 апрѣля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Заслушано письмо ярославскаго губернскаго инженера В. И. Шишкина къ секретарю Общества В. К. Трутовскому, съ приложеніемъ плановъ рисунковъ и фотографіи церкви Спаса, на Площади, въ г. Ростовѣ Ярославскомъ и копія съ проекта жалобы на Высочайшее имя на постановленіе Археологической Коммисіи, отмѣнившей постановленіе Московскаго Археологическаго Общества, отъ 23 ноября 1894 года. Вопросъ о пристройкѣ въ церкви Спаса, на Площади и постройкѣ колокольни разсматривался въ засѣданіи Коммисіи 14 марта 1894 года и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Постановлено: оставаясь при прежнемъ мнѣніи и не входя въ разсмотрѣніе проекта жалобы на Высочайшее имя, вопросъ о дѣйствіяхъ дѣйствительныхъ членовъ Общества А. А. Титова и И. А. Шлякова по разсмотрѣнному дѣлу — перенести на усмотрѣніе Московскаго Археологическаго Общества. Съ представленныхъ рисунковъ постановлено снять копіи.

2. Обсуждался вопросъ о снятіи копій съ рисунковъ и чертежей, которые представляются въ Общество, и оплатѣ за исполненіе ихъ.

Постановлено: а) копіи снимать необходимо, размѣръ же платы устанавливать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по трудности исполненія, б) за копіи Архангельской Юсуповской церкви и Спаса на Площади уплатить 80 к. за форматъ.

3. Слушано прошеніе священника и старосты Николо-Берсенева Московской церкви, отъ 19 апрѣля 1895 года, о замѣнѣ деревяннаго иконостаса церкви, поставленнаго въ 1856 году, иконостасомъ изъ италіанскаго мрамора.

Постановлено: разрѣшить и рисунокъ стараго иконостаса возвратитъ.

111. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 15 мая 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. А. Гамбургцева, В. И. Сизова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Дѣйствительный членъ Общества В. И. Сизовъ представилъ мнѣніе свое относительно главныхъ пріемовъ реставраціи стѣнописи въ церкви св. Николы Мокраго въ г. Ярославлѣ, заключающееся въ слѣдующемъ:

„1) Реставрація стѣнописи должна состоять главнымъ образомъ въ заботахъ о поддержаніи стараго письма, а не въ записываніи и подновленіи его. Только съ потерю старыхъ красокъ возможно согласовать новую прописку, которую должно производить вообще крайне осторожно, по старымъ контурамъ и въ сходныхъ тонахъ красокъ.

2) Хотя стѣнопись относится къ тому же времени, какъ и самая постройка храма, т.-е. къ XVII столѣтію, но она, кромѣ порчи мѣстами отъ времени, потерпѣла въ болѣе позднее время порчу отъ грубой реставраціи, а поэтому въ настоящее время должно озаботиться, прежде реставраціи старой живописи, объ удаленіи слѣдовъ упомянутой грубой прописки.

3) На основаніи высказанныхъ замѣчаній, должно признать, что первая работа по реставраціи, предшествующая живописнымъ работамъ, должна состоять въ очисткѣ всей стѣнописи отъ пыли и грязи. Очистку должно производить сухимъ способомъ, посредствомъ хлѣба.

4) Очищенная отъ грязи и пыли стѣнопись представляетъ уже болѣе удобства и болѣе легкости для выясненія прописокъ поздняго грубаго реставраторства и для выясненія вопроса о степени реставраціи для каждаго живописнаго изображенія, или картины, а также и орнамента.

5) Краски, которыя легко снимаются, при помощи хлѣба, какъ пыль, должно признать относящимися къ грубой поздней реставраціи, а потому онѣ могутъ быть удаляемы посредствомъ хлѣба, какъ, на примѣръ, синяя краска фоновъ. Другія краски, на примѣръ цвѣта желтаго крона, могутъ быть удалены другимъ способомъ, на примѣръ очисткой; но эти краски требуютъ предварительнаго тщательнаго изслѣдованія относительно ихъ принадлежности къ грубой реставраціи. Вообще, только послѣ тщательнаго изслѣдованія каждой картины въ отдѣльности, можно уяснить, чтѣ должно быть отнесено къ старому и чтѣ къ новому письму.

6) Что же касается живописныхъ работъ, т.-е. возобновленій стѣнописи, то означенныя живописныя работы, для начала, или опыта, должны быть произведены только на тѣхъ картинахъ, которыя мною будутъ указаны, при чемъ фигуры крупныхъ размѣровъ, подлежація новой прописи, должны быть сняты на кальку, и хотя бы одна изъ нихъ, по моему указанію, должна быть выполнена красками, какъ доказательство сходства новыхъ тоновъ съ древними.

7) Требуется возможно болѣе частое извѣщеніе о ходѣ работъ.

8) Пробная реставрація должна быть произведена по моему указанію, въ отношеніи выбора картинъ, а въ картинѣ — въ выборѣ ея частей.

9) Выбрано для пробной работы все лѣвое отдѣленіе алтаря, исключая купола съ верхомъ, при чемъ изъ ряда однородныхъ изображеній, при реставраціи, одно изображеніе каждаго рода остается безъ поправокъ, для сличенія; въ орнаментахъ половину слѣдуетъ оставлять безъ исправленія тоновъ. Кромѣ того, одна картина на сѣверной стѣнѣ храма также назначена для пробной реставраціи, а именно эпизоды изъ жизни св. Николая.

Вопросъ о гвоздахъ на короткое время можно оставить открытымъ, до моего извѣщенія“.

Затѣмъ В. И. Сизовъ предложилъ на усмотрѣніе Комиссіи нижеслѣдующія предложенія, выработанныя имъ на основаніи осмотра Николо-Мокринской церкви:

„1) При исправленіи трещинъ въ перемычкахъ просить всегда дѣлать кальки со стѣнописи съ колерами и представлять ихъ въ Московское Археологическое Общество.

2) Поль паперти археологическаго значенія не имѣть и къ уничтоженію его препятствій не встрѣчается.

3) Дозволить открыть задѣланные окна въ барабанѣ малаго купола.

4) Реставрацію стѣнописи производить, не вынимая гвоздей, но закрывая шляпки ихъ до уровня штукатурки желѣзной замазкой“.

Постановлено: какъ инструкцію для реставраціи стѣнописи, такъ и всѣ предложенія принять безъ измѣненія. При чемъ инструкцію предложить для руководства живописцу Епанешникову и, какъ о ней, такъ и о принятыхъ предложеніяхъ В. И. Сизова, извѣстить завѣдующихъ реставраціею, для свѣдѣнія и руководства.

2. Слушанъ докладъ А. Л. Обера объ осмотрѣ имъ церкви св. Іоанна Предтечи въ Толчковѣ, въ г. Ярославлѣ; А. Л. Оберъ предложилъ Комиссіи, чтобы были выражены завѣдующимъ реставраціею слѣдующія желанія Общества: 1) укрѣпить надлежащимъ образомъ фундаментъ въ различныхъ частяхъ храма и забрать трещины; 2) для рѣшенія вопроса о покрытіи крыши необходимо, чтобы была разобрана одна изъ задѣлокъ между закомарами, до колонки. Когда это будетъ исполнено и устроены удобные ходы и лѣса, то просить извѣстить о томъ Археологическое Общество.

Постановлено: предложеніе принять.

3. Слушанъ докладъ Комиссіи, производившей осмотръ Большого Успенскаго собора 8 мая 1895 г. и состоящей изъ гг. членовъ Общества: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, Ю. Д. Филимонова, И. П. Машкова и С. У. Соловьева.

На предложенные Комиссіи руководителемъ работъ К. М. Быковскимъ вопросы, ею было постановлено слѣдующее заключеніе:

1) Для профиля цоколя за образецъ взять древній цоколь на западной стѣнѣ, съ сѣверной стороны тамбура.

2) За образецъ коронки арочнаго средняго пояса принять древнюю коронку съ капителью, имѣющею наиболѣе закругленное очертаніе въ угловыхъ сръзахъ и находящуюся на сѣверной сторонѣ собора.

3) Наружную отдѣлку боковыхъ главъ, гдѣ виденъ отбитый каменный карнизъ, подштукатурить, придерживаясь шаблоновъ каменной кладки средней главы.

4) Живопись, на южномъ входѣ снаружи предложить специалисту живописцу въ какой-нибудь части отчистить и пригласить для осмотра Археологическое Общество.

5) Малыя алтарныя окна возстановить въ ихъ первоначальномъ видѣ.

6) Такъ какъ фасадъ Николо-Гостунскаго храма археологическаго интереса не имѣеть, то къ передѣлкѣ его препятствій не встрѣчается.

Постановлено: заключеніе Коммисіи принять и извѣстить Высочайше утвержденный Комитетъ по ремонту собора. Кромѣ того, вслѣдствіе словеснаго запроса К. М. Быковскаго, постановлено предложить Комитету по реставраціи собора на усмотрѣніе мнѣніе Общества, что стекла въ окнахъ собора желательны цѣльныя, или возможно большихъ размѣровъ.

4. Разсмотрѣны фотографіи церкви села Голосова, назначаемой къ разобранію, согласно отношенія Смоленской духовной консисторіи, разсмотрѣннаго въ засѣданіи Коммисіи 7 апрѣля 1895 года. Фотографіи указываютъ, что церковь не имѣеть интереса.

Постановлено: разрѣшить разобрать церковь.

5. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ апрѣля 18 дня 1895 года, за № 2169, о томъ, что причтъ и староста Богородице-Рождественской, села Ивановскаго-Богородскаго, церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ окружающія ихъ каменный храмъ во 2-мъ этажѣ галереи сдѣлать крытыми отъ снѣга и дождя, доложивъ, какъ сказано въ отношеніи, стѣнки ихъ кирпичомъ, вмѣсто тесовой обшивки.

Постановлено: для рѣшенія вопроса просить о высылкѣ фотографій съ храма.

112. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюня 8 дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы апрѣля 7, 14, 24-го и мая 15-го.

2. Слушано заявленіе А. М. Павлинова о томъ, что въ соборѣ Василя Блаженнаго, въ Москвѣ предполагается произвести различныя работы, къ чему со стороны автора заявленія препятствій не встрѣчается. Работы эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) предполагается произвести расписку стѣнъ, по новымъ рисункамъ, въ соответствующемъ стилѣ, для чего полагается по смѣтѣ 4000 рублей, что, по мнѣнію А. М. Павлинова, едва ли будетъ достаточно; 2) въ башнѣ сдѣлать двери для прохода въ существующихъ пролетахъ; 3) пробрать сводъ въ юго-восточной сторонѣ; 4) въ башнѣ же настлатъ полъ и оштукатурить стѣны и 5) расписать открытую дверь во второмъ этажѣ въ мѣстѣ дымовой трубы отъ старой печи.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить, что же касается росписи стѣнъ, то если сумма въ 4000 рублей окажется недостаточною, расписать на сколько хватить средствъ, а нерасписанныя мѣста на время покрыть тономъ.

3. Слушано отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 1 іюня 1895 года, за № 3810, о томъ, что въ Іоанно-Богословской, что на рѣкѣ Ишнѣ, деревянной

церкви, построенной въ 1687 году, предполагается произвести слѣдующій ремонтъ: 1) возобновить всю, на церкви и колокольнѣ, тесовую обшивку съ употребленіемъ въ дѣло годнаго стараго матеріала; 2) постановить внутри и снаружи сѣверной стѣны церкви по два или по три деревянныхъ бруса и связать ихъ желѣзными болтами для упрочненія ветхой стѣны; 3) окрасить всѣ крыши мѣдянкой, а стѣны тесовыя масляной краской; 4) позолотить кресты и 5) сколотить полы въ паперти и церкви, кромѣ алтаря. Наблюденіе надъ работами поручено дѣйствительному члену Общества И. А. Шлякову. При отношеніи приложены фасады и планъ церкви.

Постановлено: испрашиваемыя работы разрѣшить, а съ чертежей церкви снять копію по 80 коп. за форматъ (форматовъ 4).

4. Слушано отношеніе Владимірской духовной консисторіи, отъ мая 31 дня 1895 года, за № 4511, о томъ, что игуменія Муромскаго, Троицкаго, монастыря, ходатайствуетъ о дозволеніи ей разобрать старую стѣну галлерей Троицкаго храма, въ чемъ ей было отказано отношеніемъ Общества, отъ 4 августа 1894 года, за № 626) всю до основанія и возвести новую съ прочнаго материка, удлинивъ ее, какъ показано на прилагаемомъ при отношеніи проектѣ архитектора Корицкаго, до восточнаго угла храма и по карнизъ прибавить въ вышину. При этомъ указывается на то, что енархiальный архитекторъ Корицкій, осматривавшій храмъ, далъ такое заключеніе, что южную галлерей исправить нельзя, а необходимо всю разобрать и возвести вновь, и что, въ виду переустройства галлерей въ 1786 году, она глубокой древности не представляетъ.

Постановлено: въ виду важнаго значенія памятника въ археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ, въ просьбѣ отказать, предложивъ, если это необходимо, подвести подъ галлерей фундаментъ и укрѣпить ее, не удлиняя и не подышая второго этажа храма. Проектъ рѣшено возвратить. Графиня П. С. Уварова изъявила желаніе осмотрѣть храмъ на мѣстѣ, такъ какъ она будетъ въ Муромѣ въ скоромъ времени.

5. Слушано отношеніе управляющаго Московскою синодальною типографіею, отъ 19 мая 1895 года, за № 3278 о томъ, что предполагается ремонтъ древнихъ печатныхъ и книгохранительныхъ палатъ Московской синодальной типографіи и, въ виду этого, испрашивается увѣдомленіе отъ Общества, будетъ ли имъ назначенъ кто-либо для наблюденія.

Постановлено: отвѣтить, что наблюденіе Московскаго Археологическаго Общества является необходимымъ и о назначеніи для этой цѣли лица будетъ сообщено своевременно.

6. Слушано отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 17 мая 1895 года, за № 2883, о томъ, что на Троицкой, на Арбатѣ, церкви, предполагается измѣнить форму главы, сдѣлавъ ее по образцу древней главы на колокольнѣ, покрыть мѣдью и затѣмъ какъ главу, такъ подзоръ и крестъ, вызолотить червоннымъ золотомъ.

Постановлено: работы разрѣшить. Церковь передѣлками сильно искажена.

7. Читано слѣдующее сообщеніе изъ „Московскаго Листка“ № 155-й 1895 года: „Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, согласно ходатайству московскаго енархiальнаго

начальства, перестроить придѣлы и часовню при Успенской, что въ Печатникахъ, церкви съ тѣмъ, чтобы полы во всѣхъ частяхъ церкви оставались на прежнемъ уровнѣ, при сооружеіи новой трапезы съ придѣлами были сохранены древнія архитектурныя особенности и лицевыя украшенія старой трапезы; отопленіе должно быть оставлено прежнее, т.-е. обыкновенными печами. Кромѣ того, въ Императорскую Археологическую Коммиссію, для ея архива, должны быть представлены детальныя архитектурныя чертежи прежней трапезы и фотографическій снимокъ съ сѣверной части храма. Перестраивать же древнюю колокольню, согласно опредѣленію Императорской Археологической Коммиссіи, Святѣйшій Синодъ не разрѣшилъ. Къ перестройкѣ трапезы и часовни Успенскаго храма, построенію котораго въ нынѣшнемъ году исполняется двѣсти лѣтъ, будетъ приступлено на дняхъ“.

Постановлено: доложить Его Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу.

8. Читано письмо старосты церкви Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, на Пятницкой, въ Москвѣ, объ осмотрѣ древнихъ иконъ, имѣющихся въ церкви и помѣщеніи ихъ въ новомъ иконостасѣ въ придѣлѣ.

Постановлено: поручить А. М. Павлинову осмотрѣть иконы.

9. Слушано отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 20 мая 1895 года, за № 3425, о томъ, что при церкви села Богородскаго, на Карабитовой горѣ, Ярославскаго уѣзда, предполагается сломать круглыя пристройки, обратить въ зимній храмъ трапезную черезъ закладку двухъ боковыхъ пролетовъ и двухъ оконъ въ стѣнѣ, отдѣляющей трапезу отъ средней части храма, и вездѣ устроить двойныя рамы. При отношеніи приложенъ планъ и перспективный рисунокъ церкви.

Постановлено: просить о присылкѣ болѣе подробныхъ чертежей для выясненія, что будетъ представлять собою древній храмъ по сломкѣ боковыхъ пристроекъ, чего изъ присланныхъ чертежей не видно.

10. Слушано отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 20 мая 1895 года, за № 3427, о томъ, что д. членъ Общества И. А. Вахрамѣевъ проситъ дозволить въ церкви св. пророка Іліи, что на Ильинской площади въ г. Ярославлѣ, слѣдующія работы: 1) задѣлать трещины въ каменныхъ сводахъ портика, черезъ который идетъ входъ на паперть съ сѣверной стороны; 2) реставрировать на паперти, обнимающей храмъ съ сѣверной, южной и западной сторонъ, альфресковую стѣнопись, писанную въ 1681 году знаменитыми ярославскими и костромскими живописцами и въ значительной степени отъ времени пострадавшую; 3) очистить отъ копоти альфресковую стѣнопись самага храма и частію въ куполахъ главъ, какъ обветшавшую, реставрировать и 4) обновить, утратившія отъ времени свою свѣжесть краски оригинальнаго трехтоннаго иконостаса 1696 года, не нарушая порядка ихъ сочетанія.

Постановлено: запросить, кому будетъ поручено завѣдываніе реставраціею, а до времени увѣдомленія его объ этомъ Общество предлагаемаго вопроса о реставраціи рѣшить не можетъ.

11. Слушаны отношенія Ярославскаго губернскаго правленія, отъ 15 мая, за № 150, и мая 27-го, за № 166, сего года, изъ коихъ первое прислане при пер-

спективномъ рисункѣ церкви Іоанна Предтечи, въ Толчковѣ, въ г. Ярославлѣ, а второе извѣщающее, что модель крышъ, обѣщанная въ первомъ отношеніи, за недостаткомъ средствъ, прислана быть не можетъ. Перспективный рисунокъ присланъ для выясненія возбужденнаго вопроса о покрытіи храма, для чего были командированы Обществомъ А. Л. Оберъ и В. А. Гамбурцевъ.

Постановлено: извѣстить о полученіи рисунка, но присовокупить при этомъ, что вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь по сдѣланіи указанныхъ въ послѣднемъ отношеніи Общества въ губернское правленіе приспособленій для осмотра и нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ для сказаннаго осмотра, о чемъ Общество должно быть извѣщено. Рисунокъ оставленъ при Обществѣ.

12. 15 мая 1895 года было доложено Коммиссіи отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 10 мая 1895 года, за № 3080, о томъ, что предполагается ремонтъ Крестовоздвиженскаго собора, въ городѣ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ, Ярославской губерніи, заключающійся въ слѣдующемъ: 1) подвести подъ зданіе новый фундаментъ, 2) задѣлать трещины въ стѣнахъ, 3) исправить ветхую крышу зимней церкви, 4) реставрировать старую живопись собора и возобновить ее на вновь оштукатуренныхъ стѣнахъ, съ поправкою позолоты иконостаса. Для реставраціи образована коммиссія.

Постановлено было: отвѣтить, что къ работамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1, 2 и 3, препятствій не встрѣчается, что же касается пункта 4-го, то просить консисторію впредь, до разрѣшенія, сообщить Обществу болѣе подробно, въ чемъ будетъ состоять реставрація сохранившейся живописи и кто, по какому способу, будетъ производить возобновленіе на вновь оштукатуренныхъ стѣнахъ, для чего необходимо снять заблаговременно прориси съ древнихъ, уничтожаемыхъ штукатуркою, фресокъ.

На таковое отношеніе Общества отъ Коммиссіи по реставраціи собора, отъ 2 іюня сего года, полученъ отвѣтъ, что смѣта и планъ собора будутъ представлены Ярославской духовной консисторіи, работами же будетъ руководить дѣйствительный членъ С.-Петербургскаго Археологическаго Общества, академикъ архитектуры Е. А. Сабанѣевъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

13. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ мая 12 дня 1895 года, за № 2722, о томъ, что въ трапезѣ серпуховскаго Троицкаго собора предполагается передѣлать своды и арки. Трапеза устроена въ 1837 году.

Постановлено: разрѣшить и чертежи возвратить.

(Какъ отношеніе, такъ и постановленіе Коммиссіи относятся къ протоколу 15 мая 1895 года, въ который, по ошибкѣ, не записаны.)

14. Доложено отношеніе Новгородской духовной консисторіи, отъ 24 апрѣля 1895 года, за № 4622, присланное при фотографическихъ снимкахъ Срѣтенской церкви новгородскаго Антоніева монастыря, присланныхъ согласно желанію Общества. Въ отношеніи изложены краткія историческія свѣдѣнія о храмѣ.

Постановлено: благодарить за снимки.

15. Доложено отношеніе ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ, отъ 5 іюня 1895 года, за № 51, о томъ, что предполо-
древности.

гается произвести малярныя и штукатурныя работы по всей внѣшности собора, оживить потемнѣвшіе и облѣзающіе кафельные гончарные орнаменты на куполахъ и карнизахъ и привести ихъ въ первоначальный видъ, масляными красками, безъ измѣненія формъ и колеровъ.

Постановлено: разрѣшить, но безъ измѣненія во всемъ древняго вида.

16. Слушано заявленіе руководителя работъ по реставраціи Успенскаго собора, въ Москвѣ, К. М. Быковскаго, по полномочію Высочайше учрежденнаго Комитета по ремонту собора, о томъ, что въ настоящее время наружная живопись частью отчищена и представляется необходимымъ рѣшить вопросъ объ ея возстановленіи, съ просьбою увѣдомить Комитетъ о назначеніи дня осмотра.

Постановлено: назначить осмотръ 9 сего іюня въ 2 часа дня, о чемъ и извѣстить Комитетъ.

17. Производились выборы представителя Общества въ Высочайше учрежденный Комитетъ по ремонту большого Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни, вмѣсто выбывшаго А. М. Павлинова. Выбранъ единогласно А. Л. Оберъ.

113. Протоколъ осмотра Московскаго Успенскаго собора, 9 іюня 1895 года, въ присутствіи предсѣдателя общества графини П. С. Уваровой и членовъ Общества: К. М. Быковскаго, И. Е. Забѣлина, Ю. Д. Филимонова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, В. К. Попандопуло и секретаря Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ С. У. Соловьева.

Осмотръ производился вслѣдствіе заявленія уполномоченнаго комитета по ремонту собора, руководителя работъ К. М. Быковскаго, для рѣшенія вопроса о возстановленіи наружной стѣнописи собора.

При осмотрѣ оказалось, что въ частяхъ промытыхъ и отчищенныхъ ясно видны, подъ нѣсколькими слоями позднѣйшей живописи, слѣды живописи древнѣйшей, съ инымъ распределеніемъ колеровъ и контуровъ и съ уцѣлѣвшею древнею графою. Эти слѣды, которые могутъ оказаться стѣнописью работы Симона Ушакова, отличаются выдающимися художественными достоинствами. Въ виду вышензложеннаго, представляется крайне желательнымъ тщательное возстановленіе этой древней живописи. Поновлять же свѣжими колерами позднѣйшую живопись представляется нецѣлесообразнымъ. Въ случаѣ же недостатка времени для реставраціи, требующей продолжительнаго труда, возможно ограничиться въ настоящее время лишь промывкою позднѣйшей живописи и задѣлкою поврежденій. Кромѣ того, при осмотрѣ руководителемъ работъ были предложены на разрѣшеніе вопросы: о размѣрахъ алтарныхъ и о наружной обдѣлкѣ оконъ въ барабанахъ малыхъ главъ. По этимъ вопросамъ Обществомъ постановлено: 1) алтарныя окна возможно сдѣлать шире оконъ самаго собора, сдѣлавъ ихъ съ полукруглымъ верхомъ, и 2) окна въ барабанахъ малыхъ главъ обвести валкомъ, согласно представленнаго К. М. Быковскимъ рисунка.

Постановлено: о результатѣ осмотра сообщить въ Высочайше учрежденный комитетъ по ремонту Большого Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни.

114. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюня 23 дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Слушано прошеніе церковнослужителей и старосты Богородице-Рождественской, села Ивановскаго-Богородскаго, церкви, Московской губ., Звенигородскаго уѣзда, о замѣнѣ тесовой обшивки галлерей сѣверной и южной сторонъ храма, во второмъ этажѣ, каменными стѣнками, въ предупрежденіе порчи храма отъ сырости, такъ какъ тесовая обшивка ветха. При прошеніи приложенъ фотографическій снимокъ съ храма. Прошеніе подано 23 іюня 1895 года.

Постановлено: работу разрѣшить, а фотографію оставить въ Обществѣ.

2. Слушано отношеніе Калужской духовной консисторіи, отъ 13 іюня сего года, за № 5558, о разрѣшеніи поставить новый иконостасъ въ Георгіевской, села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда, церкви, при чемъ приложена, согласно требованія Общества, фотографія съ существующаго иконостаса и чертежъ.

Постановлено: новый иконостасъ разрѣшить, предложивъ древнія двери древняго иконостаса пожертвовать въ музей. Остальныя части иконостаса не представляютъ интереса.

3. Слушано прошеніе довѣреннаго Тургасовскаго прихода, Онежскаго уѣзда Архангельской губ., крестьянина Якова Михайлова Трофимова, полученное 14 іюня сего года, о ремонтѣ мѣстной Благовѣщенской церкви, построенной въ 1795 году, при чемъ на обсужденіе Общества предложены слѣдующіе вопросы: 1) дѣйствительно ли Благовѣщенская церковь представляетъ важный памятникъ русской старины; 2) если нельзя разобрать всю церковь, то не окажется ли возможнымъ разобрать трапезу съ двумя придѣлами, для постройки на этомъ мѣстѣ новой каменной церкви, оставляя лѣтнюю Благовѣщенскую церковь неприкосновенною. Въ прошеніи указано, что рисунки церкви сняты въ 1886 году В. В. Сусловымъ. Въ прошеніи сдѣланы выдержки изъ акта осмотра церкви, по которымъ видно, что согласно заключенію губернскаго инженера, ремонтъ требуется съ замѣною нѣкоторыхъ старыхъ вѣнцовъ и частей стѣнъ новыми, а также и возобновленіе строительныхъ ногъ и связей. Кроме того, необходимо церковныя стѣны выпрямить сжимами и снаружи всю церковь обшить тесомъ. При прошеніи не приложено ни фотографій ни чертежей. Если ремонтъ не будетъ произведенъ къ 1 января 1896 года, то богослуженіе въ церкви должно прекратиться.

Постановлено: обратиться къ В. В. Сулову за справкою относительно означенной церкви.

4. Слушано заявленіе А. М. Павлинова: 1) о томъ, что нужно ли представлять всѣ иконы, исполняемыя живописцемъ Чириковымъ для иконостаса Покровскаго Ва-

силія Блаженнаго собора, на усмотрѣніе общества, послѣ того, какъ оно утвердило пробную икону; 2) о необходимости исправить сводъ на галлерей, около новой дымовой трубы.

Постановлено: предоставить А. М. Павлинову просмотръ и одобреніе всѣхъ иконъ иконостаса съ тѣмъ, чтобы онѣ исполнялись, согласно характеру утвержденной пробной иконы и разрѣшить пробратъ ветхій сводъ на галлерей.

5. Слушанъ докладъ В. А. Гамбурцева, объ осмотрѣ имъ книгохранилища на Печатномъ дворѣ, на Никольской. В. А. Гамбурцевъ нашель въ коридорѣ, крытомъ коробовымъ сводомъ, многія трещины давняго происхожденія, а также и во 2-мъ этажѣ замѣчаются трещины въ стѣнахъ, въ перемычкахъ надъ окнами и въ облицованныхъ изразцами мѣстахъ древнихъ печей, въ коихъ проходятъ каналы отъ недавно передѣланныхъ духовыхъ печей. Предполагаемая работы предстоятъ слѣдующія: 1) надъ топками печей будутъ положены желѣзныя балки и 2) передѣланъ треснувшій надъ коридоромъ сводъ. Если Археологическое Общество потребуеть, то архитекторъ Ушаковъ дасть согласіе представить чертежи передѣлокъ.

Постановлено: признать необходимымъ произвести работы для предупрежденія опасныхъ трещинъ въ древнемъ книгохранилищѣ, но способъ предупрежденія разрушенія долженъ подлежать обсужденію техникумъ.

6. Заслушанъ нижеслѣдующій письменный докладъ дѣйствительнаго члена общества В. И. Сизова о поѣздкѣ его, второй разъ, въ Ярославль, для наблюденія за реставраціею стѣнописи въ церкви Николы Мокраго: „Вторая поѣздка въ Ярославль была вызвана необходимостью осмотра пробныхъ живописныхъ работъ г. Епанешникова, прежде отъѣзда моего изъ Москвы на лѣтніе мѣсяцы. Пробная работа производилась въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря и на одной части сѣверной стѣны храма. Осмотръ означенныхъ работъ убѣдилъ меня въ удовлетворительности реставраціи и въ осторожности по отношенію къ сохраненію древнихъ красокъ и контуровъ. Лики святыхъ и вообще „тѣлесность“ въ новой реставраціи удержана весьма точно, равно какъ и старыя тона красокъ, имѣющихъ своеобразный характеръ, которымъ стѣнопись Николы Мокраго и вообще ярославскихъ церквей отличается, на примѣръ, отъ стѣнописи Благовѣщенскаго собора. Замѣчанія были сдѣланы только относительно тона мантий на преподобныхъ: эти мантии были прописаны въ слишкомъ густыхъ тонахъ, коричневыхъ, тогда какъ на древней стѣнописи основныя тона отличаются большей прозрачностью и красноватымъ оттѣнкомъ, а темный общій тонъ получается отъ раздѣлки мелкихъ складокъ черною краскою. Мною были указаны лучшіе образцы этого рода стѣнописи. Указанные мною тона были нанесены на кальку, которую г. Епанешниковъ долженъ, въ непродолжительномъ времени выслать въ Коммиссію, какъ образецъ своего пониманія и воспроизведенія древнихъ красокъ. Что же касается до пробной реставраціи стѣнописи на сѣверной стѣнѣ храма, изображающей эпизодъ изъ жизни св. Николая, то вся реставрація произведена весьма хорошо и осторожно. Въ данномъ случаѣ замѣчанія мои относились къ фону изображенія, который, вообще, въ стѣнописи храма попорченъ грубой раставраціей, посредствомъ наложенія синьки, или голубца, разведеннаго на клею. Первоначальный тонъ былъ отысканъ г. Епа-

нешниковымъ на верхней наружной части храма, гдѣ не было реставраціи. Тѣмъ не менѣе, сдѣланный имъ фонъ отличается преобладаніемъ сѣроватыхъ оттѣнковъ. Но, принимая во вниманіе ослабленіе голубоватаго тона на наружной стѣнѣ отъ воздуха и солнца и, подыскавъ въ самомъ храмѣ слѣды древнихъ фонъ, я поручилъ сдѣлать на той же стѣнописи три, различныхъ по оттѣнкамъ, голубыхъ фона, а затѣмъ мною былъ избранъ наиболее подходящій къ древнему фону и болѣе спокойный, но голубоватый, фонъ, производящій гармоническое впечатлѣніе въ связи со всей стѣнописью. Въ заключеніе, на лѣтнее время мною было дозволено производить реставрацію, принявъ во вниманіе вышеупомянутыя замѣчанія, всей сѣверной половины храма, начиная работать съ куполовъ; кромѣ того указапо, на сѣверной стѣнѣ, оставить безъ реставраціи вертикальную полосу, для лучшаго сравненія съ реставрированной остальной частью сѣверной стѣны. Также постановлено мною выслать въ Коммиссію почти уже оконченную кальку, съ раскраской, фигуры святого изъ алтаря. Въ общемъ, работы по реставраціи произвели впечатлѣніе вполне благоприятное, о чемъ и считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Коммиссіи“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

115. Протоколъ засѣданія коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 3 іюля 1895 года, подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы: засѣданія 8 іюня и осмотра Успенскаго собора 9 іюня сего года.

2. Графиня П. С. Уварова доложила объ осмотрѣ ею, совмѣстно съ владимірскимъ епархіальнымъ архитекторомъ Корицкимъ, Троицкаго храма, въ Троицкомъ двѣвчьемъ монастырѣ, въ г. Муромѣ. При осмотрѣ былъ открытъ фундаментъ галлерей храма, которую предполагается сломать, и сняты фотографическіе снимки съ фасада галлерей. Осмотръ показалъ, что хотя фундаментъ и основанъ не на материкѣ и имѣетъ трещины, но представляется возможнымъ углубить подошву фундамента, а самый фундаментъ исправить и частями подвести новый, трещины же въ галлереѣ пробрать, и такимъ образомъ вполне возможно сохранить древній видъ галлерей.

Постановлено: извѣстить игуменью Персиду, что Общество остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, т.-е. на сломку галлерей согласія дать не можетъ.

3. Доложено отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 26 іюня с. г., за № 4524, о постановкѣ ограды около Ильинской градской церкви, рисунокъ коей утвержденъ Обществомъ, согласно утвержденного плана, приложеннаго при отношеніи. На предполагаемое расположеніе ограды требуется утвержденіе Общества.

Постановлено: разрѣшить проектируемое расположеніе ограды и чертежи возвратить.

4. А. М. Павлиновъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе: отношеніемъ Московской духовной консисторіи, за № 3529, сего года на имя благочиннаго Московскаго По-

кровскаго Василя Блаженнаго собора извѣщено, что старостѣ собора г. Мошкину въ его прошеніи о назначеніи комиссіи для изслѣдованія новаго устройства отопленія въ Покровскомъ соборѣ отказано.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. По произведенному осмотру Большаго Московскаго Успенскаго собора, Комиссія по предложеннымъ руководителемъ работъ К. М. Быковскимъ вопросамъ пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Направленіе оконныхъ откосовъ согласовать съ древними остатками ихъ, сохранившимися въ нижнихъ частяхъ оконныхъ пролетовъ, при чемъ, въ виду сохраненія живописи около оконъ, вмѣсто каменной облицовки откосовъ, не представляется препятствій къ устройству откосовъ штукатурныхъ, съ отступомъ отъ стѣны.

2) Орнаментистика на колоннахъ портала и пояса не представляетъ археологическаго интереса и можетъ быть уничтожена, безъ замѣны ея новою росписью.

3) Формы капителей навѣса надъ западнымъ входомъ могутъ быть согласованы съ мотивомъ капителей патриаршаго мѣста въ Успенскомъ соборѣ. Относительно же уширенія колоннъ въ низшихъ частяхъ представлялось бы желательнымъ возвратитъ имъ первоначальный видъ безъ уширенія и пьедесталовъ, если то представится технически возможнымъ.

116. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 21 іюля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 6 іюля сего года, за № 4142, о разрѣшеніи въ Московской Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви расширить и приподнять двѣ арки, находящіяся въ каменной стѣнѣ, раздѣляющей трапезную церковь на двѣ половины. Церковь построена въ 1600 году. При отношеніи приложены чертежи.

Постановлено: поручить осмотрѣть церковь И. П. Машкову.

2. Доложено отношеніе настоятеля ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря, архимандрита Владиміра, отъ іюля 19 дня 1895 года, за № 62, о разрѣшеніи произвести въ верхнемъ Скорбященскомъ храмѣ монастыря ремонтъ съ устройствомъ полудухового отопленія. Членъ Комиссіи С. У. Соловьевъ, осматривавшій предполагаемыя работы, нашель, что они никакого измѣненія въ храмѣ не производутъ.

Постановлено: ремонтъ разрѣшить.

3. Доложено его же, архимандрита Владиміра, отношеніе, отъ 19 іюля 1895 года, за № 61, о дозволеніи произвести обновленіе наружной живописи съ южной стороны Синодальной церкви Дванадцати Апостоловъ въ Кремлѣ.

Постановлено: просить извѣстить, когда будутъ устроены лѣса, дабы осмотрѣть живопись на мѣстѣ и дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 12 іюля сего года, за № 5151, извѣщающее объ устройствѣ лѣсовъ, требуемыхъ Обществомъ, для осмотра кровли Иоанно-Предтеченской, что въ Толчковѣ, въ г. Ярославлѣ, церкви.

Постановлено: просить отправиться въ Ярославль, для осмотра церкви, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева и А. М. Павлинова.

5. Доложено отношеніе той же консисторіи, отъ іюля 14 дня 1895 года, за № 5241, извѣщающее о томъ, что при предполагаемой реставраціи Ярославской градской церкви св. пророка Іліи, каменные работы будутъ производиться подрядчикомъ А. Н. Смолинымъ, подъ наблюденіемъ одного изъ мѣстныхъ архитекторовъ, а работы по возобновленію живописи и стѣнописи храма—живописцемъ г. Ростова Лопатовымъ, которымъ въ послѣднее время производились подобныя же работы при реставраціи Ростовской кремлевской церкви Спаса на Сѣняхъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества П. А. Вахрамѣева и И. А. Шлякова.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе намѣстника кафедральнаго Чудова монастыря, архимандрита Товія, отъ 11 іюля сего года, за № 108, о томъ, что по словесному распоряженію московскаго митрополита Сергія было приступлено къ возобновленію патриаршихъ палатъ Николо-Перервинскаго монастыря, при чемъ при промытіи стѣнъ и сводовъ отъ копоти и клеевой краски, въ откосахъ надъ окнами оказались надписи различнаго аллегорическаго содержанія. Вслѣдствіе этого работы были остановлены и доложено Его Высокопреосвященству, который положилъ резолюцію: „Для осмотра пригласить члена Археологической Коммиссіи и его отзывъ мнѣ представить“. На основаніи такой резолюціи, архимандритъ Товій проситъ Общество назначить осмотръ палатъ.

Постановлено: просить осмотрѣть: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и И. П. Машкова.

117. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 28 іюля 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 25 іюля 1895 года, за № 5525, о томъ, что круглыя пристройки къ церкви села Богородскаго, на Каравитовой горѣ, Ярославскаго уѣзда, о которыхъ запрашивало Общество, отношеніемъ отъ 12 сего іюля, за № 1054, не будутъ сломаны въ настоящее время, и лишь испрашивается разрѣшеніе на обращеніе западной части главнаго лѣтняго храма въ теплый, съ оставленіемъ круглыхъ пристроекъ въ прежнемъ видѣ.

Постановлено: разрѣшить.

2. Доложено письмо И. П. Машкова, на имя предсѣдателя, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что при осмотрѣ имъ церкви Св. Троицы, что въ Сыроматицкахъ, въ ней древнихъ частей не сохранилось, какъ съ наружной, такъ и внутренней стороны, живопись по стѣнамъ и сводамъ новая, такъ что къ разрѣшенію работы препятствій нѣтъ“.

Постановлено: работы разрѣшить.

3. К. М. Быковскій доложилъ о просьбѣ старосты церкви Іоанна Предтечи на Пятницкой, г. Аршинова, осмотрѣть иконы храма, для опредѣленія ихъ археологическаго значенія.

Постановлено: просить А. М. Павлинова произвести осмотръ.

4. Доложена просьба священника Введенской, что въ Барашахъ, церкви объ осмотрѣ реставрируемыхъ иконъ иконостаса этого храма.

Постановлено: просить А. М. Павлинова произвести осмотръ.

5. Слушанъ докладъ гг. членовъ Коммиссіи о произведенномъ ими осмотрѣ архіерейскихъ палатъ Николо-Перервинскаго монастыря. При осмотрѣ архимандритомъ Чудова монастыря Товіемъ были предложены гг. членамъ Коммиссіи три нижеслѣдующіе вопроса: 1) о способѣ реставраціи внутренняго убранства патріаршихъ палатъ; 2) о задѣлкѣ одной изъ внутреннихъ дверей и обращеніи одной наружной въ окно; 3) объ обращеніи окна въ дверь, гдѣ домовая церковь, съ устройствомъ временной площадки въ прилежащемъ помѣщеніи лѣстницы, въ уровень съ поломъ церкви и со сходомъ на площадку деревянной лѣстницы. По вышесказаннымъ вопросамъ Коммиссіей постановлено дать слѣдующіе отвѣты, согласно заключенія гг. членовъ, производившихъ осмотръ:

1) По вопросу о внутреннемъ убранствѣ палатъ нынѣ можно видѣть, послѣ перетирки старой окраски, сохранившіяся надписи изреченій, однородныхъ съ надписями времени митрополита Платона, въ Виоаніи. Надписи эти размѣщены на сводахъ въ клеймахъ, обрамленныхъ скульптурными украшеніями, въ стилѣ рококо. По промывкѣ во время осмотра нѣкоторыхъ частей оказались слѣды весьма неясныхъ изображеній разныхъ колеровъ, изъ которыхъ можно было различить изображеніе престола и Богоматери. Своды всѣхъ комнатъ украшены подобнымъ же убранствомъ. Пяты сводовъ между распалубками упираются на бѣлокаменные импосты, надъ которыми сохранились на стѣнахъ слѣды написанныхъ пиластръ. Все указанное убранство имѣетъ большое сходство съ убранствомъ Успенскаго придѣла при соборномъ храмѣ того же монастыря, скульптурныя и живописныя украшенія котораго представляютъ богатый матеріалъ для возстановленія древняго вида внутренности архіерейскихъ палатъ. При этомъ Коммиссія находитъ, что реставрація палатъ крайне желательна и чтобы она носила характеръ живописи XVIII вѣка, а не иконописи XVII вѣка.

2) По второму и третьему вопросу препятствій не встрѣчается, но при условіи сохраненія древней каменной лѣстницы.

118. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, августа 19-го дня 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе управляющаго Московскою Синодальною типографією, отъ 10 августа с. г., за № 5097, о томъ, что въ древнихъ печатныхъ и книгохранильныхъ палатахъ предположено приступить къ ремонту; въ виду сего Общество запрашивается, приметъ ли оно участіе въ наблюденіи за сказаннымъ ремонтомъ.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева принять на себя наблюденіе.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго отдѣленія Государственнаго банка, отъ 24 іюля с. г., за № 7194, о томъ, что предполагается выстроить новое помѣщеніе банка въ г. Владимірѣ на мѣстѣ, называемомъ „Троицкій валъ“, вслѣдствіе чего необходимо мнѣніе Общества объ археологическомъ значеніи мѣста и возможна ли на немъ постройка.

Постановлено: просить П. Е. Забѣлина дать по этому вопросу свое заключеніе.

3. Доложено отношеніе архимандрита Московскаго ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря, о. Владиміра, отъ 16 августа с. г., за № 68, о томъ, что подмости для осмотра наружной живописи церкви Дванадцяти Апостоловъ готовы и можно произвести осмотръ.

Постановлено: произвести осмотръ.

4. Доложено отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 29 іюля с. г., за № 5637, о томъ, что ветхую среднюю главу Романово-Борисоглѣбскаго Воздвиженскаго собора, обитую жестью и покрытую зеленою краскою, предполагается сдѣлать вновь безъ измѣненія размѣра и формы. Глава же, какъ и прочія четыре, какъ сказано въ отношеніи, устроена въ 20—30-хъ годахъ настоящаго столѣтія. При отношеніи приложены чертежи собора.

Постановлено: работу разрѣшить, а съ чертежей снять кальку.

5. Слушанъ докладъ А. М. Павлинова объ осмотрѣ имъ иконъ въ церкви Введенія, что въ Барашахъ. Изъ доклада видно, что всѣ почти иконы переписаны живописцемъ Шевыревымъ, а осталась только одна икона, не тронутая г. Шевыревымъ, по которой можно судить, что иконопись была хорошая, хотя эта икона ранѣе тоже исправлена, но ее еще можно возстановить. Всѣ фигуры имѣютъ пріятные контуры, и подправленные мѣста (кажется Епанешниковымъ) очевидны. По заключенію г. Павлинова, г. Шевыревъ не реставрируетъ, а просто переписываетъ, не оставляя и слѣда стараго письма, что у него выходитъ крайне неудачно. Изъ вышеизложеннаго ясно, что священникъ о передѣлкѣ иконъ сообщилъ несвоевременно.

Постановлено: сообщить священнику, что переписка иконъ не желательна и что сообщено о реставраціи несвоевременно.

6. Назначенный отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества членомъ Высочайше учрежденнаго комитета по ремонту Московскаго Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни дѣйствительный членъ Общества А. Л. Оберъ заявилъ нижеслѣдующее: „въ послѣднемъ засѣданіи комитета, 17 сего августа, было доложено отношеніе Московской конторы Св. Синода, въ которомъ сообщается указъ Св. Синода, что, въ виду того, что въ составъ комитета входятъ членъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и членъ Императорской Археологической Комиссіи, комитету предоставляется право окончательно разрѣшать всѣ археологическіе вопросы“. При семъ А. Л. Оберъ объяснилъ, что по сіе время, когда вся почти реставрація заканчивается вполне согласно съ заключеніями Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, членъ, назначенный отъ Императорской Археологической Комиссіи, не принималъ никакого участія въ дѣлахъ комитета.

Коммиссіей, по выслушаніи доклада А. Л. Обера, постановлено: въ виду того, что представляется еще не выясненнымъ, будетъ ли комитетъ пользоваться предоставленнымъ ему правомъ окончательно рѣшать археологическіе вопросы, или будетъ держаться прежняго порядка дѣлъ, при которомъ нынѣ заканчивающаяся реставрація производилась во всемъ, касающемся археологій, согласно заключеніямъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, просить А. Л. Обера сообщить о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ въ комитетѣ, какъ онъ выяснится въ слѣдующемъ засѣданіи комитета.

119. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 25 августа 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, И. П. Машкова, А. С. Павлова, Н. П. Делекторскаго, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ гг. членовъ Общества, производившихъ осмотръ работъ Б. Успенскаго собора, по приглашенію уполномоченнаго комитета по реставраціи собора, профессора архитектуры К. М. Быковскаго. При этомъ оказалось, что по снятіи частей кровли надъ алтаремъ боковыми выступами видны на стѣнѣ, поверхъ сохранившагося желѣзнаго покрытія, по сводамъ остатки наружной стѣнописи и борозды болѣе древняго кровельнаго покрытія.

Постановлено: извѣстить комитетъ по ремонту собора, что, въ виду этихъ данныхъ, найдено нужнымъ предложить комитету, въ случаѣ перекрытія кровель, придать имъ болѣе древнюю форму по сохранившимся бороздамъ и возстановить открытую живопись.

2. Слушанъ докладъ также членовъ, производившихъ осмотръ наружной живописи на южной сторонѣ церкви Дванадцати Апостоловъ. При этомъ оказалось, что живопись не древняя и будетъ возстановлена по рисункамъ того же живописца, который ее исполнялъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Постановлено: работы разрѣшить.

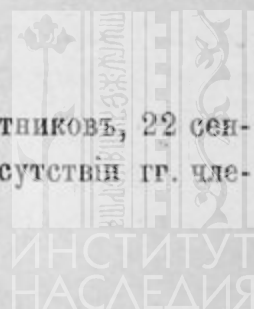
3. Доложено отношеніе священника Николаевской, села Петровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, отъ 19 августа с. г., о томъ, что церковь, по своей бѣдности, не можетъ доставить требуемыхъ Обществомъ фотографическіе снимки иконостаса и царскихъ вратъ.

Постановлено: отвѣтить, что безъ фотографическихъ снимковъ нельзя дать заключенія по возбужденнымъ вопросамъ.

4. Слушанъ докладъ А. М. Павлинова объ осмотрѣ имъ оконъ въ церкви Іоанна Предтечи, на Пятницкой, что надъ Боромъ, согласно заявленія старосты церкви. Иконы археологическаго значенія не имѣютъ.

Постановлено: разрѣшить замѣну иконъ новыми.

120. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 22 сентября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.



Засѣданіе происходило по слѣдующему поводу: согласно заявленія уполномоченнаго комитета по ремонту Успенскаго собора, профессора архитектуры К. М. Быковскаго, членами Московскаго Археологическаго Общества былъ произведенъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ осмотръ оконъ въ сводахъ придѣла Похвалы Пресвятой Богородицы, съ цѣлю рѣшить, желательна ли или нѣтъ уничтоженіе означенныхъ оконъ, съ задѣлкою сводовъ. На основаніи осмотра, Коммиссія пришла къ заключенію, что уничтоженіе означенныхъ оконъ, съ задѣлкою сводовъ, представляется вполне желательнымъ, о чемъ и постановлено сообщить Высочайше учрежденному комитету по ремонту Большаго Успенскаго собора, Николо-Гостунскаго храма и Ивановской колокольни.

121. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 30 сентября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 28 августа 1895 года, за № 5409, о томъ, что въ Николаевской, села Сидоровскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, предполагается расширить теплую трапезную церковь, такъ какъ она тѣсна и не вмѣщаетъ всѣхъ богомольцевъ, которымъ приходится въ зимнее время помѣщаться на холодной паперти или въ холодномъ храмѣ. Николаевская церковь построена въ 1680 году. При отношеніи приложены чертежи предполагаемаго расширенія храма.

Постановлено: испрашиваемыя работы разрѣшить и сдѣлать съ чертежей кальки.

2. Доложено письмо В. В. Сулова о томъ, что свѣдѣній о Благовѣщенской церкви, Турчасовскаго прихода, Архангельской губерній, Онежскаго уѣзда, у него не имѣется, и онъ не помнитъ, осматривалъ ли ее. Доложенное письмо прислано въслѣдствіе запроса Коммиссіи по протоколу 23 іюня сего года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено письмо И. Е. Забѣлина, отъ 30 августа 1895 года, въ которомъ онъ отказывается опредѣлить историческую и археологическую цѣнность Троицкаго вала въ г. Владимірѣ, о которомъ ходатайствуетъ Владимірское отдѣленіе Государственнаго банка, за неимѣніемъ плана г. Владиміра, и находитъ цѣлесообразнымъ предоставить рѣшеніе вопроса мѣстнымъ властямъ. Между прочимъ указываетъ на Братство св. Александра Невскаго съ музеемъ древностей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено письмо предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, отъ 25 сентября 1895 года, на имя К. М. Быковскаго, изъ котораго графиня поручила внести въ протоколъ слѣдующее: I. „Въ Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ, во время моего отсутствія, замѣнили ветхій деревянный тамбуръ каменнымъ, того же размѣра и такого же безобразнаго рисунка, какъ и первый, и вымазали внутреннія стѣны

собора новымъ свѣтлымъ колеромъ. Это переустройство и поправки были разрѣшены мѣстными духовными властями, но, затѣмъ, спохватившись, онѣ рекомендовали настоятелю собора обратиться ко мнѣ. Узнавъ о моемъ возвращеніи, о. протоіерей пріѣхалъ со старостой просить произвести осмотръ и доложить архіепископу. Я отправилась и дала слѣдующій отзывъ Его Высокопреосвященству: 1) несмотря на то, что каменные новыя пристройки не желательны къ столь древнимъ храмамъ, какъ соборъ Муромскій, но въ виду того, что стѣны новаго тамбура поставлены въ притачку, онѣ не представляютъ никакой опасности и могутъ быть допущены; 2) что же касается до росписи внутреннихъ стѣнъ собора масляной краской, то, несмотря на то, что подобную роспись не слѣдуетъ допускать въ древнихъ храмахъ, такъ какъ масляная краска губительно дѣйствуетъ на древнія фрески, которыя могли бы сохраниться подъ болѣе поздней размалевкой, въ Муромскомъ соборѣ противъ нея трудно возставать, на томъ основаніи, что соборъ этотъ уже много лѣтъ окрашенъ желтымъ маслянымъ тономъ, который необходимо было возобновить; 3) вмѣстѣ съ этимъ я просила Его Высокопреосвященство напомнить духовенству о необходимости испрашивать у Общества разрѣшенія на производство ремонта до его начала“. Второе дѣло: „Въ Комиссіи разсматривалось дѣло о восстановленіи въ Муромѣ древней маленькой церкви, время Іоанна Грознаго, во имя Козьмы и Даміана, у которой обвалился шатровый верхъ. Теперь находится здѣсь одинъ купецъ Фонталовъ, которому очень хочется потрудиться во славу Божию, и онъ проситъ на то нашего согласія и необходимыхъ указаній. Не помню, составляли ли мы смѣту на это дѣло, или только удовольствовались однимъ осмотромъ, и нельзя ли, если смѣта есть, прислать ее ко мнѣ сюда, а если нѣтъ, то просить кого, нибудь изъ васъ пріѣхать сюда, чтобы заняться этимъ дѣломъ и окончательно рѣшить эту постройку. Здѣсь рисунокъ церкви, въ былое время, существуетъ, слѣдовало бы переговорить и условиться съ Фонталовымъ насчетъ заготовки матеріала за зиму и приняться за дѣло съ весны. Можетъ-быть, если кто-либо изъ васъ пріѣдетъ, вы найдете возможнымъ привезти съ собой специалиста по укрѣпленію берегового откоса, на которомъ стоитъ эта церковь, которая потому и обвалилась, что откосъ немного тронулся. За послѣдній годъ его укрѣпляли; мнѣ кажется теперь оно хорошо окрѣпимъ, но Фонталовъ просилъ бы его еще разъ осмотрѣть“.

Постановлено: по вопросу о Муромскомъ соборѣ, вполнѣ соглашалась съ заключеніями графини П. С. Уваровой, донесеніе ея принять къ свѣдѣнію. По вопросу же о восстановленіи Муромской Козьмо-Даміановской церкви спросить А. М. Павлинова и А. Ф. Мейснера не пожелаютъ ли они взять на себя этотъ трудъ.

122. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11 октября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, А. Ф. Мейснера и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Ярославской духовной консисторіи, отъ 6 октября сего года, за № 8007, о томъ, что въ сельцѣ Покровскомъ (Окулово тожъ), Романово-

Борисоглѣбскаго уѣзда, принадлежащемъ въ настоящее время полковницѣ Александрѣ Александровичѣ Гавеманѣ, имѣется деревянная церковь, пятиглавая, безъ колокольни, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ, надъ трапезою, во имя св. Алексія, митрополита Московскаго, построенная во второй половинѣ XVII столѣтія. Главы на ней, не имѣющія уже крестовъ, полуразрушились, деревянная крыша обветшала, стѣны въ нижнихъ частяхъ окончательно сгнили, стеколь въ рамахъ нѣтъ, всѣ окна заколочены досками. Иконостасъ находится на своемъ мѣстѣ, дерево твердо, царскія врата крѣпки, рѣзьба въ цѣлости. Храмъ ремонтировать нѣтъ возможности, оставлять же въ настоящемъ положеніи опасно, въ виду могущаго быть паденія его. Консисторія проситъ Общество увѣдомить: нѣтъ ли препятствій къ сломкѣ ветхой церкви.

Постановлено: обратиться къ фотографу Барщевскому съ запросомъ, не имѣется ли у него фотографій или плана церкви.

2. Доложено отношеніе Московской епархіальной Владычье-Покровской Общины, отъ 2 октября 1895 г., за № 258, въ отвѣтъ на отношеніе Московскаго Археологическаго Общества, отъ 16 сентября сего года, за № 1329 съ увѣдомленіемъ, что перенесеніе изображеній съ подлежащихъ къ переливкѣ колоколовъ Покровской церкви на новые соединено съ увеличеніемъ платы за переливку на 2 руб. за пудъ. Такой расходъ для Общины оказывается не по силамъ и посему требованіе Общества представляется неудобноисполнимымъ.

Постановлено: отвѣтить, что если нельзя перенести изображенія на новые колокола, то представить въ Историческій Музей гипсовые слѣпки, такъ же какъ и рисунокъ орла, присланный при отношеніи Общины.

3. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 29 сентября 1895 года, за № 6290, о томъ, что протоіерей Покровскаго и Василія Блаженнаго собора, Константинъ Богоявленскій, проситъ разрѣшить ему, на текущіе соборные доходы, исправить арку надъ горнимъ мѣстомъ въ алтарѣ придѣла во имя преподобнаго Варлаама Хутынскаго и ветхую крышу на главѣ Николаевскаго придѣла.

Постановлено: разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 6 октября 1895 г., за № 6565, о томъ, что причтъ и староста Успенской, на Вражкѣ, церкви, никитскаго сорока, въ прошеніи объяснили, что храмъ, во имя святителя Николая, при ихъ Успенской церкви, пришелъ въ ветхость, краска полиняла, штукатурка обвалилась, рамы едва держатся, позолота иконостаса облѣзла, лики святыхъ иконъ попортились. Посему просятъ разрѣшить имъ ремонтъ.

Постановлено: просить А. Ф. Мейснера произвести осмотръ церкви и доложить Коммиссіи.

5. Доложено письмо г. Фонталова, отъ 6 октября сего года, на имя предсѣдателя Общества, о томъ, что вознагражденіе архитектора по реставраціи церкви Козьмы и Даміана, въ Муромѣ, онъ не можетъ принять на свой счетъ и полагаетъ, что таковое вознагражденіе будетъ отъ Археологическаго Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Дѣйствительнымъ членомъ Общества А. М. Павлиновымъ было доложено о предполагаемомъ поновленіи наружной окраски Покровскаго Василия Блаженнаго собора.

Постановлено: просить Андрея Михайловича Павлинова имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы возобновленіе было вполнѣ согласовано съ существующей окраской.

7. Вслѣдствіе словеснаго заявленія А. М. Павлинова, разрѣшено исправить каменную ограду при церкви въ селѣ Вяземы, съ замѣною деревянной рѣшетки желѣзною.

8. Выслушанъ докладъ В. А. Гамбурцева, слѣдующаго содержанія: „Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ почтила меня избраніемъ для наблюденія за ремонтомъ, въ 1895 году, древнихъ печатныхъ и книгохранительныхъ палатъ Московской Синодальной типографіи. При наблюденіи, какъ было мнѣ словесно объяснено, должно различать двѣ стороны исполненія: *техническую*, которая лежитъ на производителѣ работъ, получающемъ указанія отъ своего начальства, чрезъ особо организованную на этотъ случай строительную коммиссію; другая сторона исполненія работъ — *сохраненіе древнихъ частей постройки* — составляетъ въ общемъ компетенцію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и, чрезъ него, задачу моего наблюденія. Какъ я уже имѣлъ честь докладывать раньше, при первомъ моемъ осмотрѣ, ремонтъ производится въ средней части между палатами и состоитъ въ укрѣпленіи фундамента и стѣнъ перваго этажа. Какъ извѣстно, реставрація палатъ произведена позже 1867 года архитекторомъ Н. А. Артлебенемъ. Къ сожалѣнію, эта реставрація ограничилась пристройкою каменнаго крыльца и возстановленіемъ верха зданій. Нижній этажъ, гдѣ, по старому описанію, „между палатами правильной и книгохранительной сдѣланъ входъ съ рундукомъ и каменною лѣстницею вверхъ, надъ входомъ *сводецъ* и каменный кіотъ, расписанный красками“ (слѣдовъ кіота нѣтъ) — слѣва глубокой подвалъ подъ сводомъ, справа мало изслѣдованная часть постройки, испорченная разновременными приспособленіями — устройствомъ духовыхъ печей, проложеніемъ сточнымъ трубъ и электрическаго кабеля. Коробовый сводецъ надъ входомъ, таковой же сводикъ подъ нимъ, стѣны и перемычки 2-го этажа имѣютъ увеличивающіяся трещины давняго происхожденія. Это и вызвало настоящій ремонтъ. Былъ открытъ фундаментъ со стороны Китай-города стѣны, разобранъ полъ входа и находящійся подъ нимъ кирпичный сводикъ, пята коего держались на кирпичной прикладкѣ къ старымъ стѣнамъ, настолько небрежно сдѣланной, что она отдѣлялась легко заступомъ.

„Въ двухъ протоколахъ осмотра мѣстной коммиссіи изложены подробно найденныя поврежденія фундаментовъ и стѣнъ въ открытыхъ мѣстахъ. Не повторяя здѣсь этихъ подробностей, я позволяю себѣ высказать то общее впечатлѣніе, которое получилось у меня при изслѣдованіи скрытыхъ прежде частей каменной кладки.

„Присутствуя при обнаруженіи старыхъ грѣховъ въ каменной кладкѣ разныхъ временъ, я желалъ только указать на существенную важность скрытаго остова зданія, что иногда пренебрегается при искушеніи придать зданію болѣе красивый внѣшній видъ или извлечь большую пользу отъ его помѣстительности и доходности.

„Въ связи съ этимъ находится вопросъ — въ какой мѣрѣ, при возстановленіи древнихъ зданій, допускается пользоваться способами укрѣпленія, неизвѣстными

встарину. Рельсы, желѣзныя балки — теперь самый распространенный пріемъ укрѣпленія стѣнъ и сводовъ, тѣмъ болѣе удобный, что скрытые въ толщѣ стѣны или покрытія, они легко маскируются.

„Для меня также важно указаніе, каково было устройство въ древности комнатныхъ печей, была ли извѣстна тогда система печей, называемыхъ печами центрального отопленія, духовыми?

„Реставрированныя Артлебенемъ изразчатыя печи 2-го этажа представляютъ только футляры, оболочки изъ старыхъ изразцовъ, чрезъ которые проходятъ душники современныхъ духовыхъ печей, помѣщенныхъ въ 1-мъ этажѣ. Это, такъ сказать, обманное устройство, по необходимости остается такимъ и на будущее время.

„Для удобства я предложилъ, и мое мнѣніе, въ общихъ чертахъ, принято начальствомъ Синодальной типографіи — устроить, вмѣсто 2 духовыхъ печей въ нижнемъ этажѣ, одну двойную духовую печь, съ помѣщеніемъ ея въ подвалѣ; мѣсто для нея избрано въ средней части зданія, именно тамъ, гдѣ укрѣпляется фундаментъ и поперечная стѣна подъ треснувшимъ сводцемъ. Въ старомъ описаніи сказано: „Въ новую правильную палату куплено 200 кирпичей ценныхъ цвѣтныхъ къ выстилкѣ оконъ. Почему-то это ясное указаніе не было принято во вниманіе, и подоконники сдѣланы подольскіе. Теперь, по крайней мѣрѣ, въ треснувшемъ окнѣ 2 этажа и въ устраиваемомъ окнѣ 1 этажа нужно сдѣлать подоконники, если не изъ ценныхъ цвѣтныхъ кирпичей, то изъ цвѣтныхъ плитокъ современнаго производства — это будетъ ближе къ указанному древнему выстилу оконъ“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

123. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 3 ноября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено письмо кіевскаго генераль-губернатора, на имя предсѣдателя, отъ 12 октября сего года, за № 11439, слѣдующаго содержанія: „Въ виду разногласій, возникшихъ среди кіевскихъ художниковъ и техникувъ, по поводу первоначальной формы куполовъ церкви Андрея Первозваннаго, представляется крайне желательнымъ разыскать, если не подлинный проектъ знаменитаго зодчаго графа Растрелли, то, по крайней мѣрѣ, чертежъ, или гравюру, ему современную, или близкую по времени.

„Между тѣмъ, въ изданномъ на средства Московскаго Археологическаго Общества „Описаніи Кіева“ Закревскаго, содержится указаніе на то, что въ Москвѣ еще сохранились нѣкоторыя чертежи московскаго придворнаго архитектора Ивана Мичурина, командированнаго въ 1747 году въ Кіевъ, для производства работъ, согласно помпугаго проекта графа Растрелли. Последнее обстоятельство побуждаетъ меня обратиться къ Вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою не отказать сообщить, не извѣстно ли Императорскому Московскому Археологическому Обществу существованіе старинныхъ изображеній Кіево-Андреевской церкви“.

Постановлено: обратиться за справками въ архивы Министерства Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ, а также Оружейной палаты.

2. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 25 октября сего года, за № 7076, о томъ, что причтъ, староста и прихожане Крестоприсхожденской, села Спасскаго-Андреевскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, просятъ дозволить имъ расширить сію церковь, передѣлать ветхія печи и надстроить второй ярусъ на колокольнѣ. Церковь построена когда и кѣмъ — не извѣстно, съ колокольнею, построенною въ 1864 году.

Постановлено: разрѣшить работы и возвратить присланный при отношеніи проектъ.

3. Слушано заявленіе К. М. Быковскаго объ открытыхъ въ алтарной стѣнѣ Большого Московскаго Успенскаго собора пустотахъ и о производящейся промывкѣ стѣнописи собора.

Постановлено: просить предсѣдателя Общества, графиню П. С. Уварову, обратиться къ предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Комитета по ремонту Большого Успенскаго собора, преосвященному Тихону, за указаніемъ времени, когда можетъ быть произведенъ Археологическимъ Обществомъ осмотръ новооткрытыхъ пустотъ въ стѣнахъ собора и промываемой стѣнописи.

124. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 ноября 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. С. Павлова, В. И. Сизова, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, И. П. Машкова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Выслушано заявленіе гг. членовъ Общества: И. Е. Забѣлина, К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, В. И. Сизова, В. Л. Гамбурцева и С. У. Соловьева, приглашенныхъ повѣсткою Общества, 18 ноября, въ часъ дня, на осмотръ въ Большомъ Московскомъ Успенскомъ соборѣ новооткрытыхъ пустотъ въ стѣнахъ и промываемой стѣнописи и не допущенныхъ къ осмотру мѣстнымъ протопресвитеромъ собора Свѣтовидовымъ-Платоновымъ, несмотря на протестъ прибывшихъ членовъ и требованія, чтобы ихъ пропустили на лѣса чрезъ придѣлъ Цохвалы Пр. Богородицы, обыкновенно открытый для всѣхъ и запертый только въ этотъ день, чтобы не пропустить членовъ Общества. При возникшихъ по этому случаю обсужденіяхъ выяснилось, что на основаніи постановленія Коммисіи, отъ 3 ноября, графиня П. С. Уварова писала предсѣдателю комитета по возобновленію Успенскаго собора, преосвященному Тихону, что Общество считаетъ необходимымъ осмотрѣть новооткрытыя пустоты во внутреннихъ стѣнахъ собора и промываемую стѣнопись и проситъ указать время, удобное для этого осмотра. Преосвященный отношеніемъ отъ 6 ноября (получено 8-го), за № 241, отвѣчалъ, что „не считая себя въ правѣ дѣлать распоряженія о допущеніи къ осмотру собора“ ..., онъ, по распоряженію его высокопреосвященства, вмѣстѣ съ симъ представилъ ко-датайство на благоусмотрѣніе Московской конторы Святѣйшаго Синода. 9 ноября сего года, за № 87, было получено, на имя графини, отношеніе протопресвитера собора, въ которомъ онъ сообщалъ, что онъ „не встрѣчаетъ препятствія къ допу-

ценію членовъ Общества къ осмотру стѣнъ въ алтарѣ и главномъ куполѣ Успенскаго соборѣ, кромѣ, впрочемъ, лицъ женскаго пола“, отношеніе, на основаніи котораго и была послана повѣстка членамъ на 18 ноября.

Постановлено: копію съ заявленія представить Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу, и послать въ Высочайше учрежденный комитетъ по возстановленію собора особое заявленіе о несостоявшемся осмотрѣ.

2. На запросъ А. Л. Обера, какъ ему относиться въ комитетъ касательно принятой реставраціи иконъ иконостаса собора, сообщено, что въ оный комитетъ послано, отъ 15 ноября сего года, за № 1474, сообщеніе, что Общество назначаетъ для присмотра за реставраціей иконъ В. И. Сизова, согласіе котораго получено и которому сообщено официально о данномъ ему Обществомъ порученіи. Присутствующій на засѣданіи В. И. Сизовъ сообщилъ при этомъ, что онъ предъявлялъ бумагу Общества прокурору Московской Синодальной конторы, но что прокуроръ выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы г. Сизовъ могъ безпрепятственно исполнить возложенное на него порученіе, въ виду, якобы, того обстоятельства, „что число членовъ Высочайше утвержденного комитета строго опредѣлено указомъ Синода“, о чемъ, впрочемъ, прокуроръ обѣщаль увѣдомить Общество.

3. Представлены Коммиссіи 22 стр. выписокъ, сдѣланныхъ, по порученію Общества, А. И. Юшковымъ въ архивѣ Московской конторы Святѣйшаго Синода и при нихъ реестръ тѣхъ 75 дѣлъ по Успенскому собору и Ивановской колокольнѣ, которыя находятся въ архивѣ. Юшковъ, представляя свою работу и обѣщая ее закончить въ скоромъ времени, жалуется на медленность выдачи дѣлъ архивариусомъ архива и отмѣчаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ дѣла, которыя, по особому распоряженію прокурора конторы, не были выданы ему для занятій.

4. Заслушано отношеніе Московской духовной консисторіи, съ приложеніемъ фотографіи, отъ 6 ноября, за № 7345, касательно переустройства иконостаса и царскихъ вратъ въ Николаевской церкви, села Петровскаго, Бронницкаго уѣзда. Дѣло это было заслушано Обществомъ еще въ мартѣ текущаго года, и тогда же, 23 марта, за № 692, Общество потребовало фотографію съ иконостаса, безъ чего выражало невозможность высказаться по сдѣланному ему запросу. Нынѣ, получивъ фотографію, Общество нашло возможнымъ согласиться, что существующій иконостасъ не представляетъ особаго интереса и можетъ быть замѣненъ новымъ.

5. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи, отъ 13 ноября, за № 7573, которымъ просятъ Общество поспѣшить отвѣтомъ по дѣлу возобновленія Николаевскаго, при Успенской на Вражкѣ церкви, храма, Никитскаго сорока.

Постановлено: на основаніи донесенія А. Ф. Мейснера, отъ 23 октября, о томъ, что церковь археологическаго интереса не представляетъ, ремонтъ разрешить.

6. Доложено отношеніе Тульской духовной консисторіи, отъ 15 ноября, за № 9845, съ запросомъ причта и старосты села Остова, Веневскаго уѣзда, касательно желательности возобновленія имѣющейся при сельскомъ храмѣ древней иконы Казанской Божіей Матери.

Постановлено: предложить Тульской консисторіи доставить въ Общество вышеупомянутую икону съ тѣмъ, чтобы Общество лично руководило ея возстановленіемъ, какъ то практиковалось уже не разъ въ подобныхъ случаяхъ.

7. Доложены отношенія вице-президента Академіи Художествъ, отъ 8 ноября, за № 2997, и управляющаго Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи, отъ 17 ноября, за № 563, изъ которыхъ видно, что рисунковъ Растрелли и Мичурина не имѣется ни въ Академіи Художествъ ни въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, и что ихъ слѣдуетъ искать въ дворцовыхъ архивахъ Москвы и Петербурга, или въ существовавшей въ Кіевѣ „Конторѣ Кіевского строенія“. Графиня П. С. Уварова при семъ дополнила, что, по наведеннымъ справкамъ, въ Московскомъ дворцовомъ архивѣ вышеупомянутыхъ рисунковъ также не имѣется.

Постановлено: сообщить о результатѣ собранныхъ свѣдѣній г. кіевскому генералъ-губернатору, обратившемуся въ Общество за свѣдѣніями касательно рисунковъ и чертежей храма св. Андрея въ Кіевѣ.

8. Доложено отношеніе Архангельской духовной консисторіи, отъ 25 октября, за № 7971, въ которомъ консисторія, присылая два рисунка, сдѣланныхъ перомъ, проситъ, для прихожанъ села Кеврало-Воскресенскаго, Пинежскаго уѣзда, разрѣшенія разобрать ветхую паперть вышеупомянутой деревянной церкви и замѣнить ее двумя крытыми крыльцами.

Постановлено: отвѣтить консисторіи, что церковь Кеврало-Воскресенскаго селенія такъ интересна по формамъ, что Общество проситъ консисторію повліять на крестьянъ, чтобы они, разобравъ ветхую паперть, воздвигли ее въ прежнемъ видѣ.

9. Выслушано письмо, на имя предсѣдателя Общества, духовенства и прихожанъ церкви Спаса на площади, въ Ростовѣ, съ заявленіемъ о томъ, что ими послана всеподданнѣйшая просьба на имя Его Величества Государя Императора, дабы имъ, прихожанамъ, дозволено было строить колокольню по плану, разрѣшенному Императорскимъ Московскимъ Обществомъ и опротестованному Императорской Археологической Комиссіей, съ повтореніемъ просьбы о защитѣ и поддержкѣ ихъ ходатайства со стороны Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ виду бывшихъ переговоровъ съ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ, выждать дальнѣйшаго хода дѣлъ.

125. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 9 декабря 1895 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, А. Ф. Мейснера, А. Л. Обера, И. П. Машкова, И. А. Шлякова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

И. А. Шляковъ обратился отъ Комиссіи по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ кремлемъ, для полученія указаній Московскаго Археологическаго Общества на предметъ реставраціи галереи Іераршаго дома, примыкающей къ водяной башнѣ въ Ростовскомъ кремлѣ. При этомъ былъ представленъ фасадъ галереи въ предполагаемомъ реставрированномъ видѣ и фотографія съ натуры.

Постановлено: просить представить планъ и разрѣзъ реставрируемаго зданія, и что для окончательнаго рѣшенія вопроса необходимъ осмотръ на мѣстѣ. Осмотръ назначенъ въ срокъ отъ 25 декабря до 6 января 1896 года.

И. А. Шляковъ просилъ увѣдомить его о днѣ осмотра ранѣе, дня за два.

126. Протоколъ засѣданія Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ 15 декабря 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствiи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера и секретаря Комиссiи С. У. Соловьева.

1. 12 февраля сего года члены Археологическаго Общества, по приглашенiю члена Общества А. М. Павлинова, производили осмотръ трона Мономаха въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и, на основанiи осмотра, постановлено: просить И. Θ. Барцевскаго принять на себя трудъ по снятiю слѣпковъ съ разныхъ деталей, по указанiю Общества. И. Θ. Барцевскiй предложилъ сдать Обществу слѣпки съ гипса въ одномъ экземплярѣ. Общество просило А. М. Павлинова указать тѣ части, съ которыхъ необходимо снять слѣпки, и затѣмъ просить И. Θ. Барцевскаго представить смѣту стоимости работъ.

2. По словесному заявленiю И. Θ. Барцевскаго фотографiй и рисунковъ церкви въ селѣ Окуловкѣ, о коихъ онъ былъ запрошенъ Обществомъ 11 октября, у него нѣтъ.

Постановлено: просить И. Θ. Барцевскаго съѣздить на мѣсто, снять фотографiи и рисунки съ упомянутой церкви.

3. Въ виду желательности скорѣйшаго изданiя доклада К. М. Быковскаго объ Успенскомъ соборѣ, перенести на обсужденiе Археологическаго Общества слѣдующiе вопросы:

1) о напечатанiи прочитаннаго доклада въ „Извѣстiяхъ Археологическаго Общества“, такъ какъ въ появившемся сообщенiи „Московскихъ Вѣдомостей“ и другихъ газетъ извращены факты¹⁾;

2) о предпринятiи изданiя реставрацiи собора, со всѣми протоколами Комиссiи и рисунками, относящимися до реставрацiи.

4. Слушано отношенiе Комиссiи по административно-хозяйственному управленiю Ростовскимъ кремлемъ, отъ декабря (числа нѣтъ) 1895 года, которымъ Комиссiя доводитъ до свѣдѣнiя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о Всемилостивѣйшемъ благоволенiи Его Императорскаго Величества Государя Императора по поводу возстановленiя древнихъ памятниковъ зодчества въ Ростовѣ Великомъ и о разрѣшенiи Его Величествомъ поставить въ извѣстность жертвователей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

5. Доложенъ актъ осмотра пустотъ въ алтарѣ Большаго Успенскаго собора, произведеннаго К. М. Быковскимъ и А. Л. Оберомъ, присланный при отношенiи Высочайше учрежденнаго комитета по наблюденiю за ремонтомъ Московскаго Большаго

¹⁾ „Археол. Изв. и Зам.“ 1896 г., №№ 2—3.

Успенскаго собора, отъ 12 декабря сего года, за № 274, слѣдующаго содержания: „1895 года, ноября 2 дня. Мы, нижеподписавшіеся, осматривали восточную стѣну Московскаго Большаго Успенскаго собора надъ сводами средняго алтарнаго полу-кружія. При семъ найдено нижеслѣдующее: означенная стѣна, покрытая снаружи и внутри иконописью, состоитъ изъ наружной и внутренней кирпичной кладки, толщиною по 6 вершковъ, съ внутреннимъ пустымъ пространствомъ, шириною 1 арш. 5 вершк. Пространство занимаетъ въ протяженіе между внутренними пилястрами и перекрытіемъ по длинѣ аркою въ діаметрѣ 9 аршинъ $2\frac{1}{2}$ вершка, при высотѣ до 4 аршинъ 12 вершк. Внутри храма было два отверстія круглыхъ, мѣрою 6 вершковъ, которыя были закрыты деревянными пробками. Для того, чтобы проникнуть внутрь стѣны, представилось необходимымъ ихъ увеличить разломкою“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Читано отношеніе архіепископа ярославскаго и ростовскаго Іонаана, отъ 4 декабря сего года, за № 3788, на имя предсѣдателя Археологическаго Общества, о томъ, что Его Высокопреосвященство, въ память избранія на царство въ Бозѣ почивающаго Государа Михаила Ѳедоровича, а также для увѣковѣченія пребыванія Его въ стѣнахъ Спасской обители г. Ярославля, подъ сѣнью благовѣрныхъ князей, желаетъ построить въ Богородской башнѣ, находящейся на сѣверо-западномъ углу ограды Спасскаго монастыря часовню и музей древностей. При семъ отношеніи приложенъ проектъ и пояснительная записка.

Постановлено: для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ просить пріѣхать автора проекта, инженера Шишкина.

7. Доложено отношеніе ярославскаго губернскаго инженера В. Шишкина, отъ 12 декабря сего года, за № 83, о разсмотрѣніи предполагаемыхъ строительныхъ работъ церкви села Бывая Александровская Пустынь, Ярославской губерніи, Рыбинскаго уѣзда. При отношеніи приложенъ проектъ.

Постановлено: въ виду явившихся нѣкоторыхъ вопросовъ при разсмотрѣніи проекта, отложить сужденіе до личныхъ переговоровъ съ авторомъ проекта г. Шишкинымъ, пріѣздъ коего въ Москву ожидается въ скоромъ времени.

8. Читано отношеніе начальника штаба Московскаго военнаго округа, отъ 29 ноября сего года, за № 17025, на имя предсѣдателя Общества, слѣдующаго содержания:

„Честь имѣю просить Ваше Сіятельство оказать мнѣ любезность и сообщить нижеслѣдующія свѣдѣнія о храмѣ Іоанна Предтечи, что въ г. Муромѣ, если таковыя только имѣются въ вашемъ распоряженіи:

- 1) Когда эта церковь построена, кѣмъ и по какому поводу?
- 2) Въ какомъ она нынѣ находится видѣ, и совершается ли въ ней богослуженіе?
- 3) Была ли она, и когда именно, реставрирована, и не предполагается ли ее вновь реставрировать?
- 4) Доставить, если представляется возможнымъ, рисунокъ церкви и ея частей, описаніе мѣстности и имѣющіяся историческія свѣдѣнія“.

Постановлено: собрать свѣдѣнія.

9. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова доложила Комиссіи слѣдующее отношеніе канцеляріи Московской конторы Святѣйшаго Синода, отъ 12 декабря сего года, за № 2238: „Контора Святѣйшаго Синода, въ засѣданіи своемъ отъ 28 минувшаго ноября, слушали: 1) внесенное г. прокуроромъ, по порученію Высочайше учрежденнаго комитета по ремонту Московскаго Большаго Успенскаго собора, отношеніе на имя этого комитета отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 того же ноября, за № 1497, по дѣлу о посѣщеніи Успенскаго собора членами этого Общества 18 ноября сего года, и 2) донесеніе по сему же предмету протопресвитера Успенскаго собора, и, по справкѣ, приказали: Императорское Московское Археологическое Общество ходатайствовало о допущеніи своихъ членовъ къ осмотру оказавшихся пустотъ въ стѣнахъ алтарнаго свода и главнаго купола Успенскаго собора, вслѣдствіе чего контора и разрѣшила протопресвитеру допустить членовъ означеннаго Общества, кромѣ лицъ женскаго пола, въ главный алтарь собора и на находящіяся въ немъ лѣса. 18 сего ноября прибыли въ соборъ члены Общества, назначенные, какъ сообщила предсѣдательница Общества протопресвитеру, не для осмотра мѣсть, кои разрѣшено было осмотрѣть Обществу, по опредѣленію конторы, но для осмотра Успенскаго собора; лица эти отказались войти на алтарные лѣса, признавъ ихъ неудобными, какъ это видно изъ отношенія Общества, за № 1496, между тѣмъ по лѣсамъ этимъ съ удобствомъ проходили преосвященный предсѣдатель Высочайше учрежденнаго комитета съ членами онаго 23 сего ноября. Вслѣдствіе сего то обстоятельство, что члены Археологическаго Общества не воспользовались даннымъ имъ разрѣшеніемъ осмотрѣть пустоты въ стѣнахъ алтарнаго свода и главнаго купола, зависѣло отъ ихъ личнаго усмотрѣнія; что же касается осмотра похвальскаго придѣла, то таковой означеннымъ членамъ разрѣшенъ не былъ. Въ виду таковыхъ обстоятельствъ ѣла и принимая во вниманіе, что Высочайше учрежденный комитетъ поручилъ лицамъ техническаго при немъ надзора и своему члену отъ Археологическаго Общества, г. Оберу, составить актъ осмотра означенныхъ свода и купола, контора Св. Синода опредѣляетъ: донесеніе протопресвитера принять къ свѣдѣнію, а комитету поручить, по полученіи упомянутаго акта осмотра, копію съ него отослать въ Императорское Московское Археологическое Общество, для чего дать въ комитетъ выписку съ сего опредѣленія и о такомъ постановленіи конторы Святѣйшаго Синода извѣстить Общество по канцеляріи конторы. О такомъ опредѣленіи Московской конторы Святѣйшаго Синода канцелярія оной и имѣетъ честь сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу“.

На вышеприведенное отношеніе канцеляріи Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ Московскаго Археологическаго Общества предложено послать отношеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ канцелярію Московской Святѣйшаго Синода конторы.

„Императорское Московское Археологическое Общество, выслушавъ отношеніе канцеляріи Московской Святѣйшаго Синода конторы, отъ декабря 12, за № 2238, постановило: 1) поручить оной канцеляріи сообщить Московской Святѣйшаго Синода конторѣ, что Обществу остается только сожалѣть, что члены его, прибывшіе

18 ноября для осмотра Московскаго Успенскаго собора, не оказали той же храбрости, какъ преосвященный епископъ Можайскій, рѣшившійся, безъ всякой нужды, предпринять спускъ съ лѣсовъ по лѣстницѣ, признаваемой неудобной самими строителями, и 2) что подобное неоцѣнимое самоотверженіе не можетъ служить примѣромъ для Общества, которое не владѣетъ никакими принудительными средствами, чтобы заставить своихъ членовъ дѣлать то, что они считаютъ для себя невозможнымъ или даже опаснымъ“.

Постановлено: доложить Обществу.

10. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова доложила Коммисіи слѣдующее отношеніе Высочайше учрежденнаго комитета по наблюденію за ремонтомъ Московскаго Большаго Успенскаго собора, отъ 12 декабря сего года, за № 275: „Вслѣдствіе отношенія, отъ 15 минувшаго ноября, за № 1474, о командированіи члена Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества В. И. Сизова для наблюденія за работами по обновленію иконъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, Высочайше учрежденный комитетъ имѣетъ честь сообщить Обществу, что въ засѣданіи своемъ 1 минувшаго ноября комитетъ обсуждалъ предложеніе производителя работъ К. М. Быковскаго о томъ, что обновленіе иконъ въ Успенскомъ соборѣ должно производиться подъ наблюденіемъ Московскаго Археологическаго Общества, почему г. Быковскій просилъ приглашенія членовъ этого Общества въ соборъ. Имѣя въ виду: 1) что обновленіе иконъ производится комитетомъ на основаніи опредѣленія Московской Святѣйшаго Синода конторы, отъ 23 октября сего года, за № 172, въ коемъ наблюденіе за этимъ обновленіемъ предоставлено комитету; 2) что Святѣйшій Синодъ предоставилъ комитету разрѣшать вопросы археологическаго свойства, о чемъ г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ всеподданнѣйше доложено Его Императорскому Величеству; 3) что иконы въ иконостасѣ предполагается промыть съ заправкой потерь въ живописи, комитетъ постановилъ большинствомъ голосовъ (гг. членовъ: протопресвитера Н. Н. Свѣтовидова-Платонова, князя А. А. Ширинскаго-Шихматова и Ѳ. Н. Плевако, къ коимъ присоединился и преосвященный предсѣдатель комитета): предложеніе г. Быковскаго о приглашеніи Археологическаго Общества къ осмотру иконъ отклонить. Въ виду такого своего постановленія, комитетъ, въ засѣданіи 23 ноября, выслушавъ упомянутое отношеніе Общества, за № 1474, отклонилъ участіе г. Сизова въ дѣлѣ обновленія иконъ Успенскаго собора“.

На вышеприведенное отношеніе Высочайше учрежденнаго комитета Московское Археологическое Общество отвѣтило, 15 декабря сего года, отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„На отношеніе комитета, отъ декабря 12, за № 275, касательно несогласія членовъ-представителей Святѣйшаго Синода и духовенства въ комитетѣ допустить представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества слѣдить за исправленіями, которымъ подвергаются нынѣ иконы иконостаса собора, Императорское Московское Археологическое Общество высказываетъ сожалѣніе, что вышеупомянутые члены, предпринявъ реставрацію иконъ, стараются всѣми силами избѣгнуть надзора ученаго Общества и тѣмъ самымъ поддерживаютъ въ публикѣ и въ обще-

ствѣ мнѣніе, что работы производятся нежелательнымъ и неумѣлымъ способомъ, примѣръ котораго данъ былъ, къ несчастью, первымъ приглашеннымъ реставраторомъ иконъ Умецкимъ“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

127. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 22 декабря 1895 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. И. Шишкина и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 15 декабря сего года.

2. Слушано заявленіе А. М. Павлинова о томъ, что И. Ѳ. Барщевскій согласенъ сдѣлать для Общества слѣпки съ трона Мономаха въ Большомъ Успенскомъ соборѣ за 100 рублей.

Постановлено: изъявить согласіе и поручить, чрезъ А. М. Павлинова, г. Барщевскому произвести работы.

3. Разсмотрѣнъ, совмѣстно съ В. И. Шишкинымъ, проектъ реставраціи и устройства часовни и музея въ Богородской башнѣ Спасскаго монастыря въ гор. Ярославль, въ память пребыванія въ монастырѣ царя Михаила Ѳеодоровича.

Постановлено: а) выразить полное сочувствіе Общества къ реставраціи и одобреніе проекту въ общемъ его приѣмѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразить желаніе, чтобы шатеръ былъ повышенъ, при чемъ образцомъ обработки могла бы послужить башня Варваринскихъ воротъ въ Москвѣ. Кромѣ того, выразить пожеланіе Общества, чтобы примыкающая къ башнѣ лавка, если это возможно, была сломана.

б) Рисунки возвратить, копію съ пояснительной записки и фотографію оставить въ Обществѣ.

в) Просить представить въ Общество окончательный разработанный проектъ.

4) Разсмотрѣнъ проектъ перестройки церкви села Бывой Александровской Пустыни, Ярославской губ., совмѣстно съ г. Шишкинымъ, и постановлено просить г. Шишкина сдѣлать въ немъ нѣкоторыя исправленія. Рисунки возвратить.

5. Доложено отношеніе Вологодской духовной консисторіи, отъ 15 декабря сего года, за № 7671, въ которомъ консисторія, прилагая чертежи Шапшенской Николаевской церкви, Кадниковскаго уѣзда, проситъ Общество сообщить свое заключеніе о томъ, къ какому времени можетъ быть отнесена по своей архитектурѣ постройка означенной церкви, и имѣетъ ли эта церковь особенное значеніе въ археологическомъ отношеніи. По даннымъ клировыхъ вѣдомостей одинъ изъ престоловъ, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, освященъ 7 сентября 1762 года, а другой, во имя безсребренниковъ Космы и Даміана, — 21 марта 1767 года. Первое ли это было освященіе престоловъ, неизвѣстно. На древность церкви указываетъ устройство въ ней слишкомъ большаго помѣщенія для трапезы бѣдныхъ. Свѣдѣнія эти необходимы, въ виду возбужденнаго дѣла о перенесеніи церкви въ другое мѣсто.

Постановлено: 1) сообщить, что церковь представляетъ археологическій и художественный интересъ и по характеру своему соотвѣтствуетъ времени, указанному въ клировыхъ книгахъ; 2) снять съ чертежа кальку.

128. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 7 февраля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе архіепископа владимірскаго и суздальскаго, преосвященнѣйшаго Сергія, января сего года, за № 11, на имя предсѣдателя Общества, въ которомъ его высокопреосвященство сообщаетъ, что внутри Владимірскаго Успенскаго собора отвалилась новая штукатурка и облѣзли краски въ горнемъ мѣстѣ главнаго алтаря, на мѣстахъ заложенныхъ оконъ, въ главной трибунѣ на изображеніи Спасителя и святыхъ, на хорахъ на изображеніи св. Андрея Критскаго, на сводахъ надъ хорами и на нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ фона и орнаментовъ. Прося разрѣшенія Общества произвести всѣ упомянутыя поправки, его высокопреосвященство объясняетъ, что работы эти будутъ поручены Льву Парилону, который находился въ числѣ мастеровъ при производствѣ реставраціи храма въ 1881—1884 годахъ.

Постановлено: отвѣтить его высокопреосвященству, что къ производству намѣченныхъ имъ работъ Общество не находитъ препятствій.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго духовной консисторіи, отъ 11 января, за № 204, въ которомъ консисторія, весьма подробно описывая старинный полотняный иконостасъ, якобы принадлежащій петровскимъ кораблямъ на озерѣ Плещеевѣ, проситъ согласія Общества на уступку иконостаса этого Переславльскимъ монастыремъ церкви селенія Николаевскаго, Самаркандской области. Просьба консисторіи основана на заявленіи Великаго Князя Николая Константиновича, которому, еще въ 1875 году, иконостасъ этотъ былъ предложенъ настоятелемъ Никитскаго монастыря, нынѣ почившимъ.

Постановлено: сообщить Владимірскаго духовной консисторіи, что Общество не находитъ препятствій къ исполненію ея ходатайства.

3. Доложено письмо И. А. Шлякова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что пріѣздъ Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, для осмотра древней водяной башни и воротъ Ростовскаго кремля, ожидается и что къ пріѣзду оной Комиссіи заготовлены необходимые чертежи и разрѣзы.

Постановлено увѣдомить, что 17 февраля отправятся для означеннаго осмотра въ Ростовъ Великій гг. А. Л. Оберъ, В. А. Гамбурцевъ и И. П. Машковъ.

4. Доложено отношеніе члена Общества И. Θ. Барщевскаго о поѣздкѣ его, по просьбѣ Общества, въ сельцо Окулово-Покровское, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, находящееся въ 72 верстахъ отъ Ярославля. Поручая И. Θ. Барщевскому осмотръ ветхой деревянной церкви въ селѣ Окуловѣ, Московское Археологическое Общество просило г. Барщевскаго снять фотографическій видъ съ церкви, предполагаемой

къ уничтоженію, но Барцевскій, прїѣхавши на мѣсто, нашель церковь уже разобранной, при чемъ мѣстная владѣлица, полковница Александра Александровна Гавеманъ, объяснила, что церковь разобрана ею еще въ октябрѣ мѣсяцѣ, безъ всякаго консисторскаго указа. Барцевскому не удалось выяснитъ формы древней церкви, снятъ планъ съ основанія оказалось также невозможнымъ, за множествомъ снѣга; выяснилось только слѣдующее: церковь состояла изъ трехъ срубовъ, крыта она была деревянною лещадкою, съ пятью небольшими главами; потолокъ крытъ въ елку, полъ на высотѣ отъ земли около сажени; трехъярусный иконостасъ, вѣроятно, времени Петра Великаго, разобранъ и будетъ со временемъ установленъ въ церкви-школѣ, строящейся въ усадьбѣ. Тябла у иконостаса гладкія, прямыя, по сторонамъ мѣстныхъ иконъ витыя колонки завитками, царскія врата, вѣроятно, начала прошлаго столѣтія. Большая часть иконъ еще въ 1850 году перенесена въ сосѣднюю приходскую церковь, что осталось — весьма грубаго, неизящнаго письма. Въ церкви имѣлись хоры, гдѣ находился придѣлъ, царскія врата котораго были украшены слюдою, но они, вмѣстѣ съ другою церковною утварью, были проданы г. Гавеману, торговцу, за 10 рублей.

Постановлено: благодарить г. Барцевскаго и о всемъ вышеизложенномъ доложить архіепископу Ярославскому, прося его еще разъ повторить духовенству и мѣстнымъ владѣльцамъ, что подобное отношеніе къ памятникамъ старины не желательно и что церковь не должна была быть разорена безъ дозволенія начальства.

5. Выслушана телеграмма со станціи Тургасово отъ довѣреннаго Трофимова, просящаго отвѣта на поданное въ Общество прошеніе объ упраздненіи Благовѣщенской церкви, Тургасовскаго прихода.

Постановлено: отвѣтить, что Общество не можетъ дать никакого отвѣта, пока не будутъ представлены рисунки церкви.

128. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 февраля 1896 года, подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Высочайше учрежденнаго Комитета по наблюденію за ремонтомъ Московскаго Большаго Успенскаго собора, отъ 16 февраля, за № 301, слѣдующаго содержанія: „Высочайше учрежденный Комитетъ, препровождая два проектные чертежа, составленные производителемъ работъ по ремонту Успенскаго собора профессоромъ архитектуры Быковскимъ: 1) тамбура у западнаго входа въ Успенскій соборъ и 2) входныхъ дверей, покорнѣйше проситъ Императорское Археологическое Общество, по разсмотрѣніи ихъ, возвратитъ въ Комитетъ, со своимъ заключеніемъ, въ возможно непродолжительномъ времени“.

Постановлено: чертежи одобрить.

3. Доложено заявленіе вдовы статскаго совѣтника Анны Николаевны Чероной, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не отказать обратитъ вниманіе на храмъ Происхожденіе Честныхъ Древъ Креста

ДРЕВНОСТИ.

Господня въ селѣ Андреевскомъ (Овсянниково тожъ), Звенигородскаго уѣзда, близъ станціи Крюково, Николаевской жел. дор. (см. соч. Холмогоровыхъ 222 стр.), который предполагается перестраиваться священникомъ вышеупомянутаго храма Иваномъ Ильичемъ Муравьевымъ и церковнымъ старостою, крестьяниномъ Емельяномъ Кузьминымъ. Я же, въ качествѣ помѣщицы-прихожанки помянутаго села, и какъ вдова прямого потомка Ивана Неронова, при которомъ, въ 1676 году, этотъ храмъ былъ выстроенъ, покорнѣйше прошу Археологическое Общество сдѣлать зависящія отъ него распоряженія къ недопущенію упомянутой перестройки“.

Постановлено: потребовать отъ священника рисунки и всѣ предположенія о перестройкѣ.

4. Доложено отношеніе настоятеля Свяжскаго Успенскаго Богородицкаго перво-класснаго монастыря архимандрита Веніамина, отъ 18 декабря 1895 года, за № 385, на имя предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „По личному порученію его высокопреосвященства, нашего казанскаго архіепископа Владимира, одновременно съ симъ, честь имѣю почтительнѣйше препроводить вашему сіятельству особою посылкою: 1) три пробныхъ вида фотографіи стѣнной живописи внутри древняго Успенскаго храма ввѣреннаго мнѣ монастыря и 2) шесть экземпляровъ сдѣланнаго мною полного описанія стѣнной живописи сего храма, предположенной къ реставрированію, и объяснить, что а) монастырь собственныхъ средствъ на то не имѣетъ, и б) казанскій живописецъ Сергѣй Я. Спиридоновъ, по поданной имъ смѣтѣ, порядившійся произвести реставрацію этой живописи за 3000 рублей, въ минувшемъ ноябрѣ волею Божіею скончался“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и снести по этому вопросу съ Д. В. Айналовымъ.

5. Доложено отношеніе священника села Осанова, Тульской губерніи, отъ января сего года, о томъ, чтобы Общество сообщило, когда можетъ быть исправлена икона Казанской Богоматери храма села Осанова, присланная на разсмотрѣніе Общества и для наблюденія за ея реставраціей.

Постановлено: икону возвратить, по исправленіи, и сказать о ней, что она не представляетъ археологическаго интереса.

6. Доложено отношеніе Тульской духовной консисторіи, отъ 6 февраля, за № 1066, слѣдующаго содержанія: „Тульская духовная консисторія, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 20 декабря 1878 г./9 января 1879 г., за № 2236, имѣетъ честь покорнѣйше просить Московское Археологическое Общество сдѣлать зависящее распоряженіе о порученіи, кому слѣдуетъ, осмотрѣть подлежащія возобновленію иконы храма села Монастырѣва, Одоевскаго уѣзда, носящія на себѣ слѣды глубокой древности и представляющія археологическій интерес“.

Постановлено: потребовать необходимыя для поѣздки на мѣсто свѣдѣнія.

7. Доложено отношеніе старосты церкви Константина и Елены, что въ Кремлѣ, потомственнаго почетнаго гражданина Лаврентія Ивановича Швецова, отъ 13 февраля 1896 года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше просить разрѣ-

шить мнѣ вызолотить существующій иконостасъ, позолота котораго пришла въ ветхость, не трогая иконъ“.

Постановлено: согласно заключенію А. М. Павлинова, осматривавшаго церковь, позолоту разрѣшить.

8. Доложено отношеніе архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго ысокопр. Ионафана, отъ 10 февраля, за № 508, на имя предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой, о слѣдующемъ: архіепископъ проситъ разсмотрѣть въ ближайшемъ засѣданіи Общества проектъ шатра въ гор. Ярославлѣ, составленный инженеромъ В. И. Шикинымъ и препровожденный въ Археологическое Общество Ярославскимъ строительнымъ отдѣленіемъ, при отношеніи отъ 9 февраля, за № 62.

По разсмотрѣніи проекта, присланнаго при вышеупомянутомъ отношеніи Ярославскаго строительнаго отдѣленія, Комиссіей постановлено: предложить сдѣлать шатеръ по образцу Варварскихъ воротъ и для руководства послать фотографическій снимокъ съ Варварскихъ воротъ.

9. Разсмотрѣны и одобрены слѣдующіе рисунки, исполненные А. М. Павлиновымъ для Покровскаго, Василя Блаженнаго, собора.

- 1) Кіотъ подъ башней Св. Троицы.
- 2) Сѣнь надъ ракой Василя Блаженнаго.
- 3) Вѣнчикъ Спасителя.
- 4) Наружный фонарь.



**Въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ
находятся въ продажѣ слѣдующія изданія:**

Описание Кіева. Соч. Закревскаго. 2 т. и атласъ. 1868 г. Ц. 7 р.

Труды I-го Археологическаго Съезда, въ Москвѣ. 2 т. и атласъ. 1871 г. Ц. 25 р.

Труды III-го Археологическаго Съезда, въ Кіевѣ. 2 т. и атласъ. 1878 г. Ц. 10 р.

Труды V-го Археологическаго Съезда, въ Тифлисѣ. 2 т. Ц. 15 р.

Труды VII-го Археологическаго Съезда, въ Ярославлѣ. 3 т., по 5 р. каждый.

Труды VIII-го Археологическаго Съезда, въ Москвѣ. 4 т. I—10 р., тт. II и III по 8 р., т. IV—9 р.

Труды IX-го Археологическаго Съезда, въ Вильнѣ. 2 т., по 8 р. каждый.

Труды X-го Археологическаго Съезда, въ Ригѣ. 3 т. Ц.

Труды Московск. Предв. Ком. X Археол. Съезда, въ Ригѣ. 2 т. Ц. т. I—1 р. 50 к., т. II—3 р.

Матеріалы по археологіи Кавказа. Вып. 1, 2, 3 и 5-й—по 6 р.; вып. 4-й—8 р. 50 к.; вып. 7-й—4 р. (вып. 6-й печатается).

Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній. Вып. I и III по 3 р.; вып. II—5 р.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Томъ I, два выпуска. 1865—67 г. Ц. 6 р.

„ II, три выпуска. 1869—70 г. Ц. 6 р.

„ III, три выпуска. 1870—73 г. Ц. 6 р.

„ IV, три выпуска. 1874 г. Ц. 8 р.

„ V, 1885 г. Ц. 6 р.

„ VI, три выпуска. 1875—1876 г. Ц. 6 р.

„ VII, три выпуска 1877—1879 г. Ц. 8 р.

„ VIII, 1880 г. Ц. 8 р.

„ Приложеніе къ VIII т.: Пятый Археологическій Съездъ. Труды Предварительнаго Комитета, 1882 г. Ц. 6 р.

„ IX, три выпуска. 1882—1883 г. Ц. 8 р.

„ X, 1885 г. Ц. 8 р.

„ XI, три выпуска. 1886—1887 г. Ц. 8 р.

„ XII, два выпуска. 1888 г. Ц. 8 р.

„ XIII, два выпуска, 1889—90 г. Ц. 8 р.

„ XIV, 1890 г. Ц. 7 р.

„ XV, два выпуска. 1894 г. Ц. 8 р.

„ XVI, 1900 г. Ц. 6 р.

Древности Восточныя. Труды Восточной Комм. Общества. Т. I, три выпуска, по 4 р. т. II, вып. 1—4 р.

Древности. Труды Славянской Комм. Общества. Вып. I—4 р. 50 к.; вып. II, 3 р.

Древности. Труды Археографической Комм. Общества. Т. I, вып. 1-й и 2-й—по 1 р. 50 к., вып. 3-й—3 р.

В. Б. Антоновичъ. Археологическая карта Кіевской губ. 1897 г. Ц. 2 р.

А. М. Павлиновъ. Древности Ярославскія и Ростовскія. Ц. 3 р.

Незабвенной памяти графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соединенномъ засѣданіи ученыхъ Обществъ 28 февраля 1885 г. Съ портретомъ графа А. С. Уварова. М. 1885 г. Ц. 75 коп.

Историческая записка о 25-лѣтней дѣятельности Импер. Моск. Археологич. Общества. Ц. 2 р.

Памяти арх. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. Ц. 2 р.

Памяти Н. С. Тихонравова. Ц. 2 р.

Памяти архіеп. Саввы, еп. Амфилохія, проф. А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстога. Ц. 1 р. 50 к.

Уступка гг. членамъ Общества—20%, библиотекамъ учебныхъ заведеній—25%, книгопродавцамъ—30%.

Археологическія Извѣстія и Забѣтки, года 1893—1897 по 1 р. 50 к., 1898 и 1899—по 2 р., а все семь лѣтъ вмѣстѣ 10 р. (изданіе прекращено).

Изданія графа Уварова.

Археологія Россіи. Каменный періодъ. Соч. графа А. С. Уварова. 2 т. 1881 г. Ц. 18 р.

Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей гр. А. С. Уварова. 4 т. М. 1893—1894 г. Ц. 15 (продается безъ уступки).

Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ. Ц. 9 р. 50 к.

Кавказъ. Путевыя записки гр. Уварова. 2 т. Ц. 3 р.

Уступка книгопродавцамъ и библиотекамъ учебныхъ заведеній 25%.

Продаются въ собственномъ домѣ Общества, въ Москвѣ, на Берсеневкѣ, у Большаго Каменнаго моста.





ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ